



*NOTĂ*  
*Se va face proiect amendamentului la legea nr. 36(4) din 2009*  
*conform Hotărârii nr. 11/2019 a Consiliului Local de Hotărâre*  
*Robu Nicolae PRIMAR*

Aprobat  
PRIMAR  
Robu Nicolae

*Hotărârea nr. 11/2019 a Consiliului Local de Hotărâre*  
*nr. 11/2019*  
*26.11.2019*

Având în vedere Raportul de follow-up nr. SC2019-022391/06.09.2019 cu privire la Decizia nr. 39/5/08.10.2019 la Măsura 1.7 care prevede următoarele :

-Având în vedere încadrarea în categoria activelor contingente(creanță) a acestor venituri nerealizate în sumă 1.301,400 lei, potrivit IAS 37, „activul contingent este definit ca fiind activ potențial care apare ca urmare a unor evenimente anterioare și a cărei existență va fi confirmată prin apariția sau neapariția unuia sau mai multor evenimente viitoare nesigure care nu pot fi în totalitate sub controlul întreprinderii”;

reprezentând penalități de întârziere datorate conform contractului de/ servicii nr.74/26.06.2009, în conformitate cu prevederile art.36(4), din legea 215 din 23 aprilie 2001 (\*\*republicată\*\*), respectiv art.129 (4) din Ordonanța de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, entitatea va prezenta documente către organul deliberativ, din care să rezulte situația de fapt, în vederea luării măsurilor legale.

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.(2)lit.b), Consiliul Local:

a) aproba la propunerea primarului, bugetul local, virările de credite, modul de

utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar”;

Față de cele prezentate mai sus, vă rugăm să dispuneți elaborarea unui Proiect de Hotărâre de Consiliu Local de către direcția sau direcțiile implicate în vederea luării măsurilor legale.

Atașăm prezentei Note, documentele care vor sta la baza Proiectului de Hotărâre de Consiliu Local.

pentru Șef Birou Managementul Calității  
Flavius-Alin Nicoară

**CONTURI A ROMÂNIEI**

**A DE CONTURI TIMIS**

Paradul Republicii nr.12, Cod 300004  
56.490.833; Fax: +(40) 256.499.869  
eadecconturi.ro, E-mail: cctimis@rcc.ro

**toriala Municipiului Timișoara**

**imar Nicolae ROBU**

două exemplare din Raportul de follow-up nr. 39/4/20.07.2018 la Decizia nr. 39/3/20.11.2017 și 39/1/3.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Conturi Timiș a efectuat-o în data de 06.09.2019, a către echipa de control sau către structura de emplar din raportul de follow-up este de 5 zile registratura entității.

tați termenul prevăzut mai sus pentru semnarea "refuzat să fie semnat" și se procedează la valorificarea lui potrivit normelor Curții de Conturi.

La constatările înscrise în prezentul raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (Raportul de follow-up) pot fi formulate obiecțiuni de către conducătorul entității și depuse/transmise la sediul nostru din Bulevardul Republicii nr. 12, în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată și ale pct. 120 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 24.07.2014.

Dacă obiecțiile se depun/se transmit după expirarea acestui termen, acestea nu vor mai fi avute în vedere la valorificarea constatrilor.

**Echipa de control,  
Auditori publici externi:**

**Vuia Mirela - Cecilia**

**Stingaciu Darius - Emanuel**



clar că sunt de acord și îmi exprim conștientământul în mod expres, neechivoc, liber și informativ la prelucrarea datelor mele cu caracter personal, conform prevederilor Regulamentului (E) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora, pentru a fi colectate, folosite, prelucrate și acoper personal și privind libera circulație a acestora, pentru a fi colectate, folosite, prelucrate și acoper personal și privind libera circulație a acestora, în vederea îndeplinirii atribuțiilor legale ale acestei instituții.

Cod FO-24-01, ver. 4

Primariatm  
Consilier/Referent,  
Timișoara, la 06.09.2019

bs. RAPORT F. DEC. 39/2013  
Termen de rezolvare: 06.10.2019  
Termen direcție: 21.09.2019

Total 7 file

r adresa: Timișoara,  
rma: CAMERA DE CONTURI TIMIS  
m preluat de la  
Broul Cabinet Primar  
224 Correspondenta organe de control

a înregistrat cu numărul: SC2019-022391 din 06.09.2019

Primăria Municipiului Timișoara  
Timișoara 2021 Capitală Europeană a Culturii

SRD/C/BMD

*Handwritten notes:*  
Biv. C-Fu, Inst.  
21.11.2019  
Fosca C

# CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI TIMIS

Timișoara, Bulevardul Republicii nr. 12, Cod 300004  
Telefon: +(40) 256.490.833; Fax: +(40) 256.499.869  
Website: [www.curteadedconturi.ro](http://www.curteadedconturi.ro), E-mail: [cctimis@ccc.ro](mailto:cctimis@ccc.ro)

Nr. SC2019-022391/06.09.2019

Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Timișoara

Stimate Doamne Primar Nicolae ROBU

Vă transmitem alăturat un număr de două exemplare din Raportul de follow-up nr. SC2019-022391/06.09.2019, încheiat în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/4/20.07.2018 la Decizia nr. 39/3/20.11.2017 la Decizia nr. 39/2/27.07.2016 la Decizia nr. 39/1/13.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013, pe care Camera de Conturi Timiș a efectuat-o în data de 06.09.2019, la entitatea pe care o reprezentați.

Termenul pentru semnarea și restituirea către echipa de control sau către structura de specialitate care a efectuat controlul, a unui exemplar din raportul de follow-up este de 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la registratura entității.

Precizăm că în cazul în care nu respectați termenul prevăzut mai sus pentru semnarea raportului de follow-up acesta se consideră "refuzat să fie semnat" și se procedează la valorificarea lui potrivit normelor Curții de Conturi.

La constatările înscrise în prezentul raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (Raportul de follow-up) pot fi formulate obiecțiuni de către conducătorul entității și depuse/transmise la sediul nostru din Bulevardul Republicii nr. 12, în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată și ale pct. 120 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 24.07.2014.

Dacă obiecțiile se depun/se transmit după expirarea acestui termen, acestea nu vor mai fi avute în vedere la valorificarea constatărilor.

Echipa de control,  
Auditori publici externi:

Vua Mirela – Cecilia

Stingaciu Darius - Emanuel





**CAMERA DE CONTURI TIMIS**

Timișoara, Bulevardul Republicii nr.12, Cod 300004  
Telefon: +(40) 256.490.833; Fax: +(40) 256.499.869  
Website: [www.curtadeconturi.ro](http://www.curtadeconturi.ro), E-mail: [cctimis@rc.ro](mailto:cctimis@rc.ro)

Nr. SC2019-022391/06.09.2019

## **RAPORT**

privind modul de ducere la îndeplinire  
a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/4/20.07.2018 la Decizia nr.  
39/3/20.11.2017 la Decizia nr. 39/2/27.07.2016 la Decizia nr. 39/1/13.08.2015 la  
Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013  
Timișoara, 06 septembrie 2019

Subsemnații, Vuia Mirela-Cecilia și Stingaciu Darius-Emanuel, având funcția de auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Timiș, în temeiul prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, al Delegațiilor nr. 357 și 358 din 03.09.2019, al Legitimățiilor de serviciu nr.2914 din 01.11.2014 și nr. 3152 din 01.12.2016, am efectuat în data de 06.09.2019, verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/4/20.07.2018 la Decizia nr. 39/3/20.11.2017 la Decizia nr. 39/2/27.07.2016 la Decizia nr. 39/1/13.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013 la Unitatea Administrativă – Teritorială Municipiul Timișoara, cod unic de înregistrare fiscală nr. 14756536, telefon: 0256-408300, Fax: 0256-490635, internet: [www.primariatim.ro](http://www.primariatim.ro), e-mail: [cabinetprimar@primariatim.ro](mailto:cabinetprimar@primariatim.ro) din Municipiul Timișoara, Bulevardul Constantin Diaconovici Loga nr. 1, cod poștal 300030, Județul Timiș, ca urmare a acțiunii **„Controlul modului de utilizare a alocațiilor bugetare pentru investiții la unitățile administrative-teritoriale”**, pentru care a fost întocmit Raportul de control nr. CP2013-000412/10.04.2013.

În perioada verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse, conducerea executivă, precum și conducerea compartimentelor economice, financiare și contabile, ale entității verificate au fost asigurate de:

✓	Prof. univ. dr. ing. Nicolae Robu – Primar în perioada iunie 2012 – prezent;
✓	Diaconu Dan Aurel - Viceprimar în perioada iunie 2012 – prezent;
✓	Farkaș Imre – Viceprimar în perioada 04.07.2016 – prezent;
✓	Stanciu Steliana – Director executiv Direcția Economică în perioada 06.09.2016 – prezent.

**I. Prezentarea pe scurt a abaterilor care au făcut obiectul măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/07.05.2013**

În urma „Controlul modului de utilizare a alocațiilor bugetare pentru investiții la unitățile administrative-teritoriale” pentru perioada 01.01.1990 – 31.12.2012, au fost constatate abateri după cum urmează:

1. Referitor la neconducerea și neorganizarea evidenței contabile analitice și evidenței tehnico-operative;

2. Referitor la faptul că evidența contabilă nu s-a condus și organizat conform Normelor metodologice, a Planului de conturi și instrucțiunilor de aplicare a acestuia;

3. Referitor la neinventarierea obiectivelor în curs pe stadii de execuție;

4. Referitor la faptul că nu au fost stabiliți indicatorii de performanță pentru activitățile desfășurate în entitate în vederea monitorizării eficacității și atingerii obiectivelor;

5. Nerealizarea integrală a Planului anual de audit public intern, contrar prevederilor Legii 672/2002 și neîncadrarea în fondul de timp alocat fiecărei misiuni de audit;

6. Referitor la ineficiența utilizării resurselor umane, materiale, financiare alocate unui program/proiect /activitate sau ineficiența sistemului de control intern și a procedurilor urmate pentru realizarea programului/proiectului/activității auditate;

7. Referitor la nerespectarea clauzelor contractuale stabilite prin contractul de achiziție publică referitoare la cantitatea și calitatea bunurilor livrate/lucrărilor executate/serviciilor prestate și/sau la termenele stabilite;

8. Referitor la faptul că nu au fost luate în termen toate măsurile legale în vederea recuperării creanțelor (inclusiv creanțele bugetare).

Potrivit prevederilor art.43 din Legea nr. 94/1992, republicată și ale pct. 174 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, prin **Decizia nr.39/07.05.2013** au fost dispuse următoarele măsuri pentru înlăturarea abaterilor mai sus prezentate, cu termen de realizare **30.08.2013**:

1. Luarea măsurilor legale în vederea asigurării cunoașterii situației reale a activelor fixe corporale în curs de execuție reflectate în balanța de verificare și raportate prin situațiile financiare.

2. Luarea măsurilor legale în vederea asigurării reflectării corecte în conturile de ordine și evidență a garanțiilor de bună execuție constituite.

3. Efectuarea lucrărilor de inventariere cu respectarea prevederilor legale, respectiv prin întocmirea listelor de inventariere a imobilizărilor necorporale și corporale, aflate în curs de execuție, prin menționarea pentru fiecare obiect în parte, pe baza constatării la fața locului: denumirea obiectului și valoarea determinată potrivit stadiului de execuție, pe baza valorii din documentația existentă (devize), precum și în funcție de volumul lucrărilor realizate la data inventarii.

4. Luarea de măsuri în vederea stabilirii indicatorilor de performanță asociați obiectivelor generale și specifice precum și raportarea acestora, conform prevederilor standardului 10 – Monitorizarea performanțelor.

5. Luarea măsurilor necesare în vederea adoptării de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara a unei hotărâri prin care să stabilească sfera auditului public intern, respectiv a entităților publice subordonate, aflate în coordonare sau sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, astfel încât să se asigure identificarea riscurilor asociate activităților, identificarea formelor de control intern atașate fiecărei activități, stabilirea riscurilor reziduale ca urmare a exercitării formelor de control, precum și stabilirea fondului de timp necesar efectuării misiunilor de audit intern care să acopere activitățile la care se menține un risc rezidual mare/mediu, în condițiile obligativității auditării o dată la 3 ani în activităților așa cum sunt prevăzute la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern.

6. Inventarierea studiilor de fezabilitate, studiilor de fezabilitate, proiectelor și altor studii aferente obiectivelor de investiții neîncepute în vederea stabilirii priorităților din programele de dezvoltare, concomitent cu identificarea surselor de finanțare atât din bugetul

local căi și din surse externe astfel încât să se asigure realizarea obiectivelor de investiții în concordanță cu proiectul inițial și necesitățile comunității locale.

7. Luarea de măsuri privind calculul, înregistrarea, facturarea și încasarea penalităților de întârziere de la SC ZAM GRUP SRL, în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009.

8. Elaborarea unei proceduri de lucru operaționale privind încasarea veniturilor bugetului local din penalități de întârziere, precum și dispunerea măsurilor de încasare a tuturor veniturilor bugetului local din penalități de întârziere în cantumul stabile.

Entitatea nu a depus contestație la măsurile dispuse prin Decizia nr.39/07.05.2013.

Cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.39/07.05.2013 au fost efectuate următoarele acțiuni de verificare:

1. În urma acțiunii de verificare efectuată în perioada 18.11.2013 – 19.11.2013, s-a constatat faptul că 4 măsuri au fost parțial duse la îndeplinire și 4 măsuri nu au fost duse la îndeplinire, fiind emisă **Decizia nr.136/13.12.2013** prin care s-a dispus „Continuarea demersurilor în vederea ducerii la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia nr.39/07.05.2013 și informarea periodică (trimestrială) a Camerei de Conturi a județului Timiș cu privire la stadiul îndeplinirii măsurilor, până la implementarea în totalitate a acestor măsuri astfel:

- Informarea periodică (trimestrială) a Camerei de Conturi a județului Timiș cu privire la măsurile întreprinse pentru cunoașterea situației reale a activelor fixe corporale în curs de execuție pentru perioada de până la 31.03.2012, înregistrarea acestora în conturile specifice din evidența contabilă și reflectarea acestora în bilanșa de verificare și în situațiile financiare”;

Termenul de realizare și începere raportare trimestrială a tuturor măsurilor: **31.03.2014**.

2. În perioada 01.07.2015 - 07.07.2015 s-a efectuat verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.136/13.12.2013, constatându-se faptul că măsurile nr. 1.4, 1.5 și 1.8 au fost duse la îndeplinire, măsurile nr. 1.1, 1.2, 1.6 și 1.7 au fost parțial duse la îndeplinire și măsura nr. 1.3 nu a fost dusă la îndeplinire. Ca urmare a fost emisă **Decizia nr. 39/1/13.08.2015** prin care s-a dispus „prelungirea până la data de **15 aprilie 2016** a termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la pct.1 din Decizia nr. 136/13.12.2013 pentru măsurile nr. 1.1, 1.2, 1.6 și 1.7 din Decizia nr. 39/07.05.2013, care a fost parțial implementată, respectiv măsura nr. 1.1 din Decizia nr. 136/13.12.2013 pentru măsura nr. 1.3 din Decizia nr. 39/07.05.2013, care nu a fost dusă la îndeplinire.”

3. În perioada 22.06.2016 - 01.07.2016 s-a efectuat verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.39/1/13.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013, constatându-se că au fost duse la îndeplinire parțial măsurile nr. 1.1, 1.2, 1.6 și 1.7 din Decizia nr. 39/07.05.2013 și nu a fost dusă la îndeplinire măsura nr. 1.3 din Decizia nr. 39/07.05.2013. A fost emisă **Decizia de prelungire nr.39/2/27.07.2016**, prin care s-a dispus: „prelungirea până la data de **01 februarie 2017** a termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor nr. 1.1, 1.2, 1.3, 1.6 și 1.7, dispuse prin Decizia nr. 39/07.05.2013, având termenul de realizare prelungit prin Decizia nr. 136/13.12.2013 și respectiv Decizia nr. 39/1/13.08.2015.”

4. În perioada 03.07.2017 - 14.07.2017 s-a efectuat verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.39/2/27.07.2016 la Decizia nr. 39/1/13.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013, constatându-se ducerea la îndeplinire a măsurilor nr. 1.1, 1.2, 1.3 și 1.6 și ducerea parțială la îndeplinire a măsurii nr.1.7 din Decizia nr. 39/07.05.2013. Ca urmare a fost emisă **Decizia de prelungire nr.39/3/20.11.2017**, prin care s-a dispus **prelungirea până la data de 15.02.2018** a termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurii nr. 1.7, dispuse prin Decizia nr. 39/07.05.2013, având termenul de realizare prelungit prin Decizia nr. 136/13.12.2013, prin Decizia nr. 39/2/27.07.2016.

5. În perioada 08.06.2018 - 21.06.2018 s-a efectuat verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/3/20.11.2017 la Decizia nr.39/2/27.07.2016

la Decizia nr. 39/1/13.08.2015 la Decizia nr. 136/13.12.2013 la Decizia nr. 39/07.05.2013, constatându-se că nu s-a procedat la ducerea la îndeplinire a măsurii nr.1.7 din Decizia nr. 39/07.05.2013. Ca urmare a fost emisă **Decizia de prelungire nr.39/4/20.07.2018**, prin care s-a dispus prelungirea termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurii nr. 1.7, dispusă prin Decizia nr. 39/07.05.2013, având termenul de realizare prelungit prin Decizia nr. 136/13.12.2013, prin Decizia nr. 39/1/13.08.2015, Decizia nr. 39/2/27.07.2016, Decizia nr. 39/3/20.11.2017

**II. Prezentarea abaterii care a făcut obiectul măsurii dispuse prin Decizia nr. 39/07.05.2013:**

**a) Abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la pct. 1.7 prin Decizia nr. 39/07.05.2013**

**Nerespectarea clauzelor contractuale stabilite prin contractul de achiziție publică referitoare la cantitatea și calitatea bunurilor livrate/lucrărilor executate/serviciilor prestate și/sau la termenele stabilite**

În baza contractului de prestări servicii nr. 74/26.06.2009 încheiat între Municipiul Timișoara, în calitate de achizitor și SC ZAM GRUP SRL, în calitate de prestator, s-a prevăzut, conform pct. 4.1, „Elaborarea documentației tehnice pentru obiectivul de investiții Locuințe sociale – str. I.I. de la Brad – eficiente din punct de vedere energetic”, precum și asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare și a temei de proiectare. Prețul contractului a fost stabilit la valoarea de 1.145.000 lei, la care se adaugă TVA.

Conform pct.6 - Durata contractului, subpt. 6.1. „Prestatorul se obligă să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție «Locuințe sociale – str. I.I. de la Brad – eficiente din punct de vedere energetic» în decurs de 120 zile de la data semnării contractului”.

La pct.14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea obligărilor, subpt. 14.1 „Părțile au prevăzut în cazul în care din vîna sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligărilor.”

Prin procesul-verbal de predare-primire a documentației conform contractului nr.74/26.06.2009, încheiat în data de 21.06.2010 între Municipiul Timișoara, reprezentată prin ing. Marius Duma și SC ZAM GRUP SRL reprezentată prin Les Smaranda, se adeverește că Municipiul Timișoara a primit de la SC ZAM GRUP SRL, următoarele:

1. Proiect tehnic, caiet de sarcini, PAC și DDE pentru construire ansamblu locuințe sociale str. I. I. de la Brad.

2. Avize cerute prin certificatul de urbanism.

În procesul-verbal se face mențiunea că la documentație urmează a se depune și avizele actualizate și că documentația este în custodie la firma proiectantă în 5 exemplare.

Prestatorul SC ZAM GRUP SRL a emis factura fiscală nr. 8821099/21.06.2010 prin care solicită pentru elaborarea documentației tehnice (PT, DDE, PAC și CS) plata sumei de 1.285.200 lei, din care: valoare 1.080.000 lei și 205.200 lei valoare TVA, care s-a plătit cu ordinul de plată nr. 1746/23.06.2010 în valoare de 1.258.200 lei și cu ordinul de plată nr. 1747/23.06.2010 în valoare de 27.000 lei prin care s-a constituit garanție de bună execuție în cont deschis pe numele executantului.

Din documentele prezentate rezultă faptul că prestatorul de servicii nu a respectat termenul prevăzut în contract pentru predarea documentației tehnice, respectiv 120 zile de la data semnării

contractului, predând lucrarea cu o întârziere de 241 de zile. Penalitățile de întârziere ce trebuiau  
preținse de entitatea controlată din valoarea serviciilor prestate era de 1.301.400 lei (1.080.000 x  
0,5% x 241 zile), calculate conform pct. 14.1 din contractul nr. 74/26.06.2009.

În vederea înlăturării abaterii constatate, prin **Decizia nr.39/07.05.2013** a fost dispusă  
măsura nr.1.7, respectiv: **“Luarea de măsuri privind calculul, înregistrarea, facturarea și  
incasarea penalităților de întârziere de la SC ZAM GRUP S.R.L., în conformitate cu  
prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009”.**  
În urma acțiunii de verificare efectuată în perioada 18.11.2013 – 19.11.2013, s-a constatat  
că entitatea verificată nu a prezentat documente din care să rezulte că obligația ce-i revine SC  
ZAM GRUP SRL în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009 a fost  
adusă la cunoștință debitorului și a fost înregistrată în evidența contabilă în vederea încasării  
acesteia.

**În consecință, măsura nr.1.7. din Decizia nr.39/07.05.2013 nu a fost dusă la îndeplinire.**  
Cauza neimplementării acestei măsuri se datorează neurmării de către managementul entității a  
stabilirii, înregistrării și încasării penalităților de întârziere datorate de SC ZAM GRUP SRL, în  
conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009.  
Referitor la măsura nr. 1.1 din Decizia nr.136/13.12.2013 cu privire la măsura nr. 1.7 din  
Decizia nr.39/07.05.2013, s-a dispus **“Continuarea demersurilor în vederea ducerii la  
îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/07.05.2013 și informarea  
periodică (trimestrială) a Camerei de Conturi a Județului Timiș cu privire la stadiul îndeplinirii  
măsurilor, până la implementarea în totalitate a acestor măsuri astfel:**

(...)

**- Informarea periodică (trimestrială) a Camerei de Conturi a Județului Timiș cu privire la  
măsurile întreprinse pentru încasarea penalităților de întârziere de la SC ZAM GRUP SRL, în  
conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009”.**  
**Prin Decizia de prelungire nr.39/1 din 13.08.2015**, s-a dispus prelungirea până la data de  
15 aprilie 2016 a termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurii 1.7 din Decizia nr.  
39/07.05.2013.

Urmare acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse prin  
Decizia nr. 39/1/13.08.2015 cu privire la măsura nr. 1.7 din Decizia nr. 39/07.05.2013, auditorii  
publici externi constată faptul că Serviciul Juridic, în baza referatului Biroului Urmărire Venituri  
din cadrul Direcției Economice, a inițiat o acțiune în instanță în contradictoriu cu SC ZAM  
GRUP SRL având ca obiect obligarea la achitarea debitului de 1.301.400 lei reprezentând  
penalități de întârziere datorate conform contractului de servicii nr.74/26.06.2009.

Tribunalul Timiș prin Sentința Civilă 3248/2014 a admis acțiunea, iar Curtea de Apel prin  
Decizia Civilă nr.1479/2015 a respins ca inadmisibil recursul promovat de SC ZAM GRUP SRL  
și urmare a acestei hotărâri, societatea a fost repusă în termen de apel. SC ZAM GRUP SRL a  
formulat apel invocând în cuprinsul acesteia faptul că judecata s-a făcut în lipsa sa nefiind legal  
citată. Instanța admite apelul formulat de părțile apelate SC ZAM GRUP SRL Timișoara  
întruiva Sentinței Civile nr.3248/09.09.2014, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar  
nr.11739/30/2013, în contradictoriu cu intimatul reclamat Municipiul Timișoara prin Primarul  
Municipiului Timișoara. Anulează sentința civilă recursată și trimite cauza spre rejudecare  
aceleiași instanțe. **Ca urmare măsura a fost parțial dusă la îndeplinire.**

Urmare verificării efectuate în perioada **03.07.2017 – 14.07.2017** cu privire la modul de  
ducere la îndeplinire a măsurii se constată că în rejudecarea dosarului nr.337/59/2016 (dosar  
Tribunalului Timiș nr. 11379/30/2013/a1), conform Deciziei Civile nr. 1364/19.04.2016, Curtea  
de Apel Timișoara a admis recursul părții SC ZAM GRUP SRL Timișoara, respingând pe fond  
acțiunea UATM Timișoara.  
Primarul Municipiului Timișoara a emis adresa nr.SC2017-017605/14.07.2017 prin care  
solicita Corpului de Control și Antifraudă efectuarea unei acțiuni de control privind stabilirea



responsabilităților individuale pentru prejudiciul creat. În concluzie, măsura dispusă la nr. 1.7 în Decizia nr. 39/07.05.2013 a fost dusă parțial la îndeplinire.

Din verificarea efectuată cu privire la modul de ducere la îndeplinire a măsurii nr.7 din Decizia nr.39/07.05.2013 auditorii publici externi au constatat următoarele:

Municipiul Timișoara prin Primar, în calitate de reclamant, a procedat în data de 21.11.2013 la acționarea în instanță împotriva SC ZAM GRUP SRL fiind deschis în acest sens Dosarul nr. 11739/30/2013/a1, la Tribunalul Timiș - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal având ca obiect pretenții, respectiv obligarea părții la achitarea debitului de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate conform contractului de servicii nr.74/26.06.2009. Reprezentantul SC ZAM GRUP SRL a solicitat admiterea excepției privind prescripția dreptului la acțiune al reclamantei și respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind prescrisă.

Prin Sentința Civilă nr.123/P1/NCA/22.01.2016 formulată de Tribunalul Timiș, devenită definitivă prin Decizia Civilă nr.1364/19.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respins recursul Municipiului Timișoara prin Primar, instanța considerând acțiunea reclamantului ca fiind prescrisă. În acest sens au fost reținute următoarele:

„- potrivit art.7 din Decretul - Lege nr.167/1958, prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită, iar potrivit art.8, prescripția dreptului la acțiune în repararea **pagubelor** începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba cât și pe cel care răspunde de ea, termenul de prescripție fiind de 3 ani.

- în speță, fiind vorba de răspundere contractuală, respectiv invocarea de către reclamant a depășirii termenului de execuție prevăzut în contract cu 241 zile - acest termen putea și trebuia invocat de reclamant la momentul finalizării executării contractului - marcat de întocmirea Procesului verbal de predare - primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, nefiind vorba de vreun viciu ascuns a unei lucrări - care să rămână ascunsă în timp, nefiind necesară nici părerea vreunui specialist în evaluarea **prejudiciului**, cauzele contractuale fiind clare și fără echivoc (prin art.14.1 din contract părțile prevăzând penalități de 0,5%/zi deducibilă din prețul contractului pentru neexecutarea culpabilă a contractului).

- astfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătură cu pretențiile (penalități de întârziere) derivând din contractul încheiat între părți, începe să curgă de la data încheierii procesului verbal de predare - primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, termenul **împlinindu-se la data de 21.06.2013.**

- instanța de fond a înălțat apărările reclamantului privind existența Deciziei emise de Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Timiș, întrucât emiterea unui astfel de document - de altfel inopozabil părții - nu constituie motiv de suspendare sau întrerupere a termenului de prescripție”.

Având în vedere cele de mai sus, prin Decizia Civilă nr.1364/19.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.337/59/2016, definitivă la 24.05.2016, a fost respins recursul împotriva Sentinței Civile 123/P1/NCA din 22.01.2016, Decizia Camerei de Conturi a Județului Timiș invocată de entitate, nefiind considerată de instanța de instanță un act care să suspende cursul prescripției.

Pe de altă parte, referitor la stadiul implementării măsurii nr.1.7 entitatea verificată a pus la dispoziția echipei de audit Situația cu privire la urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor din decizia nr.39/2013, înregistrată sub nr.SC2017-017618/14.06.2018, întocmită de Biroul de Control Intern Managerial, din care rezultă că structurile responsabile cu implementarea măsurii în cauză sunt Direcția Economică, Corpul de Control și Antifraudă și Serviciul Juridic. Din situația de mai sus se reține stadiul implementării măsurii nr.1.7 nemodificat față de stadiul prezentat la verificarea precedentă, respectiv: „Prin adresa nr. SC2017-017605 din 14.07.2017 Primarul Municipiului Timișoara solicită Corpului de Control și Antifraudă o misiune de control privind stabilirea responsabilităților individuale pentru

prejudiciile create conform deciziei Curții de Conturi”, aceasta nefiind actualizată la data de 14.06.2018, ceea ce arată caracterul formal al urmării ducerii la îndeplinire a măsurii nr.1.7 din decizie, de către persoanele responsabile.

Din verificarea efectuată în perioada **08.06.2018 – 21.06.2018**, auditorii publici externi au constatat faptul că, urmare controlului realizat de Corpul de Control și Antitraudă din cadrul VATM Timișoara cu privire la implementarea măsurii I.7 din Decizia nr.39/2013, care a fost finalizat după mai mult de 5 luni de la solicitarea acestuia, a fost încheiat Raportul înregistrat sub nr.SC2017-017605/29.12.2017 din care rezultă că stabilirea responsabilităților individuale pentru prejudiciile create prin **efectuarea unei cercetări administrative la data respectivă este tardivă** ceea ce era bine-cunoscut înainte de declanșarea controlului respectiv, acest demers având un rol pur formal, având în vedere rezultatul controalelor similare precedente, spre exemplu din Raportul comisiei de disciplină încheiat în luna iunie 2017 se reține clasarea sesizării referitoare stabilirea persoanelor responsabile pentru neducerea la îndeplinire a măsurii nr.II.1 din Decizia nr.51/29.05.2014 emisă Camera de Conturi Timiș, urmare auditului performanței efectuat în anul 2014 la VATM Timișoara.

Precizăm faptul că potrivit HG nr.1344/31.10.2007, actualizată, privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, art.28, alin.2, „Sesizarea se depune în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei sesizate ca abateri disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin”, iar la art.85 alin.3 din Legea nr.188/1999 se prevede faptul că „(3) Dreptul conducătorului autorității sau instituției publice de a emite ordinul sau dispoziția de impunere se prescrie în termen de 3 ani de la data producerii pagubei”.

În ce privește răspunderea patrimonială a personalului contractual, art. 254(1) din Codul muncii prevede că „Salariul răspund patrimonial, în temeiul normelor și principilor răspunderii civile contractuale, pentru pagubele materiale produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor”. Iar art. 268 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, invocă descrierea dreptului material la acțiune în raport de data producerii prejudiciu. Astfel, art. 268 din Codul muncii stipulează la alin. 1 lit. c) următoarele: „(1) Cerele în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate (...) c) în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune (...) precum și în cazul răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator”.

Legiuitorul, într-o reglementare complementară Codului Muncii, în speța Legea dialogului social nr. 62 din 2011, republicată, statuează la art. 211 pct. c) faptul că „Cerele pot fi formulate de cei ale căror drepturi au fost încălcate după cum urmează: (...) c) plata despăgubirilor pentru pagubele cauzate și restituirea unor sume care au format obiectul unor plăți nedatorate pot fi cerute în termen de 3 ani de la data producerii pagubei”. Corolând textele de lege mai sus citate, concluzionăm că răspunderea patrimonială a angajatorului față de angajator, putea fi formulată în termen de 3 ani de la data nașterii dreptului la acțiune, data nașterii acestui drept fiind considerată data la care angajatorul trebuia să cunoască paguba, respectiv data comunicării Raportului de control nr.CP2013-000412 din 10.04.2013, care nu a fost contestat de entitate.

Se constată astfel faptul că entitatea s-a limitat la efectuarea unui control formal, declanșat cu mult peste termenul legal de sesizare în vederea efectuării unei cercetări administrative în scopul stabilirii responsabilităților persoanelor implicate, prevăzută la art.28, alin.2 din HG nr.1344/31.10.2007, actualizată, ignorându-se în acest fel, în mod nejustificat, efectuarea demersurilor pentru ducerea la îndeplinire a măsurii în cauză, înăuntrul perioadei legale de prescripție, ceea ce a condus la prejudicierea bugetului entității.

Din Raportul Corpului de Control și Antitraudă se reține și faptul că Serviciul Juridic a deschis acțiune în instanță în data de 28.11.2013 cu privire la obligarea SC ZAM GRUP SRL la achitarea debitului de 1.301.400 lei reprezentând penalizări de întârziere datorate, pe baza referatului înaintat de Biroul Urmărire Venituri din cadrul Direcției Economice, înregistrat sub nr.SC 2013 - 33253/19.11.2013. De asemenea în Raportul de control se precizează faptul că la

data de 28.08.2013 Biroul Tehnic din cadrul Direcției Instituției Școlare, Medicale, Sportive, Culturale întocmește referatul nr. SC2013-24429/28.08.2013 prin care solicită Biroului de Urmărire venituri întocmirea unei facturi în valoare de 1.301.400 lei, reprezentând „penalități de întârziere de predare a documentației conform punctului 14.1 din contract, rezultând o întârziere de 241 de zile”.

Din cele de mai sus se constată faptul că toate aceste demersuri au fost efectuate după data de 21.06.2013, când s-a împlinit termenul de prescripție, așa cum a fost precizat de instanța de judecată, în condițiile în care Decizia nr.39 a fost emisă de conducerea Camerei de Conturi Timiș în data de 07.05.2013, iar Raportul de control nr. CP2013-000412 a fost încheiat și semnat bilateral în data de 10.04.2013.

De precizat faptul că la nivelul entității a fost elaborată Procedura operațională PO - 115 privind monitorizarea implementării măsurilor corective dispuse de Curtea de Conturi, Ediția 1 aprobată în data de 28.09.2015 și Ediția 2 aprobată în 14.07.2017 (**anexa nr.3**), din care rezultă faptul că „sefi structurilor din Primăria Municipiului Timișoara au obligația de a stabili, de a coordona și de a urmări îndeplinirea tuturor acțiunilor necesare a se realiza pentru implementarea, în termen, a măsurilor corective. (...) Termenele de realizare a acțiunilor se vor stabili astfel încât măsura corectivă să fie implementată în termenul dispus de Curtea de Conturi și/sau de Primăria Municipiului Timișoara. Structura responsabilă cu implementarea măsurilor corective va raporta, de îndată, Primăria Municipiului Timișoara orice întârziere constatată în procesul de implementare și care poate afecta termenul dispus”.

De asemenea, precizăm faptul că Primăria Municipiului Timișoara a emis Nota internă nr.39/30.09.2015 înregistrată sub nr. SC2015-25756/30.09.2015, prin care s-a transmis în atenția tuturor șefilor de structuri „organigramice” de nivel I, obligativitatea respectării procedurii privind monitorizarea implementării măsurilor corective dispuse de Curtea de Conturi și instruirea în acest sens a personalului din subordine.

Din documentele prezentate auditorii publici externi constată faptul că la nivelul entității, Biroul Managementul Calității procedează la centralizarea măsurilor luate de personalul din cadrul structurilor de specialitate în vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin deciziile emise de Camera de Conturi Timiș, pe care le transpune periodic în documentul „Formular de urmărire măsuri corective (F.U.M.C.) dispuse de Curtea de Conturi”, document pe care îl transmite apoi Primăriei în vederea aprobării.

Prin informările transmise, Biroul Managementul Calității aduce la cunoștința Primăriei Municipiului Timișoara, lipsa de implicare a personalului entității în ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin deciziile emise de Camera de Conturi Timiș. Astfel, din informarea nr. SC2015-23357/21.12.2015 rezultă faptul că „La nivelul Direcției Economice...cu excepția procedurilor și instrucțiunilor de lucru elaborate în colaborare cu Biroul Managementul Calității, nu s-a înregistrat nici un progres (și nici nu se întrevăde unul) cu privire la implementarea măsurilor corective dispuse de Curtea de Conturi...La nivelul Direcției de Mediu s-a constatat elaborarea unui plan de acțiuni detaliat și monitorizarea acestuia, un număr semnificativ de acțiuni neînregistrând însă progrese. La nivelul Direcției Clădiri, Terenuri și Dotări Diverse s-a constatat că cele mai multe dintre măsurile încercate nu au înregistrat progrese...”

În Informare s-a concluzionat faptul că nu sunt respectate cele prevăzute în procedura operațională și se apreciază ca fiind necesar „un impuls de autoritate, care să conducă la respectarea termenelor de raportare și a modului în care aceasta se realizează.”

O altă informare a fost înregistrată sub nr. SC2016-6077/07.04.2016 fără ca aceasta să poarte o confirmare a primirii de către Primăria Municipiului Timișoara, din care rezultă faptul că nu s-au înregistrat progrese în ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse ca urmare a lipsei de implicare la nivelul conducerii structurilor în cauză, încercarea sarcinilor privind ducerea la îndeplinire a măsurilor fiind atribuită unor persoane care nu cunoșteau ce au de făcut, nu au fost instruite sau sunt nou angajate. Față de cele precizate în informarea respectivă, s-a apreciat ca fiind necesară emiterea unei Note interne a Primăriei Municipiului Timișoara, care să

**genereze obligativitatea implicării și participării directe a conducerii structurilor organizatorice la ședințele care au ca obiect măsuri dispuse de Curtea de Conturi.**

Având în vedere cele de mai sus, se reține faptul că prin constatările sale, Biroul Managementul Calității confirmă, în fapt, lipsa de interes din partea persoanelor responsabile din cadrul entității verificate care nu au procedat la ducerea la îndeplinire a măsurii nr.7 din Decizia nr.39/2013, în sensul încasării penalităților de întârziere de la SC ZAM GRUP SRL, conform clauzelor contractuale, înăuntrul termenului legal de prescripție.

În concluzie se constată, astfel tardivitatea demersurilor efectuate în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii nr.1.7 din Decizia nr.39/07.05.2013, atât în legătură cu deschiderea acțiunii în instanță doar în data de 28.11.2013 cu privire la obligarea SC ZAM GRUP SRL la achitarea debitului de 1.301.400 lei, în condițiile în care dreptul la acțiune era prescris la data de 21.06.2013, așa cum a fost stabilit de instanța de judecată, cât și în ce privește atragerea răspunderii, având în vedere că entitatea nu efectuează demersuri înăuntrul termenului legal de prescripție pentru a stabili răspunderea persoanelor, raportat la pierderea patrimonială recunoscută de Primarul Municipiului Timișoara atunci când solicită Corpului de Control și Auditarea o misiune de control privind stabilirea responsabilităților individuale pentru prejudiciile create, dar și de instanța de judecată prin Decizia Civilă nr.1364/19.04.2016 în care se reține că nu este necesară „păreră vreunui specialist în evaluarea prejudiciului clauzele contractuale fiind clare și fără echivoc (prin art.14.1 din contract părțile prevăzând penalități de 0,5%/zi deducibilă din prețul contractului pentru neexecutarea culpabilă a contractului)”.  
Potrivit definiției, prejudiciul reprezintă pierderea provocată patrimoniului public sau privat al statului, al unei unități administrativ-teritoriale sau al unei entități publice a acestora. Acesta trebuie să fie recuperat integral prin acoperirea pierderii, precum și a dobânzilor și a penalităților de întârziere.

În speța în cauză, prejudiciul constă în pierderea patrimonială provocată ATM Timișoara provocată de neplata măsurilor legale în vederea încasării penalităților de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009, în cazul în care demersurile efectuate nu se mai află înăuntrul termenului legal de prescripție, ceea ce afectează buna gestiune economico-financiară la nivelul entității.  
**Cauza neducerii la îndeplinire a măsurii nr.7 dispuse prin Decizia nr.39/2013** constă în neurmărirea de către personalul responsabil din conducerea entității a încasării penalităților de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile contractului de servicii nr.74/26.06.2009, înăuntrul perioadei legale de prescripție.

**Actul normativ încălcat:**

Prin neducerea la îndeplinire a măsurii nr.7 dispuse prin Decizia nr.39/2013, au fost încălcate prevederile:

**- Regulamentul** privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea Plenumului Curții de Conturi nr. 155/2014, MO nr.574/24.07.2014, **punctul 32.** Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligatii:

(...)

**d)** ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere a deficiențelor constatate de către auditorii publici externi în urma acțiunilor de verificare efectuate, precum și a celorlalte măsuri și preîntâmpinarea producerii unor asemenea deficiențe în viitor, condiție a realizării unei bune gestiuni financiare;

**e)** stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din lege”;

**- Legea nr. 94/1992** privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată, **art. 33 (3)** *In situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și*

regulăritate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerei entităţii publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului şi dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligaţie a conducerei entităţii auditate.”

Având în vedere cele de mai sus a fost solicitată nota de relaţii domnului Prof. univ. dr. ing. **Robu Nicolae – Primar** în perioada iunie 2012 – prezent, care în calitate de ordonator principal de credite are obligaţia ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Deciziile Curţii de Conturi. Din cele relatate în răspunsul la nota de relaţii se reţine o prezentare a derulării faptelor cu privire la acest aspect, fără a contesta constatarea auditorilor publici externi referitoare la neducerea la îndeplinire de către entitate a măsurii nr.7 din Decizia nr.39/2013. În plus a fost exprimată nemulţumirea faţă de aparatul primăriei precizând că acesta nu poate face faţă volumului de muncă cerut, fiind anexate mai multe note interne prin care începând din 2014, s-a atras atenţia angajaţilor implicaţi că au obligaţia să pună în practică măsurile Curţii de Conturi rămase executorii şi răspunderea conexă.

Auditorii publici externi au reţinut faptul că prin note interne au fost comunicate structurilor interne obligăţii cu privire la ducerea la îndeplinire a măsurilor din deciziile Camerei de Conturi Timiş, însă faţă de explicaţiile prezentate, în condiţiile neexercitării atribuţiilor stabilite prin contractul individual de muncă şi fişa postului de către persoanele responsabile, aşa cum reiese din notele interne invocate, nu au fost prezentate acte şi documente din care să rezulte măsuri în vederea aplicării prevederilor legale în astfel de situaţii. Totodată conducerea entităţii nu s-a asigurat că demersurile sunt efectuate în termenul legal de prescripţie, astfel că acestea nu au condus la încasarea penalităţilor de întârziere ce fac obiectul prezentei constatări. În plus, de la data ultimei verificări efectuate, entitatea nu a prezentat documente noi din care să rezulte măsurile luate pentru acoperirea pierderii patrimoniale cauzată de neincasarea penalităţilor de întârziere, prezentând echipei de control doar Raportul Corpului de Control şi Antifraudă nr.SC2017-017605/29.12.2017, din care se reţine faptul că efectuarea unei cercetări administrative pentru stabilirea persoanelor responsabile este tardivă, aspect cunoscut deja înainte de declanşarea controlului respectiv, acest demers având un rol formal, având în vedere controalele similare precedente, aşa cum am arătat în cuprinsul constatării.

Având în vedere cele de mai sus, auditorii publici externi nu au reţinut argumente care să conducă la înlăturarea abaterii constatate, ca urmare echipa de audit motivează păstrarea aspectelor constatate prin nerespectarea prevederilor legale.

**b) Măsura dispusă prin Decizia nr.39/4/20.07.2018 pentru remedierea abaterilor prezentate la punctul a) de mai sus:**

„se acordă prelungirea până la data de 31.01.2019 a termenului pentru ducerea la îndeplinire a măsurii dispusă prin Decizia nr. 39/07.05.2013 prelungită cu Decizia nr. 136/13.12.2013, cu Decizia nr. 39/1/13.08.2015, cu Decizia nr. 39/2/27/07/2016, precum şi cu Decizia nr. 39/3/20.11.2017”.

**c) Termenul stabilit pentru ducerea la îndeplinire a măsurii nr. I.7: 31.01.2019**

**d) Detalierea aspectelor rezultate în urma acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurii dispusă la punctul I.7. din Decizia nr. 39/4/20.08.2018**



PRIMAR  
prof. univ. dr. Nicolae ROBU

Unitatea Administrativ – Teritorială  
Municipiul Timișoara,

Stingaciu Darius Emanuel

Auditori publici externi  
Văia Mirela Cecilia

Echipa de control

Prezentul Raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie/recomandărilor transmise prin scrisoare, care conține împreună cu anexele un nr. de 11 pagini, a fost întocmit în 2 (două) exemplare și a fost înregistrat sub nr. **SC2019-022391/06.09.2019** la entitatea verificată și la nr. **212** din data de **06.09.2019** în registrul unic de control. Din acestea un exemplar se lasă entității, iar un (1) exemplar se va restitui echipei de control în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea raportului de follow-up se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie/recomandărilor transmise prin scrisoare pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

- a) măsurile care au fost duse la îndeplinire în totalitate: \_;  
b) măsurile care au fost duse la îndeplinire parțial: \_;  
c) măsurile care nu au fost duse la îndeplinire: *măsura nr. 7*

îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/3/20.11.2017

### III. Sinteza aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la

utilizare a rezervei bugetare și contul de închidere a exercițiului bugetar”;

a) aproba, la propunerea primarului, bugetul local, virările de credite, modul de

„ (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. b), consiliul local:

3 iulie 2019, privind Codul administrativ.

din 23 aprilie 2001 (\*\*republicata\*\*), respectiv art. 129 (4) din Ordonanța de Urgență nr. 57 din luării măsurilor legale în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 36 (4) din Legea nr. 215 documente din care să rezulte prezentarea situației de fapt către organul deliberativ, în vederea întăzriere datorate conform contractului de servicii nr.74/26 06 2009, entitatea nu a prezentat nesigure, care nu pot fi în totalitate sub controlul întreprinderii”, reprezentând penalități de confirmată numai prin apariția sau neapariția unuia sau mai multor evenimente viitoare acel activ potențial care apare ca urmare a unor evenimente anterioare și a cărei existență va fi nerealizate în sumă de 1.301.400 lei, potrivit IAS 37, „activul contingent este definit ca fiind Având în vedere încadrarea în categoria activelor contingente (creanță) a acestor venituri

Freambul  
În temeiul OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobat cu modificări și completări prin Legea nr.37/2006, s-a încheiat prezentul contract de prestare de servicii, între:

1. Partile contractante  
MUNICIPIUL TIMIȘOARA, prin Primar, cu sediul în Timișoara, biv.C.D. Legea nr.1, telefon 0256/408300, fax 0256/490635, cod fiscal 14756536, reprezentata prin Gheorghe Ciuhandu - Primar și Smaranda Haraciu - Director Direcția Economică, contul curent nr.RO90TREZ62124630270XXXXX deschis la Trezoreria Timișoara, în calitate de **ACHIZITOR**, și

S.C. ZAM GRUP S.R.L., cu sediul în Timișoara, str.Episcop Joseph Nischbach, nr.4, ap. demisol, tel.0721608770, înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.135.858.2004, C.U.I 16275113, atribuit fiscal RO, reprezentat prin D-na Les Smaranda Victoria-administrator, în calitate de **PRESTATOR**,

a intervenit prezentul contract

## 2. Definiții

2.1. În prezentul contract următorii termeni vor fi interpretați astfel:

- a. contract- reprezintă prezentul contract și toate Anexele sale;
- b. **ACHIZITOR și PRESTATOR** - părțile contractante, așa cum sunt acestea numite în prezentul contract;
- c. **prețul contractului**- prețul plătit de către **ACHIZITOR**, în baza contractului, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate prin contract;
- d. **servicii- activități** a caror prestare face obiectul contractului;
- e. **produse- echipamentele, mașinile, utilajele, piesele de schimb și orice alte bunuri cuprinse în anexa/anexele la prezentul contract și pe care Prestatorul are obligația de a le furniza ataream**

serviciilor prestate conform contractului;

f. **forța majoră**- un eveniment mai presus de controlul părților, care nu se datorează greșelii sau vinei acestora, care nu putea fi prevăzută la momentul încheierii contractului și care face imposibilă executarea și respectiv, îndeplinirea contractului; sunt considerate asemenea evenimentelor: războaie, revoluții, incendii, inundații sau orice alte catastrofe naturale, restricții apărute ca urmare a unei carantine, embargou, enumerarea nefiind exhaustivă și enunțativă.  
Nu este considerat forță majoră un eveniment asemenea celor de mai sus care, fără a crea o imposibilitate de executare, face extrem de costisitoare executarea obligațiilor unuia din părți;

g. **zi-zi calendaristică**; an-365 de zile;

## 3. Interpretare

3.1. În prezentul contract, cu excepția unei prevederi contrare, cuvintele la forma singular vor include forma de plural și viceversa, acolo unde acest lucru este permis de context.  
3.2. Termenul „zi” sau „zile” sau orice referire la zile reprezintă zile calendaristice dacă nu se specifică în mod diferit.

## CLAUZE OBLIGATORII

### 4. Obiectul și prețul contractului

4.1. - (1) Obiectul prezentului contract îl constituie elaborarea și predarea de către **PRESTATOR** a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „LOCUINTE SOCIALE str.II. de la Brad-eficiente din punct de vedere energetic”, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de

MUNICIPIUL TIMIȘOARA  
DIRECTIA ADMINISTRATIVA  
EC. NICUSOR C. DIN MIHAI  
DIRECTOR

execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției, cu respectarea reglementărilor legale în vigoare și a termenilor de proiectare.

(2) PRESTATORUL va preda înregula documentație care face obiectul prezentului contract și pe suport magnetic.

4.2. - (1) Documentația tehnică se va elabora în fazele :

a) PT, CS, PAC+DDE inclusiv obținere avize necesare pentru obținere autorizatie de construire;

b) Documentația tehnică reactualizată cu toate modificările rezultate în urma execuției lucrărilor

c) Auditul energetic al construcțiilor la finalul execuției lucrărilor

(2) Asistența tehnică acordată Achizitorului și Constructorului, se va asigura pe perioada de execuție a lucrărilor până la recepția acestora. Asistența tehnică va include, fără a se limita la aceasta, verificarea calității lucrărilor pe parcursul execuției, participarea la elaborarea cărții tehnice și la recepția lucrărilor, soluționarea necomunităților/necorrespondențelor semnalate, reproiectarea unor elemente-ansamblu nerealizabile din cauze obiective.

5. Prețul contractului

5.1. - ACHIZITORUL va plăti PRESTATORULUI contravaloarea totală a prestației în valoare de 1.145.000,00 la care se adaugă T.V.A., conform art.20.

6. Durata contractului

6.1. - Prestatorul se obligă să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție "LOCUINTE SOCIALE str.LI. de la Brad-eficiențe din punct de vedere energetic" în decurs de 120 de zile de la data semnării contractului.

7. Aplicabilitate

7.1. - Contractul intră în vigoare după semnarea acestuia de cele două părți și depunerea dovezii de constituire a garanției de bună execuție, astfel cum s-a convenit la pct.15.

8. Documentele contractului

8.1. - Limitatoarele documente sunt anexe și se constituie în parte integrală a contractului :

a) Tema de proiectare nr.SC2009-1518-28.01.2009

b) Oferta cu propunerile tehnice și financiare, înregistrată cu nr.D72009-004182/21.05.2009

c) Graficul de prestare a serviciilor;

d) Acord de asociere nr./20.05.2009 încheiat cu S.C. CRUZEIROS S.R.L.

9. Standarde

9.1. - Serviciile prestate în baza contractului vor respecta standardele cerute de ACHIZITOR în tema de proiectare și cele prezentate de către PRESTATOR în propunerea sa tehnică.

10. Caracterul confidențial al contractului

10.1 Contractul are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenilor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

11. Drepturi de proprietate intelectuală

11.1. - Prestatorul are obligația de a despăgubi Achizitorul împotriva oricărui:

a) reclamații și acțiuni în justiție ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală în legătură cu prestarea serviciilor;

b) daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea Termenilor de proiectare întocmiți de către ACHIZITOR.



11.2 - (1) Prestatorul cedează exclusiv achizițorului drepturile patrimoniale asupra documentației care face obiectul prezentului contract.

(2) Drepturile patrimoniale care se cedează exclusiv sunt cele prevăzute la art. 13 din Legea nr. 8/1996 completată și modificată.

Cesinea drepturilor patrimoniale se realizează pe o perioadă de 10 ani pe teritoriul României. Remunerata aferenta drepturilor patrimoniale cesionate este inclusă în prețul contractului. achizițorului neavând de suportat alte costuri/cheltuieli.

(3) Intraga documentație tehnică menționată la punctul 4.2 din prezentul contract, va deveni și rămâne în proprietatea achizițorului fără costuri suplimentare.

(4) Prestatorul poate reține o copie a documentației tehnice economice dar nu o poate folosi în afara prezentului contract fără aprobarea scrisă a achizițorului.

12. Obligațiile principale ale Prestatorului

12.1 - Prestatorul se obligă să presteze serviciile la standardele și sau performanțele prezentate în propunerea tehnică, anexă la contract.

12.2 - Prestatorul se obligă să presteze serviciile în conformitate cu graficul de prestare prezentat în propunerea tehnică.

12.3 - Prestatorul se obligă să despăgubească Achizițorul împotriva oricoror :

(i) reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate, etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu serviciile achiziționate, și

(ii) daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea temei de proiect întocmit de ACHIZITOR.

12.4 - Prestatorul va elabora documentațiile cu respectarea normelor și normativelor în vigoare privind calitatea, condițiile tehnice, consumul de materiale și celelalte asemenea, specificându-se acolo unde este cazul, și răspunde de calitatea documentațiilor elaborate.

12.5 - Prestatorul va preda Achizițorului la termenul stabilit în conformitate cu graficul de egalonare convenit, la sediul acestuia, documentația vizată de un verificator de proiecte, pe baza de proces verbal de predare-primire.

Documentația se va preda în 4 (patru) exemplare pe suport hârtie și pe suport CD în forma agreed de către Achizițor.

12.6 - Prestatorul este obligat să actualizeze valoarea devizului general pentru obiectivul de investiții proiectat, în perioada prealabilă organizării licitației pentru realizarea investiției.

12.7 - Prestatorul este obligat să asigure obținerea de avize, acorduri și autorizații, proiectare și engineering, asistența tehnică.

13. Obligațiile principale ale Achizițorului

13.1 - Achizițorul are obligația de a pune la dispoziție Prestatorului orice informații pe care acesta le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului.

13.2 - Achizițorul se obligă să recepționeze, serviciile prestate în momentul finalizării lor.

13.3 - Achizițorul se obligă să plătească prețul către prestator în cel mai scurt timp posibil de la recepția facturii de către acesta.

14. Sancțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor

14.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, Prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci Achizițorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalitate, o sumă echivalentă cu o cota procentuală de 0,5 din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor.

14.2 - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, da dreptul părții lezate de a considera contractul destinat deplin drept, fără

MUNICIPALITATEA TRIMISOARA  
 DIRECTIA PATRIMONIULUI  
 EC. NICUSOR C-TIN MIUT  
 DIRECTOR

somație, punere în întârziere sau intervenția instanței de judecată conform pactului comisoriu de gradul IV și de a pretinde plata de daune – interes.

14.4 - Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța ori când la contract, printr-o notificare scrisă adresată Prestatorului, fără nici o compensație, dacă acesta din urmă dă faliment, cu condiția ca această anulare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru PRESTATOR. În acest caz, Prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului.

### CLAUZE SPECIFICE

15. Garanția de bună execuție a contractului

15.1 - Prestatorul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în cuantum de 2,5 % din valoarea contractului.

15.2 - Cuantumul garanției de bună execuție este de 28.625,00 lei și reprezintă 2,5% din valoarea contractului fără TVA, constituită conform art. 16, alin (2) din Legea 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

15.3 - (1) Garanția de bună execuție se constituie de către prestator prin sortoare de garanție bancară, în maxim 2 zile de la data semnării prezentului contract.

(2) Neconstituirea garanției de bună execuție în cuantumul, forma și termenul prevăzut are ca după sine, da dreptul Achizitorului de a considera contractul desființat de plin drept, fără somație, punere în întârziere sau intervenția instanței de judecată conform pactului comisoriu de gradul IV și de a pretinde plata de daune – interes.

15.4 - Achizitorul se obligă să elibereze garanția pentru participare numai după ce proiectantul a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție.

15.5 - Achizitorul are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, în limita prejudiciului creat, dacă prestatorul nu își execută, execută cu întârziere sau execută necorespunzător obligațiile asumate prin prezentul contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție, achizitorul are obligația de a notifica acest lucru prestatorului, precizând totodată obligațiile care nu au fost respectate.

15.6 - Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție aferentă proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietului de sarcini și P&C, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza proiectului respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.

16. Alte responsabilități ale Prestatorului

16.1 - (1) Prestatorul are obligația de a executa serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat și în conformitate cu propunerea sa tehnică.

(2) Prestatorul se obligă să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materialele, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natura provizorie, fie definitivă, cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract.

16.2 - Prestatorul este pe deplin responsabil pentru execuția serviciilor în conformitate cu graficul de prestare convenit. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

17. Alte responsabilități ale Achizitorului

17.1 - Achizitorul se obligă să pună la dispoziția Prestatorului orice facilități și/sau informații pe care acesta le-a cerut în propunerea tehnică și pe care le consideră necesare îndeplinirii contractului.

17.2 - Achizitorul are dreptul de a supraveghea desăsurarea prestării serviciilor și de a stabili conformitatea lor cu specificațiile din anexele la contract prin reprezentantul sau din cadrul Serviciului Tehnic Edilitate-Direcția Achizitorului numit în cadrul Serviciului Tehnic Edilitate-Direcția Patrimoniului, are obligația de a urmări îndeplinirea clauzelor contractuale, de a efectua recepția lucrărilor, de a viza facturile emise și de a restitui garanția de bună execuție.

18. Recepție și verificări

18.1. - Achizitorul are dreptul de a verifica modul de întocmire a proiectului pentru a stabili conformitatea cu prevederile din Tema de proiectare.

18.2. - Recepția documentației se face la sediul Achizitorului pe bază de proces verbal, cu menținerea respectării legislației în vigoare privind obligațiile Prestatorului în proiectarea construcțiilor (Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții).

18.3. - Prestatorul se obligă să remedieze pe răspunderea sa eventualele deficiențe de proiectare constatate pe parcursul execuției lucrărilor.

Acesta se vor preda Achizitorului pe baza de proces verbal de predare-primire în termen de maxim 5 zile de la data constatării deficienței.

19. Începere, finalizare, întârzieri, stare

19.1. - (1) Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor în maxim 24 ore de la semnarea contractului.

19.2. - (1) Termenul de predare va fi : 120 de zile de la data semnării contractului.

(2) În cazul în care :

a) orice motive de întârziere ce nu se datorează Prestatorului, sau

b) alte circumstanțe neobișnuite, susceptibile de a surveni altfel decât prin încălcarea contractului de către PRESTATOR îndreptățește Prestatorul să solicite prelungirea perioadei de prestare a serviciilor sau a oricărei faze a acestora, părțile vor revizui, de comun acord, perioada de prestare și vor semna un act adițional.

19.3. - Dacă pe parcursul îndeplinirii contractului Prestatorul nu respectă graficul de esalonare, acesta are obligația de a notifica acest lucru, în timp util, Achizitorului. Modificarea datei de predare asumată în graficul de esalonare se face cu acordul părților, prin act adițional.

19.4. - Cu excepția prevederilor clauzei 25 și în afara cazului în care Achizitorul este de acord cu o prelungire conform clauzei 19.3, o întârziere la îndeplinirea contractului dă dreptul Achizitorului de a solicita penalități Prestatorului potrivit prevederilor clauzei 14.

20. Modalități de plată

20.1. - Plata se va face în baza facturii emise de PRESTATOR și se va face esalonat pentru fiecare obiect conform termenelor de predare a documentațiilor.

20.2. Plata facturilor reprezentând contravaloarea serviciului prestat se efectuează de către Achizitor în perioada 24-31 a lunii în care se face predarea documentațiilor, cu condiția ca între data de acceptare a facturii și data plății să fie cel puțin 10 zile.

21. Ajustarea prețului contractului

21.1 - Pentru serviciile prestate, plățile datorate de ACHIZITOR, Prestatorului, sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

21.2. - Prețul contractului este ferm, în lei. Achizitorul nu acceptă actualizarea prețului contractului

22. Amendamente

22.1. - Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului prin act adițional numai în cazul apariției unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.

23. Subcontractantii  
23.1. - Prestatorul are obligatia, de a realiza prestarea serviciilor care fac obiectul prezentului contract in mod direct și nu prin subcontractantii.
24. Cestinea  
24.1 - Prestatorul are obligatia de a nu transfera total sau partial obligatiile sale asumate prin contract, fara să obtina în prealabil acordul scris al Achizitorului.  
24.2 - Cestinea nu va exonera Prestatorul de nici o responsabilitate privind garantia sau orice alte obligatii asumate prin contract.
25. Forta majora  
25.1. Forta majora este constatata de o autoritate competenta.  
25.2 - Forta majora exonereaza partile contractante de indeplinirea obligatiilor asumate prin prezentul contract, pe toata perioada în care aceasta actioneaza.  
25.3 - Indeplinirea contractului va fi suspendata în perioada de actiune a fetei majore, dar fara a prejudicia drepturile ce li se cuveneau partilor până la aparitia acesteia.  
25.4 - Partea contractanta care invoca forta majora are obligatia de a notifica cetelealte partii, imediat și în mod complet, producerea acesteia și să ia orice masuri care îi stau la dispozitie în vederea limitarii consecintelor.  
25.5 - Dacă forta majora actioneaza sau se estimeaza că va actiona pe o perioada mai mare de 6 luni, fiecare parte va avea dreptul să notifice cetelealte partii încetarea deplin drept a prezentului contract, fara ca vreuna din partii să poată pretinde cetelealte daune-interese.
26. Rezilierea contractului  
26.1. - Achizitorul își rezerva dreptul de a denunta unilateral contractul de servicii, în cel mult 30 de zile de la aparitia unor circumstante care nu au putut fi prevazute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în asa masura încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrara interesului public.  
26.2. - În cazul prevazut la clauza 26.1 Prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzatoare pentru partea din contract îndeplinita pana la data denuntarii unilaterale a contractului.  
26.3. - În cazul neexecutarii obligatiilor din prezentul contract din culpa Prestatorului, acesta se desfiinteaza deplin drept, fara actiune în justitie și fara nici o alta formalitate prealabila.  
26.4. - Nerespectarea obligatiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre partii, în mod culpabil repetat, dà dreptul partii lezate de a considera contractul desfiintat deplin drept, fara somate, punere în întâzriere sau interventia instantei de judecarea conform pactului comisionu de gradul IV și de a pretinde plata de daune - interese.
27. Soluționarea litigiilor  
27.1. - Partile din prezentul contract, vor face toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabila, prin tratative directe, orice neînțelegeri sau disputa care se poate ivi între ei în cadrul sau în legatura cu îndeplinirea contractului.  
27.2. - Dacă dupa 15 zile de la începerea acestor tratative neoficiale partile nu reusesc sa rezolve în mod amiabil o divergenta contractuală, fiecare poate solicita ca disputa să se solutioneze de către instanta judecătoreasca competenta.  
28. Limba care guvernareaza contractul  
28.1. - Limba care guvernareaza contractul este limba romana.  
29. Legea aplicabila contractului  
29.1. Contractul va fi interpretat conform legilor din România
30. Comunicari  
30.1. - (1) Orice comunicare între partii, referitoare la îndeplinirea prezentului contract, trebuie sa fie transmisa în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii.

30.2. - Comunicările dintre parti se pot face și prin telefon, telegrama, telex, fax sau e-mail, cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării.

31. Alte clauze

31.1. - Prezentul contract se completează cu prevederile Codului Civil și a Codului Comercial Român.

31.2. - (1) Folcșasele necuvenite constatate vor fi suportate de către PRESTATOR.

(2) Tema de proiect, procesul verbal de deschidere a ofertei, hotărârea de adjudecare și oferta de preț fac parte integrantă din prezentul contract.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul contract de proiectare în trei exemplare, din care un exemplar pentru PRESTATOR.

Prezentul contract s-a încheiat azi..... în 3 exemplare din care un exemplar a fost predat prestatorului.....

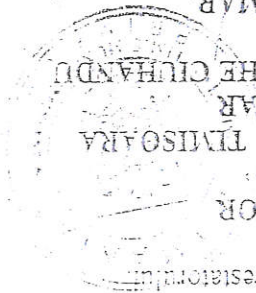
PRESTATOR

S.C. ZAM GRUP S.R.L.  
 reprezentata prin  
 D-na LES SMARANDA VICTORIA



ACHIZITOR

MUNICIPUL TIMISOARA  
 PRIMAR  
 DR. ING. GHEORGHE CIUHANDU



VICEPRIMAR

ING. ADRIAN ORZA

DIRECTIA ECONOMICA

DIRECTOR

EC. SMARANDA HARACICU

SERVICIUL JURIDIC

DIRECTIA PATRIMONIULUI

PR. DIRECTOR

EC. CRISTINA SCUTARIU

SEF BIROU LICITATII CONTRACTE,

EC. LAURA KOSZEGI

*[Signature]*

MUNICIPUL TIMISOARA  
 DIRECTIA PATRIMONIULUI  
 EC. NICUSOR C-TIN MITE  
 DIRECTOR

**ORDIN DE INCEPERE**

Referitor la contractul nr.74 din data 26.06.2009 privind elaborarea documentatiei tehnice pentru obiectivul de investitie " Locuinte Sociale str. 11. de la Brad- Eficiente din punct de vedere energetic-Timisara" va comunicam ca in conformitate cu formularul de oferta, aveti obligatia de a incepe lucrarile de elaborare proiect in data de 15.07.2009.

Reprezentant Beneficiar,

Reprezentant Antrep. Ofert.



Nr.:117/24.09.2009

ORDIN DE SISTARE

Referitor la contractul nr.74 din data 26.06.2009 privind elaborarea documentatiei tehnice pentru obiectivul de investitie "**Locuinte Sociale str. I.I. de la Brad-Eficiente din punct de vedere energetic-Timisoara**" va comunicam sistarea lucrarilor de elaborare a documentatiei tehnice la data de 24.09.2009 pana la lamurirea urmatoarelor probleme:

- Reglementarea dimensiunilor subsolului tehnic si a legaturii dintre ele din punct de vedere al sigurantei la foc.
- Reglementare sisteme de incalzire si celelalte utilitati.

Reprezentant Antreprenor

Reprezentant Beneficiar

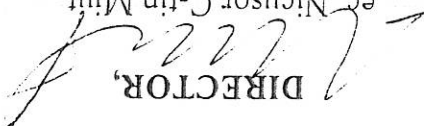
Către,

SC"ZAM GRUP" SRL  
str. Episcop J.Nischbach nr.4  
Timisoara

Urmare adresei dumneavoastra înregistrată la Primăria Timișoara cu numărul de mai sus, referitoare la proiectul "Construire ansamblu locuințe sociale" de pe str. I.I.de la Brad privind asigurarea încălzirii celor 495 apartamente, suntem de acord cu varianta extinderii rețelei de gaz și dotarea cu centrale individuale pentru fiecare apartament în parte realizându-se astfel o contorizare separată.

**VICEPRIMAR,**

Ing. Adrian Orza

  
DIRECTOR,  
ec. Nicușor C-tin Miui

Red.PP  
Dact. MH  
Ex. 2

Intocmit:



nr 109/16.12.2009

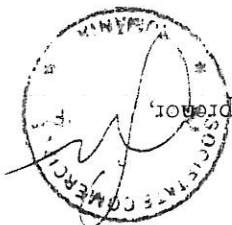
Referitor la contractul nr. 74 din data 26.06.2009 privind elaborarea documentației tehnice pentru obiectivul de investiție "Locuințe Sociale str. I.L. de la Brad- Eficience din punct de vedere energetic-Timsoara" va comunicam reînceperea lucrărilor de elaborare a proiectului în data de 16.12.2009.

ORDIN DE ÎNCEPERE

Reprezentant Beneficiar,



Reprezentant Antreprindere,




**PROCES VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE**

**Nr.:158/08.02.2010**

Incheiat azi 08.02.2010, cu ocazia predarii-primirii documentatiei faza P.T+ C.S.+ P.A.C.+ D.D.E., proiect nr.15/2009, " Locuinte Sociale str. I.I. de la Brad- Eficiente din punct de vedere energetic-Timisara "

Reprezentant Beneficiar  
Am primit.

Reprezentant Antreprenor  
Am predat.



*Proces verbal de custodie*

*Nr. 159/09.02.2010*

*Documentatia aferenta proiectului nr. 15/2009, "Locuinte Sociale str. I.L. de la Brad-Eficiente din punct de vedere energetic-Timisara" ramane in custodia S.C. ZAM GRUP S.R.L.*

S.C. ZAM GRUP S.



*BEKETE/CIMB*

Handwritten notes and signatures at the top of the page, including a signature and the text "2009/10" and "2009/10-11".

Cod FP - 24 - 01, ver 3

ROMANIA	Adresa Municipality Timisoara
Localitate	Timisoara la 15.04.2010
Forma de organizare Timisoara	ANSAMBLU LOCALNTE SOCIAL
S-a inregistrat cu numarul DP2010-003704 din 15.04.2010	REF PROIECTI DE CONSTRUIRE
P39 Diverse - patrimoni	Obs INAINI VRL NOTA
An precedent	Total file
Forma SC ZAM GRUP SRL	Adresa LP J NISCHIBACH nr 4
Forma de organizare	Termen de rezolvare: 14.05.2010
Forma de organizare	Termen de rezolvare: 30.04.2010
Forma de organizare	Consilier/Referent
Forma de organizare	Laura Cotoara

## NOTA

### privind proiectul "Construire Ansamblu Locuinte Sociale"

**S.C. ZAMGRUP S.R.L.** aduce la cunosntina declararea termenului de predare al lucrarilor "Construire Ansamblu Locuinte Sociale" - Str. I. Ionescu de la Brad (fosta baza RATT), acest fapt datorandu-se problemelor apuate pe parcursul proiectarii propriu-zise, dupa cum urmeaza:

**1. Modificarea circulatiei auto prevazuta in P.U.Z.-ul existent (aprobat prin HCL 472)**  
 Aceasta modificare a survenit in urma studiilor de specialitate si este conforma concluziilor echipei de structuristi, experti si instalatori, care a considerat nefabila din punct de vedere constructiv si nejustificata din punct de vedere al costurilor de realizare solutia din P.U.Z. privind drumului de incinta si restul circulatiei auto.  
 Aceasta modificare a fost discutata intr-o faza anterioara a proiectului si in cadrul Primariei Timisoara cu autoritatile contractuale si reprezentanti ai Biroului de Urbanism.

**2. Modificarea temei program initiale**  
 In urma calculului structurale s-a redus numarul apartamentelor de la 495 (numar prevazut in faza S.F. al proiectului) la 460. S-au pastrat in schimb reglementarile existente in P.U.Z. referitoare la cadrul construit si indici de ocupare al terenului.

**3. Diminuarea numarului de parcaje**  
 In urma schimbarii circulatiei auto s-a redus numarul parcajelor subterane si supraterane. Propunerea noastra este ca deficitul sa se suplimenteze pe terenul de langa cel studiat (lateral stanga) cu un numar de 100 de locuri (minim necesar).



14 aprilie 2010

# 2009

## Ianuarie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
			<u>1</u>	<u>2</u>	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	<u>24</u>	25
26	27	28	29	30	31	

## Februarie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	

## Martie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

## Aprilie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	<u>20</u>	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

## Mai

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
				<u>1</u>	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

## Iunie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	<u>26</u>	27	28	29
30						

## Iulie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

## August

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	<u>15</u>	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

## Septembrie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

## Octombrie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

## Noiembrie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30						

## Decembrie

Lu	Ma	Mi	Jo	Vi	Si	Du
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	<u>25</u>
26	27	28	29	30	31	

Intocmit,  
Marius Duma

Avind in vedere faptul ca S.C. „Zam Grup” S.R.L. nu a indeplinit clauzele Contractului de Servicii nr. 74/26.06.2009, va rugam sa intocmiti o factura pentru suma de 1.301.400 lei calculata conform pct. 7 din Decizia nr. 39/07.05.2013 a Camerei de Conturi a Judetului Timis, reprezentand penalitati de intirziere predare documentatie cnf. pct. 14.1 din contract, rezultind o intirziere de 241 de zile.

Privind documentatia tehnico-economica „Locuinte sociale – str. I. I. de la Brad – eficiente din punct de vedere energetic” – Contract de Servicii nr. 74/26.06.2009

### REFERAT

Spre stiinta: Directia Economica

In atentie: Biroul de Urmarire Venituri

MUNICIPALITATEA TIMISOARA  
DIRECTIA INSTITUTII SCOLARE,  
MEDICALE, SPORTIVE SI CULTURALE  
BIROUL TEHNIC  
Nr.: SC 2013-24425, 198.08.2013

APROBAT :  
PRIMAR,  
Nicolae Robu



**FACTURA**

Nr. facturii: 1301/2007  
 Date (ziua, luna, an): 27.07.2007  
 Nr. aviz însoțire a mărfii: .....  
 (dacă este cazul)

Cumpărător: .....  
 (denumire, formă juridică)  
 Nr. ord. registru.com./an: .....  
 C.I.F.: .....  
 Sediul: .....  
 Județul: .....  
 Contul: .....  
 Banca: .....

Cota T.V.A. ....%

Nr. crt.	Denumirea produselor sau a serviciilor	U.M.	Cantitatea	Prețul unitar (fără T.V.A.) - lei -	Valoarea - lei -	Valoarea T.V.A. - lei -
0	1	2	3	4	5 (3x4)	6

1. Transport pentru servicii asociate cu activitatea de servicii de transport (vezi anexa)						
					1.301,400	
Total					1.301,400	

Semnătura și ștampila furnizorului	Date privind expediția Numele delegatului	Semnătura de primire de primire	Total de plată (col.5+col.6)
			X

Semnătura	Buletinul/cartea de identitate	Semnătura

Semnătura	date de	



In baza OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, s-a încheiat contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 între Municipiul Timișoara în calitate de Achizitor și SC Zam Grup SRL în calitate de Prestator, cu sediul în Timișoara, str. Episcop Joseph Nischbach, nr. 4, demisol, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/858/2004, C.U.L. 16275113, atribut fiscal RO, reprezentată prin Les Smaranda Victoria – având calitatea de administrator.

Obiectul contractului de servicii îl constituie elaborarea și predarea de către Prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. IL de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic”, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Conform pct. 6, Durata contractului, subpct. 6.1 „ Prestatorul se obliga să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. IL de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic”, în termen de 120 de zile de la data semnării contractului „.

Conform pct. 14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, subpct. 14.1 „ părțile au prevăzut în cazul în care din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor „.

In data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC Zam Grup SRL procesul verbal de predare primitivă a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

privind deschiderea unei acțiuni în instanța împotriva SC ZAM GRUP SRL pentru recuperarea obligațiilor datorate bugetului local al municipiului Timișoara în baza contractului de servicii nr. 74/26.06.2009

REFERAT

*[Handwritten signature]*  
11.11.13

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI  
TIMIȘOARA  
DIRECȚIA ECONOMICĂ  
BIRoul URMAȘIRII VENITURILOR  
DIN VALORIFICAREA PATRIMONIULUI  
NR. SC2013-33213/17.11.2013

AFROBAT  
PRIMAR  
NICOLAE ROBU

*[Handwritten signature]*

637

Răspuns punctul 7 :

Urmare a referatului și a fișei de calcul întocmite pentru determinarea penalităților de întârziere datorate de SC ZAM GRUP SRL în conformitate cu prevederile contractului de prestări servicii nr.74/26.06.2009 , a fost întocmită, înregistrată și transmisă factura fiscală seria TM YEM nr. 3701672/03.06.2013 în valoare de 14.428,75 lei, neachitată până la această dată .  
Menționăm că în cazul în care SC ZAM-Grup-SRL își va exprima refuzul la plată a penalităților datorate , vom demara procedura recuperării pe cale judecătorească a acestor obligații .

Răspuns punctul 8 :

La nivelul instituției există elaborată și aprobată procedura operațională „ Urmărirea și încasarea Veniturilor „ cod: PO-60 , privind stabilirea , urmărirea, verificarea și colectarea creanțelor bugetare și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente .

Dumitru Bogdan Gheorghe  
șef birou Urmărire Venituri  
din Valorificarea Patrimoniului



PROCES VERBAL  
de predare-primire documentatie  
conform contract nr. 74 / 26.06.2009

Prezentul proces verbal s-a incheiat astazi 21.06.10 intre MUNICIPIUL TIMISOARA, reprezentata prin Ing. Marius Duma si SC ZAM GRUP SRL, TIMISOARA, reprezentata prin Ing. Marius Duma si SC ZAM GRUP SRL, reprezentata prin Les Smaranda

Prin prezentul proces verbal se adevereste ca MUNICIPIUL TIMISOARA a primit de la SC ZAM GRUP SRL, urmatoarele:


- 1) Proiect tehnic, Caiet de sarcini, PAC si DDE pentru "Construire Ansamblu Locuinte Sociale" - Str. L. de la Brad (fosta baza RATI).
- 2) Avize cerute prin Certificatul de urbanism

La documentatie urmeaza a se depune si avizele actualizate.

Documentatia este in custodie la firma proiectanta, in 5 (cinci) exemplare.

Am primit,  
MUNICIPIUL TIMISOARA  
Ing. Duma Marius

Am predat,  
SC ZAM GRUP SRL  
Les Smaranda



CONFORM  
CU ORIGINALUL

Nr. inregistrare / Data 16825 / 22.06.2010		Denumirea produselor sau a serviciilor CLASARE DOCUMENTARE TEHNICA	
U.M. 1 1 1 1		Cantitatii, legaturile si regularitatile 1 1 1 1	
Valoarea - lei - 98.500 350.000 150.000 90.000		Valoarea - lei - 98.500 350.000 150.000 90.000	
Valoarea TVA - lei - 0		Valoarea - lei - 0	
Denumirea produselor sau a serviciilor PT OBIECTIVE "LOCUINTE SAU ALTE SPA"		Denumirea produselor sau a serviciilor I. I. DE LA BRAND	
Data primind expeditia 16.06.2010		Data primind expeditia 16.06.2010	
Numele delegatului LES LUCIAN		Numele delegatului LES LUCIAN	
Buletinul/carta de identitate seria MM nr. 45237		Buletinul/carta de identitate seria MM nr. 45237	
Mijlocul de transport TM 18 BES		Mijlocul de transport TM 18 BES	
Expedierea s-a efectuat in prezenta noastra la data de ..... ora Semnatul		Expedierea s-a efectuat in prezenta noastra la data de ..... ora Semnatul	
Semnatul de ditionare = 1.285.200 =		Semnatul de ditionare = 1.285.200 =	

Nr. facturii: 8221099  
 Data (ziua, luna, anu): 22.06.2010  
 Nr. aviz insotire a marii: (doar in cazul in care este cazul)

# F A C T U R A F I S C A L A

Furnizor: ZAM GRUP S R L  
 Nr. inm. ORC: J35/658/24.03.2004  
 C.U.I.: 16275113; Atrib. fisc.: R  
 Sediul: TIMISOARA, STR. EPISCOP  
 JOSEPH NISCHBACH, NR. 4, DEMISOL  
 Judetul: TIMIS  
 Cont: RO21 BRDE 3605 V245 2577 3600  
 Banca: BRD TIMISOARA  
 Cap. social: 200 lei  
 P.L.  
 Cont: RO61 TREZ 6215 0693 X  
 1/9  
 Cota TVA: %

Cumparator: MUNICIPIUL  
 TIMISOARA  
 (denumire, forma juridica)  
 Nr. de inmatriculare in Registrul  
 comertului/anul: 43136136  
 Codul fiscal (C.U.I.): TIMISOARA  
 Sediul (scopul si nr. nr.): TIMISOARA  
 SM. C. A. LOGA NR. 4  
 Judetul: TIMIS  
 Contul: TIMIS  
 Banca: TREZ. TIMISOARA

Seria: TM WCF nr. 8221099 17

CONFORM  
CU ORIGINALUL

INTOCMIT  
Ing. Păvan Petru

DIRECTOR,  
Ec. Nicuşor C-tin Mihai

VICEPRIMAR  
Ing. Adrian Oza

Referitor la lucrarea de proiectare :- "Construire Ansamblu Locuinte Sociale" la str. I. I. de la Brad (fosta baza RATT), care face obiectul contractului nr. 74/26.06.2009 încheiată între Municipiul Timişoara în calitate de achizitor, și SC "ZAM GRUP" SRL Timişoara în calitate de executant.  
Valoarea totală decontată și executată este de 1.080.000 Lei pentru care s-a constituit garanția de bună execuție în valoare de 27.000,00 lei în contul nr. RO96BRDE360SA60792043600 deschis pe numele executantului.  
Confirmăm prin prezenta următoarele:  
Cuantumul de 100 % din valoarea garanției de bună execuție a lucrării, în sumă de 27.000,00 lei, la care se adaugă valoarea depusă la începutul lucrării cu OP 67/07.08.2009 în sumă de 28.652,00 lei, se poate restitui executantului.

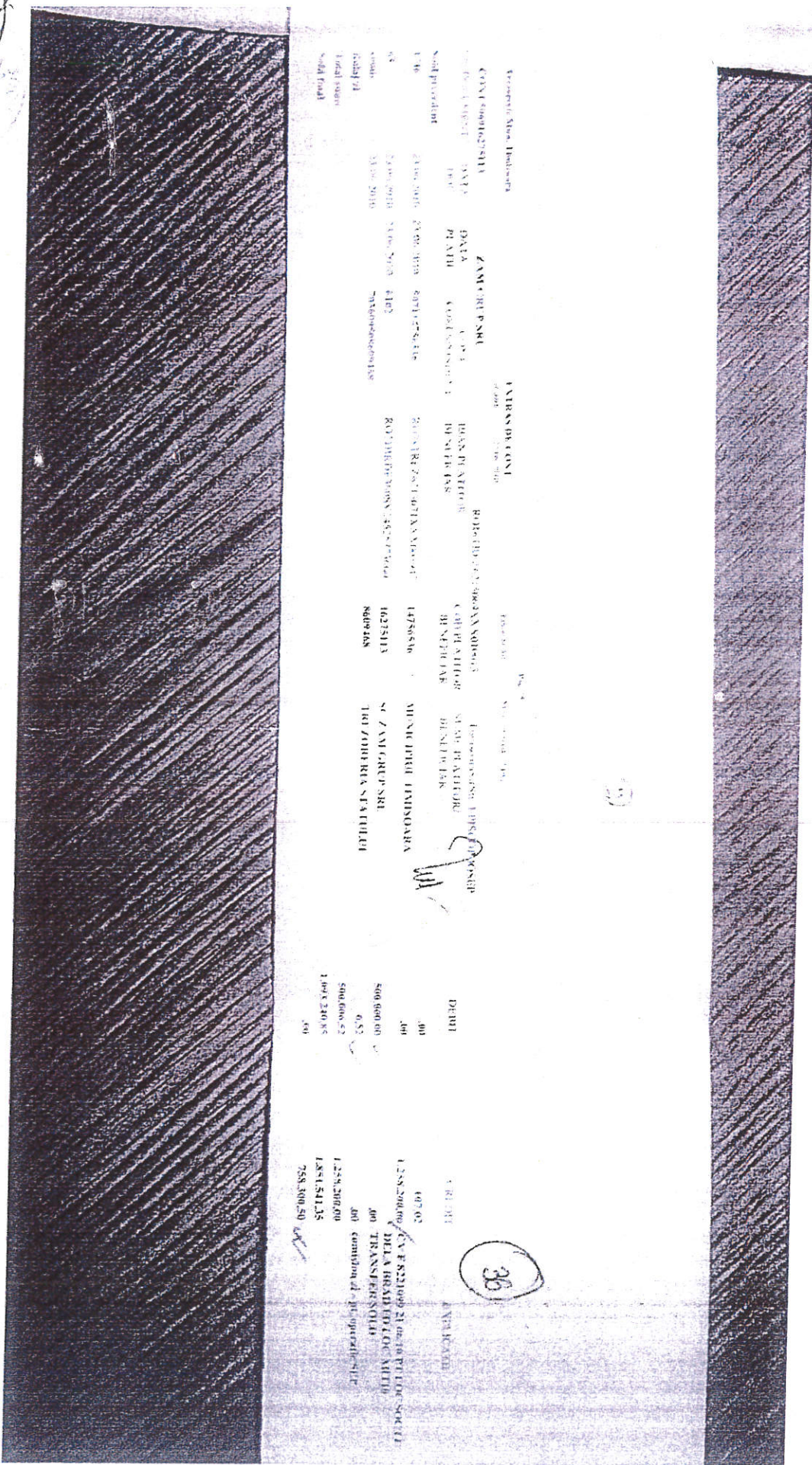
Spre știință: SC "ZAM GRUP" SRL  
Str. Str. Episcop Joseph Nischbach nr. 4  
Timişoara

BANCA ROMÂNĂ DE DEZVOLTARE  
Sucursala Timişoara

Către,

MUNICIPIUL TIMIȘOARA  
DIRECȚIA PATRIMONIULUI  
SERVICIUL ADMINISTRARE PATRIMONIULUI BAZE SPORTIVE  
BIROUL TEHNIC  
Nr. DP2010-009916/06.12.2010

CONFORM CU ORIGINALUL



Extraversi Alina, Indonezia  
 EXTRASOCIETARI  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 14756856  
 DEBIT: 14756856  
 CUMULATIV: 14756856  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 8609268  
 DEBIT: 8609268  
 CUMULATIV: 8609268  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 50085000  
 DEBIT: 50085000  
 CUMULATIV: 50085000  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 125820000  
 DEBIT: 125820000  
 CUMULATIV: 125820000  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 189134125  
 DEBIT: 189134125  
 CUMULATIV: 189134125  
 DATA DATEI: 21.04.2018  
 DATA PLATAI: 21.04.2018  
 VALOAREA: 75830050  
 DEBIT: 75830050  
 CUMULATIV: 75830050

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMANIA  
TRIBUNALUL TIMIȘ  
SECȚIA DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 123/PI/NCA/2016  
Sedința publică de la 22 Ianuarie 2016  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE IVAN BUGARSKY  
Grefier MIRCEA ZBERCEA

Pe rol se află judecarea acțiunii formulate de reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR în contradictoriu cu pârata SC ZAM GRUP SRL, având ca obiect pretenții. La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamant c.j. Silaghi Cosmin iar pentru pârata se prezintă av. Biliu Teodora. Procedura de citare legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care: Se constată că s-a depus la dosar prin registratura instanței la data de 14.01.2016 de către reclamant răspuns la întâmpinare. Reprezentanții părților arată că nu mai au alte cereri. Instanța în temeiul art. 248 NCPG pune în discuția părților excepției prescripției extinctive - invocată de pârata. Reprezentanta părții solicită admiterea excepției privind prescripția dreptului la acțiune al reclamantei și respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind prescisa. În susținerea celor afirmate a arătat că societatea și-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale, astfel încât, la data de 21.06.2010, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de predare primire a documentației tehnice care facea obiectul contractului, fara obiectiuni. Ulterior, la data de 10.12.2013, reclamanta Municipiul Timișoara prin Primar, formulează o cerere de chemare în judecată, prin care solicită obligarea pârții SC ZAM GRUP SRL la achitarea sumei de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere conform Contractului. În motivarea acestei acțiuni, reclamanta a susținut în mod nefondat ca, proiectul ce a făcut obiectul Contractului, ar fi fost predat cu 241 zile de întârziere. Din cuprinsul procesului-verbal nu rezulta în niciun fel faptul că, reclamanta ar fi invocat vreo predare cu întârziere a proiectului, ci rezulta doar îndeplinirea obligățiilor contractuale de către parata SC ZAM GRUP SRL, iar la expirarea perioadei de garanție respectiv, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat în întregime garanția de buna execuție către parata SC ZAM GRUP SRL. Acest fapt, echivalază cu stingerea raportului contractual născut între părți, în temeiul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009, astfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătura cu pretențiile ce rezulta din contractul încheiat între părți, începe sa curgă de la momentul încheierii procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010. Arată că dreptul reclamantei la acțiune s-a prescris după trecerea termenului general de prescripție de 3 ani, respectiv la data de 21.06.2013. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare, potrivit disp. art. 394 noul cod de pr. civ.

INSTANȚA

*Deliberând asupra cauzei de față, constată că:*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul instanței la 21.11.2013, reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR a chemat în judecată pârata SC ZAM GRUP SRL, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea părții la achitarea debitului de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate conform contractului de servicii nr. 74/26.06.2009 - pct 14.1, cu cheltuieli de judecată.

**În motivarea cererii,** reclamantul arată că, în temeiul OUG 34/2006, s-a încheiat între părți contractul de servicii 74/26.06.2009, obiectul contractului fiind elaborarea și predarea de către prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „ Locuințe sociale str I.I. de la Brad- eficiente din punct de vedere energetic, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Reclamantul arată că termenul de executare a contractului a fost de 120 de zile de la data semnării actului, iar, conform pct 14 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, achizitorul are dreptul de a reduce din preț ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5 % din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la stingerea obligațiilor.

Reclamantul arată că, la 21.06.2010, părțile au încheiat PV de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului, așa încât, între data stabilită pentru predarea documentației tehnice și data predării efective a acesteia prin proces verbal, au trecut 241 de zile de întârziere, pentru care pârata datorează penalități calculate conform 14 din contract.

**În drept,** invocă art 969, 970 Cod civil, 1169, 1178, 1225, Cod civil, OUG nr. 34/2006.

**Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru,** potrivit art. 30 din OUG 80/2013.

**Pârata nu a formulat întâmpinare.**

**Prin sentința nr.3248/09.09.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș** în dosarul nr. 11739/30/2013, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR, în contradictoriu cu pârata SC ZAM GRUP SRL. Obligația părții la plata sumei de 1.301.400 lei către reclamant, cu titlu de penalități de întârziere datorate conform contractului de servicii nr. 74/26.06.2009, încheiat între părți.

Împotriva acestei sentințe s-a formulat recurs pârata S.C. Zam Grup S.R.L. iar prin **Decizia civilă nr. 1479/26.02.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara,** s-a respins ca inadmisibil recursul, reținând ca, incidența art. 457 alin. (3) Cod proc. civ.

În considerarea Deciziei civile nr. 1479/26.02.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, S.C. Zam Grup S.R.L. a formulat apel, iar prin **Decizia nr. 39/27.05.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara,** s-a admis apelul formulat de S.C. Zam Grup S.R.L. Timișoara împotriva Sentinței Civile nr. 3248/09.09.2014, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr. 11739/30/2013, s-a anulat sentința civilă menționată cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe, reținându-se nelegala citare a părții.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul tribunalului Timiș la data de 23.07.2015 sub nr. 11739/2013/a1.

**Pârata S.C. Zam Grup S.R.L. Timișoara a formulat întâmpinare** prin care a solicitat admiterea excepției privind descrierea dreptului la acțiune al reclamantului și respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind prescrisă, iar în situația respingerii excepției invocate, pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată arătând în esență că societatea și-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale.



astfel incat, la data de 21.06.2010, s-a incheiat intre parti Procesul-verbal de predare primire a documentatiei tehnice care facea obiectul contractului, fara obiectiuni.

Au aratat ca intre parti s-a incheiat Contractul de servicii nr. 74/26.06.2009, iar ulterior, la data de 21.06.2010, s-a semnat intre aceleasi parti, Procesul-verbal de predare-primire a documentatiei, conform Contractului.

Din cuprinsul acestui Proces-verbal, rezulta fara dubiu indeplinirea in totalitate a obligatiei de predare a proiectului, precum si faptul ca, intraga documentatie a ramas in custodia paratei SC ZAM GRUP SRL, o lunga perioada de timp.

Din cuprinsul acestui Proces-verbal nu rezulta in niciun fel faptul ca, reclamanta ar fi invocat vreo predare cu intarziere a proiectului, ci rezulta doar indeplinirea obligatiilor contractuale.

Mai mult, la expirarea perioadei de garantie respectiv, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat in intregime garantia de buna executie catre parata SC ZAM GRUP SRL. Acest fapt, echivaleaza cu stingerea raportului contractual nascut intre parti, in temeiul Contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

Astfel, termenul de prescriptie al dreptului la actiune, in legatura cu pretentiile ce rezulta din Contractul incheiat intre parti, incepe sa curga de la momentul incheierii Procesului-verbal de predare-primire a documentatiei, respectiv de la data de 21.06.2010.

In acest sens, dreptul reclamantei la actiune s-a prescis dupa trecerea termenului general de prescriptie de 3 ani, respectiv la data de 21.06.2013.

Conform prevederilor art. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, „dreptul la actiune, avand un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie, daca nu a fost exercitat in termenul stabilit de lege; odata cu stingerea dreptului la actiune privind un drept principal, se stinge si dreptul la actiune privind drepturile accesorii; orice clauza care se abate de la reglementarea legala este mda,” iar potrivit prevederilor art. 3 din același act normativ: „termenul prescriptiei este de 3 ani, iar in raporturile dintre organizatiile socialiste, de 18 luni.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus rezulta ca, dreptul la actiune al reclamantei a inceput sa curga de la data la care s-a cunoscut așa-zisul număr al zilelor de intarziere, respectiv, de la data de 21.06.2010, aceasta fiind data incheierii procesului verbal de predare-primire a proiectului, care s-a incheiat fara obiectiuni.

Fata de aceasta data, la data introducerii cererii de chemare in judecata, respectiv, la data de 10.12.2013, dreptul reclamantei era deja prescis, termenul de trei ani prevazut de lege fiind depasit cu aproape 6 luni.

Mai mult, asa cum rezulta din insusirile depuse la dosar de catre reclamanta, insasi factura de penalitati a fost incheiata dupa trecerea termenului de prescriptie de 3 ani, respectiv la data de 28.08.2013, aceasta nefiind niciodata comunicata paratei.

In conformitate cu pct. 27.1 din contractul incheiat intre parti, reclamanta avea obligatia sa faca toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabila, prin tratative directe, orice neintelegeri care se poate ivi intre parti in cadrul sau in legatura cu indeplinirea contractului, iar doar dupa trecerea unui număr de 15 zile de la inceperea tratativelor pe cale amiabila partea putea solicita solutiionarea diferendului de catre instanta de judecata.

Au mai aratat ca la incheierea contractului, s-a stabilit o anumita tema de proiectare așa, cum rezulta clauzele acestuia, iar ulterior intalnirilor cu fostul Primar al Municipiului Timisoara, cu Arhitectul sef, cu Directorul Directiei de patrimoniul Timisoara si cu un angajat la Primariei Timisoara, tema a fost modificata complet, stabilindu-se legaturile si posibilitatile de racordare la utilitati, modificandu-se numarul de parcati subterane care trebuiau sa respecte normative in vigoare, precum si numarul de apartamente aferente proiectului.

În concluzie, la momentul la care proiectul de rezistență a fost finalizat, au apărut diferite modificări solicitate de achizitor, aspect ce a dus la necesitatea reluării în întregime a proiectului și la decalarea termenului de predare a acestuia.

Conform înțelegerii părților, având în vedere modificările ivite, și termenul prevăzut în contract a suferit modificări.

La data de 06.12.2010, s-a procedat de către reclamanta Municipiul Timișoara la restituirea în integralitate a garanției de buna execuție, atestând astfel îndeplinirea obligațiilor de către parata SC ZAM GRUP SRL și stingerea raportului juridic născut în temeiul Contractului.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a calculat un număr 241 de zile de întârziere pentru predarea proiectului.

Fata de acest aspect, au arătat ca nu corespunde realității din speța intrucât, așa cum rezulta din însușirile anexate, însușite și semnate de către un reprezentant al intimatului, lucrările la proiectul inițial au suferit modificări și au fost sistate de mai multe ori.

Conform Ordinului de sistare înregistrat sub nr. 117/24.09.2009, părțile de comun acord au hotărât sistarea lucrărilor de elaborare a proiectului la data de 24.09.2009, pentru înlăturarea urmatărilor problemelor, și anume, reglementarea dimensiunilor tehnice și a legăturii dintre ele din punct de vedere al siguranței la foc și reglementarea sistemelor de încălzire și a celorlalte utilități.

Ulterior, prin Ordinul de începere înregistrat sub nr. 149/16.12.2009, la data de 16.12.2009, s-a decis și acceptat reluarea lucrărilor la proiect.

Fata de aceste aspecte, așa zisul număr de zile întârziere nu se ridică la 241, așa cum arată intimata în cererea de chemare în judecată, fără a lua în considerare notificarea înregistrată sub nr. DP2010-003704 din data de 15.04.2010, prin care parata SC ZAM GRUP SRL notifică decalarea termenului de predare a proiectului și fără a lua în considerare modificările apărute și hotărâte de către achizitor după ce proiectul de rezistență era finalizat și a trebuit să fie refăcut.

Astfel, prin cererea înregistrată sub nr. DP2010-003704 din data de 15.04.2010 la Primăria Municipiului Timișoara, parata SC ZAM GRUP SRL îi aduce acesteia la cunoștință ca, decalarea termenului de predare al proiectului se datorează modificării circulației auto prevăzută în PUZ-ul existent, modificării temei de program inițial, precum și din cauza diminuirii numărului de paraje.

Au precizat ca, reclamanta nu a formulat un răspuns la notificare, nici în termenul legal de 30 de zile, nici ulterior, acceptând tacit cele prezente de către parata SC ZAM GRUP SRL.

În drept au invocat dispozițiile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii; dispozițiile art. 969, art. 970, Cod civil.

### Reclamanții a formulat răspuns întâmpinare, prin care a solicitat respingerea

excepției prescripției dreptului la acțiune întrucât termenul de prescripție a fost întrerupt prin emiterea Deciziei nr. 39/07.05.2013 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, prin care se constata la pct. 7, ca parata nu a respectat clauzele stabilite prin contractul de prestări servicii nr. 74/26.06.2009 ( extras din aceasta decizie este depus la dosarul cauzei).

Apreciază ca, de la data emiterii deciziei mai sus arătate parata a luat cunoștința de existența penalităților de întârziere solicitate, ulterior fiind emisă și factura nr. 3701779/28.08.2013.

Pe fondul cauzei, au arătat ca, potrivit pct. 6, Durata contractului, subpct. 6.1 „ Prestatorul se obligă să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. L. de la Brad - eficiente din punct de vedere energetic „ în decurs de 120 de zile de la data semnării contractului „

Conform pct. 14 Sancțiunilor pentru neîndeplinirea obligațiilor, subpct. 14.1 „partile au prevăzut în cazul în care din vîna sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cota procentuală de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor.”

În data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC ZAM GRUP SRL procesul verbal de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

Raportat la cele prezentate mai sus au precizat că între data stabilită pentru predarea documentației tehnice prin contractul de servicii și data predării efective prin proces verbal a acestuia rezultă un număr de 241 de zile de întârziere pentru care SC ZAM GRUP SRL datorează Municipiului Timișoara penalitate de întârziere în sumă de 1.301.400 lei stabilite conform subpct. 14.1 din contractul de servicii potrivit calculului: 1.080.000 lei (valoare contract) x 0,5%/zi x 241 zile = 1.301.400 lei.

#### Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, părțile au încheiat în temeiul OUG 34/2006 privind achizițiile publice, contractul de servicii 74/26.06.2009, având ca obiect elaborarea și predarea de către prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „Locuințe sociale str. I.L. de la Brad-eficiente din punct de vedere energetic”, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Potrivit art. 6 din contract ul încheiat de părți, termenul de executare a contractului a fost de 120 de zile de la data semnării actului. Prin Ordinul de Sistare nr. 117/24.09.2009 (fila 23) s-au sistat lucrările de elaborare a documentației, până la reglementarea sistemelor de încălzire și celelalte utilități. Lucrările fiind reluate prin Ordinul nr. 149/16.12.2009 (fila 24).

La data de 21.06.2010 părțile au încheiat Procesul-verbal de predare primire a documentației tehnice care facea obiectul contractului (proiect tehnic, caiet de sarcini, PAC și DDE, avize), părțile neformulând nici un fel de obiecțiuni (fila 30).

Ulterior, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat în întregime garanția de bună execuție către parță. rapoarturile contractuale dintre părți stingându-se astfel în totalitate.

În acest sens, se reține că potrivit art. 30 din HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. „După acceptarea recepției de către investitor cu sau fără obiecții, acesta nu mai poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalități, diminuări de valori și alte asmenene, decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție. Fac excepție vicile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii.”

Conform art. 92 alin. 2 din H.G. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „În cazul contractului de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul respectiv, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei.”

Referitor la excepția prescripției extinctive a dreptului la acțiune, asupra căreia instanța se va pronunța cu prioritate potrivit art. 248 NCPC, instanța reține raportat la contractului nr. 74/26.06.2009, aplicabilitatea în cauză a Decretului 167/1958 privind prescripția extinctivă, având în vedere dispozițiile art. 6 al. 4 din Noul Cod Civil, cât și art. 201 din Legea 71/2011, care arată că „Prescripțiile începuse și neîmplinite la data intrării în vigoare a Codului civil sunt și rămân supuse dispozițiilor legale care le-au instituit”.

În acest sens, relativ recent, prin Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 283 din 17 aprilie 2014, Secțiile Unite ale

I.C.C.J. soluționând un recurs în interesul legii, au statuat în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5, art. 201 și art. 223 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și ale art. 6 alin. (4), art. 2.512 și art. 2.513 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, stabilește că prescripțiile extinctive încpute anterior datei de 1 octombrie 2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispozițiilor art. 18 din Decretul nr. 167/1958 privind aplicarea prescripțiilor extinctive, republicat, astfel încât atât instanțele de judecată, din oficiu, cât și părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigiile încpute după 1 octombrie 2011, iar potrivit prevederilor art. 517 alin. (4) Noul Cod pr. Civilă, dezlegarea data problemelor de drept de către Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, este obligatorie pentru instanțe.

Potrivit art. 7 din Decretul – Lege 167/1958, prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită, iar conform art. 8 prescripția dreptului la acțiune în repararea pagubei începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba cât și pe cel care răspunde de ea, termenul de prescripție fiind de 3 ani.

În speță, fiind vorba de răspundere contractuală, respectiv invocarea de către reclamant a depășirii termenului de execuție prevăzut în contract cu 241 zile – acest aspect putea și trebuia invocat de reclamant la momentul finalizării executării contractului – marcat de întocmirea Procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, nefiind vorba de vreun viciu ascuns a unei lucrări – care să rămână ascunsă în timp, nefiind necesară nici părerea vreunui specialist în evaluarea prejudiciului, clauzele contractuale fiind clare și fără echivoc (prin art. 14.1 din contract părțile prevăzând penalități de 0,5%/zi deducibilă din prețul contractului pentru neexecutarea culpabilă a contractului). Astfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătură cu pretențiile (penalități de întârziere) derivând din contractul încheiat de părți, începe să curgă de la data încheierii procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, termenul împlinindu-se la data de 21.06.2013.

Instanța va înlătura apărările reclamantului privind existența Deciziei emise de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Timiș, întrucât emiterea unui astfel de document – de altfel inopozabil părții, nu constituie motiv de suspendare sau întrerupere a termenului de prescripție.

Având în vedere că acțiunea a fost introdusă la data de 10.12.2013, adică după mai mult de 3 ani, reclamantul nefăcând dovada unor cauze de suspendare sau de întrerupere a cursului prescripției – din cele expres arătate în art. 13-16 din Decretul – Lege 167/1958, instanța în temeiul art. 18 din Legea 554/2004, art. 286 din OUG 34/2006, va admite excepția invocată, și va respinge acțiunea ca prescrisă, luând act că părțile nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune.  
Respinge ca prescrisă acțiunea formulată de reclamantul **MUNICIPIUL TIMIȘOARA** prin **PRIMAR**, cu sediul în Timișoara, b-dul C.D. Loga, nr. 1, jud. Timiș, în contradicție cu **pârta SC ZAMGRUP SRL**, având CUI RO 16275113, J35/858/2004, cu

sedul procesual ales la Cab. Av. Gabor Simona, din Timișoara, str. Paul Chinezu, nr. 2, ap. 11, jud. Timiș.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Timiș. Pronunțată în ședința publică de la 22 ianuarie 2016.

Președinte  
Bugarsky Ivan

Grefier  
Zbercea Mircea

RED TEHN BIM Z 11 februarie 2016 4 ex 2 com

ROMANIA  
JUDETUL TIMIS  
MUNICIPIUL TIMISOARA  
CONSILIUL LOCAL  
SERVICIUL JURIDIC  
Nr. SC2013-33253/28.11.2013

Către,

TRIBUNALUL TIMIS

Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar, Primarul Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara, cu sediul în B-dul C. D. Loga nr.1, cod fiscal nr.14756536, cont nr. RO89TRREZ62124510220XXXXX deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului Timișoara, prin reprezentanții săi legali, formulează prezenta:

## ACTIUNE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Impotriva părții SC ZAM GRUP SRL, cu sediul în Timișoara, str. Episcop Joseph Nischbach, nr.4, ap. demisol, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J55/858/2004, CUI 16275113, pentru ca în contradictoriu cu aceasta și în baza probelor se vor administra să dispuneți:

- obligarea părții la achitarea debitului de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate conform subpct 14.1 din contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 - obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

## MOTIVE

În fapt, arătăm că în baza OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, s-a încheiat contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 între Municipiul Timișoara în calitate de Achizitor și SC Zam Grup SRL în calitate de Prestator, reprezentată prin Les Smaranda Victoria – în calitate de administrator.

Obiectul contractului de servicii îl constituie elaborarea și predarea de către Prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. I.I. de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic „ asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Conform pct. 6, Durata contractului, subpct. 6.1 „ Prestatorul se obligă să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. I.I. de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic „ în decurs de 120 de zile de la data semnării contractului „

Conform pct. 14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor , subpct. 14.1 „ părțile au prevăzut în cazul în care din vina sa exclusivă , prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract , atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețului contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5% din prețului contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor .”

În data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC ZAM GRUP SRL procesul verbal de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009 .


Raportat la cele prezentate mai sus vă rugăm să observați că între data stabilită pentru predarea documentației tehnice prin contractul de servicii și data stabilită pentru proces verbal a acesteia rezultă un număr de 241 de zile de întârziere pentru care SC ZAM GRUP SRL datorează Municipiului Timișoara penalitate de întârziere în suma de 1.301.400 lei stabilite conform subpct. 14.1 din contractul de servicii potrivit calculului:  
 $1.080.000 \text{ lei (valoare contract)} \times 0,5\% / \text{zi} \times 241 \text{ zile} = 1.301.400 \text{ lei}$

În ceea ce privește timbrajul cererii, raportat la obiectul demersului litigios, precizăm ca sistem scutit de la plata taxei de timbru în conformitate cu dispozițiile art. 30 din OUG nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru republicată și modificată prin care instituția noastră este scutită de la plata taxei de timbru și a timbrului judiciar.

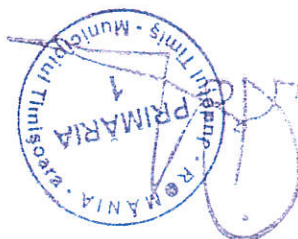
Potrivit art. 30 din OUG nr. 80/2013 „ Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice. (2) În interesul prezentei ordonanțe de urgență, în categoria veniturilor publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe și din dobânzi și comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum și veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, **bugetele locale**, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, precum și veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile. În concluzie rugăm instanța de judecată să constate că, reclamantii în calitate de instituție publică sunt scutiți de la plata taxei de timbru, atâta timp cât taxa de timbru este venit la bugetul de stat iar plata acesteia de către o instituție bugetară reprezintă o debitare a aceiași buget de stat, motiv pentru care solicităm scutirea de la plata taxei judiciare de timbru.

În categoria veniturilor publice se includ veniturile bugetului de Stat, bugetelor locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, etc.

Având în vedere aceste motive considerăm pe deplin întemeiată acțiunea noastră, motiv pentru care solicităm admiterea acesteia așa cum a fost formulată, în sensul obligării părții SC ZAM GRUP SRL, la plata debitului restant, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată, constatând legalitatea și temeinicia solicitării .

  
CONSILIER JURIDIC,  
GABRIELA ALBU

  
ŞEF SERVICIU,  
DANIEL VĂCĂRESCU



  
ȘEB BÎROU  
MIHAELA DUMITRU

PRIMAR,  
NICOLAE ROBU

Anexăm :

- contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 încheiat cu SC ZAM GRUP SRL,
- proces verbal de predare primire a documentației conform contract ;
- factura fiscală nr. 3701779/28.08.2013;
- extras din Decizia curții de conturi nr. 39/07.05.2013
- In drept, art. 969 - 970 C. Civil, , art. 1270 N.C.Civil, art. 453 C.P.Civ, art. 1169, 1178, art.1225 C. civ., OUG nr. 34/2006, OUG nr. 80/2013, dispozițiile contractului de servicii care constituie legea părților, nr. 74/26.06.2009
- Depunem prezenta în două exemplare pentru comunicare .
- Solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.-



ROMANIA  
JUDETUL TIMIS  
MUNICIPIUL TIMISOARA  
CONSILIUL LOCAL  
SERVICIUL JURIDIC  
Nr. SC2013-33253/28.11.2013

C ă t r e ,

TRIBUNALUL TIMIS

Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar, Primarul Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara, cu sediul în B-dul C. D. Loga nr.1, cod fiscal nr.14756536, cont nr. RO89TRFZ62124510220XXXXX deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului Timișoara, prin reprezentanții săi legali, formulează prezenta:

## ACȚIUNE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Impotriva părții SC ZAM GRUP SRL, cu sediul în Timișoara, str. Episcop Joseph Nischbach, nr.4, ap. demisol, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 35/858/2004, CUI 6275113, pentru ca în contradicțiune cu aceasta și în baza probei ce se vor administra să dispuneți:

- obligarea părții la achitarea debitului de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate conform subpt 14.1 din contractul de servicii nr. 74/26.06.2009

- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

## MOTIVE

În fapt, arătăm că în baza OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 537/2006, s-a încheiat contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 între Municipiul Timișoara în calitate de Achizitor și SC Zam Grup SRL în calitate de Prestator, reprezentată prin Les Smaranda Victoria – în calitate de administrator.

Obiectul contractului de servicii îl constituie elaborarea și predarea de către Prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. I.I. de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic „ asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Conform pct. 6, Durata contractului, subpt. 6.1 „ Prestatorul se obligă să elaboreze și să predea documentația tehnică pentru obiectivul de investiție „ Locuințe Sociale str. I.I. de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic „ în decurs de 120 de zile de la data semnării contractului „

Conform pct. 14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor , subpct. 14.1 „ părțile au prevăzut în cazul în care din vina sa exclusivă , prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract , atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor ..

În data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC ZAM GRUP SRL procesul verbal de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009 .

Raportat la cele prezentate mai sus va rugăm să observați că înre data stabilită pentru predarea documentației tehnice prin contractul de servicii și data predării efective prin proces verbal a acesteia rezultă un număr de 241 de zile de întârziere pentru care SC ZAM GRUP SRL datorează Municipiului Timișoara penalitate de întârziere în sumă de 1.301.400 lei stabilite conform subpct. 14.1 din contractul de servicii potrivit calculului:  
 $1.080.000 \text{ lei (valoare contract)} \times 0,5\% / \text{zi} \times 241 \text{ zile} = 1.301.400 \text{ lei}$

În ceea ce privește timbrajul cererii, raportat la obiectul demersului înigios, precizăm ca suntem scutiți de la plata taxei de timbru în conformitate cu dispozițiile art. 30 din OUG nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru republicată și modificată prin care instituția noastră este scutită de la plata taxei de timbru și a timbrului judiciar.

Potrivit art. 30 din OUG nr. 80/2013 „ Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv caile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputațiilor, Presedinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice. (2) În interesul prezentei ordonanțe de urgență, în categoria veniturii publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe și din dobânzi și comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum și veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, **bugetele locale**, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, precum și veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile. În concluzie rugăm instanța de judecată să constate că, reclamantul în calitate de instituție publică sunt scutiți de la plata taxei de timbru, atata timp cât taxa de timbru este venit la bugetul de stat iar plata acesteia de către o instituție bugetară reprezintă o debitoare a celuiși buget de stat, motiv pentru care solicităm scutirea de la plata taxei judiciare de timbru.

În categoria veniturilor publice se includ veniturile bugetului de Stat, bugetelor locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, etc.

Având în vedere aceste motive considerăm pe deplin întemeiată acțiunea noastră, motiv pentru care solicităm admiterea acesteia așa cum a fost formulată, în sensul obligării părții SC ZAM GRUP SRL, la plata debitului restant, cu obligarea la plata cheltuiilor de judecată, constatând legalitatea și temeinicia solicitării .

CONSILIER JURIDIC,  
GABRIELA ALBU

ŞEB BIROU  
MIHAELA DOMITRU

ŞEF SERVICIU,  
DANIEL VĂCĂRESCU

PRIMAR,  
NICOLAE ROBU



Anexăm :

- contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 încheiat cu SC ZAM GRUP SRL.
- proces verbal de predare primire a documentației conform contract :
- factura fiscală nr. 3701779/28.08.2013;
- extras din Decizia curții de conturi nr. 39/07.05.2013
- In drept, art. 969 - 970 C. CIVIL. , art. 1270 N.C.CIVIL, art. 453 C.P.Civ. art. 1169, 1178, art.1225 C. civ., OUG nr. 34/2006, OUG nr. 80/2013, dispozițiile contractului de servicii care constituie legea părților, nr. 74/26.06.2009
- Depunem prezenta în două exemplare pentru comunicare .
- Solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.-

In baza OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, s-a încheiat contractul de servicii nr. 74/26.06.2009 între Municipiul Timișoara și SC Zam Group SRL, în calitate de Prestator, cu sediul în Timișoara, str. Episcop Joseph Nisibach nr. 4, domiciliat în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/858/2004, CUI: 16275113, ambu fiscal RO, reprezentat prin Les Simona Victoria - având ca reprezentant al contractantului.

Obiectul contractului de servicii îl constituie elaborarea și predarea de către Prestator a datelor tehnice pentru obținerea de investiții „Locuințe Sociale str. Lăcuișe și str. de la Brad - etichete din punct de vedere energetic tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului cu privire a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor în cadrul execuției.

Conform art. 6 „Puncta contractului”, subpar. 6.1 „Prestatorul se obligă să elaboreze și să poartă documentația tehnică pentru obținerea de investiții „Locuințe Sociale str. Lăcuișe și str. de la Brad - etichete din punct de vedere energetic”, în deans de 120 de zile de la data semnării contractului.”

Conform art. 14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea obligațiilor, subpar. 14.1 „Pățile au prevăzut în cazul în care din vîna sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, aminei achizițorii are dreptul de a deduce din preț contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cota procentuală de 0,5% din preț contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor.”

In data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC Zam Group SRL - procesul verbal de predare primite a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

primind deschiderea unei acțiuni în instanță împotriva SC ZAM GROUP SRL pentru recuperarea obligatiilor datorate bugetului local al municipiului Timișoara în baza contractului de servicii nr. 74/26.06.2009

REFERAT

*[Handwritten signature and date: 11.11.13]*

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI  
TIMIȘOARA  
DIRECȚIA ECONOMICĂ  
BIROUL ÎNCĂLĂRIRE VENITURI  
DIN VALORILE CARĂ PĂTRIMONIULUI  
NR. SC2013-33213/17.11.2013

APROBAT  
PRIMAR  
NICOLAE ROBU

Intocmit,  
Marius Duma

Avind in vedere faptul ca S.C. „Zam Grup” S.R.L. nu a indeplinit clauzele Contractului de Servicii nr. 74/26.06.2009, va rugam sa intocmiti o factura pentru suma de 1.301.400 lei calculata conform pct. 7 din Decizia nr. 39/07.05.2013 a Camerei de Conturi a Judetului Timis, reprezentand penalitati de intirziere predare documentatie conf. pct. 14.1 din contract, rezultind o intirziere de 241 de zile.

Privind documentatia tehnico-economica „Locuinte sociale – str. I. I. de la Brad – eficiente din punct de vedere energetic” – Contract de Servicii nr. 74/26.06.2009

**REFERAT**

Spre stiinta: Directia Economica

In atentie: Biroul de Urmasire Venituri

MUNICIPALITATEA TIMISOARA  
DIRECTIA INSTITUTII SCOLARE  
MEDICALE, SPORTIVE SI CULTURALE  
BIROUL TEHNIC  
Nr. SC 2013-24429/18.02.2013

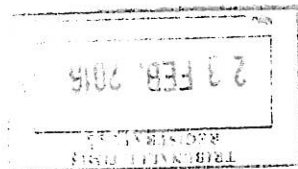
APROBAT:

PRIMAR

Nicolae Robu



ROMANIA  
JUDETEL TIMIS  
MUNICIPUL TIMISOARA  
CONSILIUL LOCAL  
SERVICIUL JURIDIC  
Nr. SJ.2015-1014/22.02.2016



C A T R E,  
TRIBUNALUL TIMIS  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Referitor dosar nr. 11739/30/2013/a1

Reclamant: Consiliul Local al Municipiului Timisoara,  
Municipiul Timisoara prin Primar s.a.  
Parat: SC. Zam Grup SRL  
Obiect : Pretentii

Municipiul Timisoara reprezentat prin Primar, Primarul Municipiului Timisoara si Consiliul Local al Municipiului Timisoara, cu sediul in Timisoara, Bv. C. D. Loga nr. 1, cod fiscal 14756536, cont nr. RO89TRREZ62124510220XXXXX deschis la Trezoreria Operativa a Municipiului Timisoara, in contradictoriu cu SC. Zam Grup SRL cu sediul ales la Cab. av. Gabor Simona, in Timisoara, str. Paul Chinezu nr. 1, ap. 11, prin reprezentanții săi legali, formulează prezentul :

## RECURS

Impotriva Sentintei civile nr. 123/P/NC/A/22.01.2016 pronuntata de catre Tribunalul Timis in dosar nr.de mai sus, rugandu-va a-l inainta impreună cu dosarul cauzei, instanței competente, unde solicităm admiterea recursului, casarea sentintei recurate, in sensul admiterii actiunii noastre, având in vedere urmatoarele

## MOTIVE

Consideram ca, prima instanta a pronuntat o hotarare judecatoreasca nelegala si netemeinica, netinand cont de dispozitiile legale in materie si de starea de fapt reala dovedita cu inscrisurile depuse la dosarul cauzei, si ca atare, in temeiul art. 488 pct. 6 si 8 N.C.p.c. solicitam admiterea recursului, casarea sentintei recurate, in sensul admiterii actiunii noastre, cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata pe care le vom justifica.

**Invederam instantei de recurs ca, in mod eronat s-a admis exceptiei prescriptiei dreptului la actiune** intrucat termenul de prescriptivitate a fost intrerupt prin emiterea Deciziei nr. 39/07.05.2013 a Camerei de Conturi a Judetului Timis, prin care se constata la pct. 7, ca parata nu a respectat clauzele stabilite prin contractul de prestari servicii nr. 74/26.06.2009 ( extras din aceasta decizie este depus la dosarul cauzei).

Apreciem ca, de la data emiterii deciziei mai sus aratate parata a luat cunostinta de existenta penalitatilor de intarziere solicitate, ulterior fiind emisa si factura nr. 3701779/28.08.2013.

**Pe fondul cauzei,** va invederam ca, potrivit pct. 6, Durata contractului, subpt. 6.1 „ Prestatorul se obliga sa elaboreze si sa predea documentatia tehnica pentru obiectivul de investitie „ Locuinte Sociale str. I.I. de la Brad –eficiente din punct de vedere energetic „ in decurs de 120 de zile de la data semnarii contractului „ .

Conform pct. 14 Sanctiuni pentru neindeplinirea culpabila a obligatiilor, subpt. 14.1 „ partile au prevazut in cazul in care din vina sa exclusivă, prestatorul nu reuseste sa-si execute obligatiile asumate prin contract , atunci achizitorul are dreptul de a deduce din pretul contractului ca penalitati o suma echivalenta cu o cota procentuala de 0,5% din pretul contractului pentru fiecare zi de intarziere pana la stingerea obligatiilor „ .

In data de 21.06.2010 s-a incheiat intre Municipiul Timisoara si SC ZAM GRUP SRL procesul verbal de predare primire a documentatiei tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009 .

Raportat la cele prezentate mai sus va rugam sa observati ca intre data stabilita pentru predarea documentatiei tehnice prin contractul de servicii si data predării efective prin proces verbal a acesteia rezulta un numar de 241 de zile de intarziere pentru care SC ZAM GRUP SRL datoreaza Municipiului Timisoara penalitati de intarziere in suma de 1.301.400 lei stabilite conform subpt. 14.1 din contractul de servicii potrivit calculului:

1.080.000 lei (valoarea contract) x 0,5%/zi x 241 zile = 1.301.400 lei.

Anexam, prezentului recurs delegatia consilierului juridic Cosmin-Stiviu Silaghi, precum si taxa de timbru in suma de 10 lei.

Pentru toate aceste motive, solicitam admiterea recursului, casarea Sentintei civile nr. 123/P/NC/22.01.2016, in sensul actiunii instituitei noastre ca teminica, legala si fondata.  
In drept, art. 488 pct. 6 si 8 N.C.p.c.  
Depunem prezentul recurs in doua exemplare pentru comunicare.  
Solicitam judecarea cauzei si in lipsa noastra.

**PRIMAR,  
NICOLAE ROBU**

**SEF BIROU CONTENCIOS,  
MIHAELA DUMITRU**

CSS/3

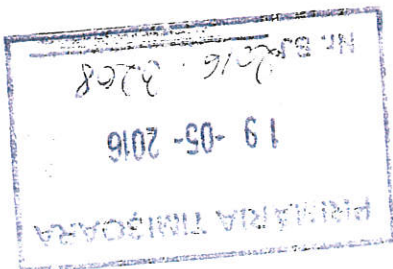
**ŞEF SERVICIU,  
CAIUS SUII**

**CONSILIER JURIDIC,  
COSMIN-SILVIU SILAGHI**



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA  
P-TA ÎPEȘ VODA NR. 2  
TIMIȘOARA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 337/59/2016  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Recurs  
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice dos.  
vechi 11739/30/2013/a1  
Complet: r1



Destinatar:  
PRIMĂRIA TIMIȘOARA  
TIMIȘOARA  
TIMIȘOARA, C.D. LOGA, nr. 1, județul  
TIMIȘ

## COMUNICARE HOTĂRĂRE CIVILĂ NR. 1364/2016 DIN DATA DE 19 APRILIE 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

Vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1364/2016, pronunțată la data de 19 Aprilie 2016, de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteaapeltimisoara.ro](http://www.curteaapeltimisoara.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 0170aaaa. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



3

SEMNĂTURĂ ȘI STAMPILĂ Data emiterii: 23/06/2010 Data emiterii: 23/06/2010 Tipul transferului: <input type="checkbox"/> URGENT <input type="checkbox"/> NORMAL Semnătura: _____ Primirea/Acceptarea: _____ L.S.		Data debitării: _____ Reprezentând: _____ La: BANCA ROMANA DE DEZVOLTARE Cod IBAN beneficiar: RO96BRDE360SA60792043600 Cod IBAN beneficiar: BRDEROBU Cod de identificare fiscală: 16275113 Codul BIC: _____ BENEFICIAR: ZAM GRUP SRL De la: Trezorerie operativa Municipiul Timisoara - TIMISOARA Cod IBAN platitor: RO78TREZ6215071XXX003947 Cod IBAN platitor: TREZROBU Codul BIC: _____ Adresa: B-DUL C D LOGA NR 1 Cod de identificare fiscală: 14756536 Adresa: _____ PLATITOR: MUNICIPIUL TIMISOARA	
donazecisiasptemitei Nr. 1747 PLATITI 27.000 LEI, adica		<b>ORDIN DE PLATA</b> Nr. 1747 PLATITI 27.000 LEI, adica	

2

SEMNĂTURĂ ȘI STAMPILĂ Data emiterii: 23/06/2010 Data emiterii: 23/06/2010 Tipul transferului: <input type="checkbox"/> URGENT <input type="checkbox"/> NORMAL Semnătura: _____ Primirea/Acceptarea: _____ L.S.		Data debitării: _____ Reprezentând: _____ La: _____ Cod IBAN beneficiar: RO16TREZ6215069XXX010013 Cod IBAN beneficiar: TREZROBU Cod de identificare fiscală: 16275113 Codul BIC: _____ BENEFICIAR: ZAM GRUP SRL De la: Trezorerie operativa Municipiul Timisoara - TIMISOARA Cod IBAN platitor: RO78TREZ6215071XXX003947 Cod IBAN platitor: TREZROBU Codul BIC: _____ Adresa: B-DUL C D LOGA NR 1 Cod de identificare fiscală: 14756536 Adresa: _____ PLATITOR: MUNICIPIUL TIMISOARA	
unmiiondonasuteincizestioptimidonasutei Nr. 1746 PLATITI 1.258.200 LEI, adica		<b>ORDIN DE PLATA</b> Nr. 1746 PLATITI 1.258.200 LEI, adica	

MUNICIPIUL  
TIMIȘOARA

Data emiterii: 22.06.2010

Compartimentul de specialitate: Serviciul Tehnic-Edilitate

Nr.: 01/22.06.2010

### ORDONANȚARE DE PLATA

Natura cheltuielii : Contravaloare P.T. Locuinte Sociale str.II.de la Brad - Timisoara

Lista documentelor justificative :- F.F. nr.8221099 din 21.06.2010

Nr./data angajamentului legal - Contract de servicii nr.74 / 26.06.2009

Modul de plata (virament/numerar) - virament

Lei / Valuta - lei

Suma datorată beneficiarului: C lei

Avansuri acordate și reținute beneficiarului: 27 000,00 lei ,garanție 2,5% se depune în contul  
RO56 BRDE 360S A607 9204 3600

Suma de plată(lei) : 1 258 200,00lei

Suma de plată (valută) - felul valutei	_____
- suma în valută	_____
- cursul valutar	_____
- suma în lei	_____

Calculul disponibilului din contul de angajamente bugetare

Subdiviziunea clasificăției	Disponibil înaintea	Suma de plată	Disponibil după
bugetare	efectuării plății		efectuarea plății
Cap./Subcap./titlu/art/alin	Ct.(8066)		
70.02.03.01 - F.L.	1 362 550,00	1 285 200,00	77 350,00

Numele și adresa Beneficiarului:

ZAM GRUP S.R.L. - str. Episcop  
Joseph Nischbbach nr.4

Timisoara

Nr. de cont : RO16 TREZ 6215 069X XX01 0013

Trezoreria Timisoara

Cod: R 16275113

Compartimentul de Specialitate: Director, Ec. Nicusor C-tin Miut Set Serviciu, Ing. Lucian Ciobanu Intocmit, Sing. Petru Pavan Data: 22.06.2010 Semnatura:	Compartimentul de contabilitate Data: 22.06.10 Semnatura	Control financiar preventiv CFPP Data: ..... Viza Semnatura
---	---	---

Ordonator de credite:

Data: .....

Semnatura



Alina Pop / Exp. 2002002018 BE

= 1285.200 =

Semnatura si stampila furnizorului		Semnatura de primire		Total de plata (col.5+col.6)	
Data primind expeditia		Data de emitere		Expeditia s-a efectuat in prezenta noastra la ora	
Numele delegatului		Numele delegatului		nr. Biletul/cartea de identitate	
Data de expirare		Data de expirare		seria M.M. nr.	
Data de expirare		Data de expirare		Mijlocul de transport	
Data de expirare		Data de expirare		nr. Expeditia s-a efectuat in prezenta noastra la ora	
Data de expirare		Data de expirare		Semnatura	

4	93.100	490.000	490.000	490.000	490.000
5	66.500	350.000	350.000	350.000	350.000
6	28.500	150.000	150.000	150.000	150.000
7	17.100	90.000	90.000	90.000	90.000
8	205.200	1.080.000	1.080.000	1.080.000	1.080.000
9					

**Cartea de identitate**  
 Nr. 22.06.2010  
 Data  
 PAVAN P.  
 Numele  
 Semnatura

ELABORARE DOCUMENTE TEHNICE  
 PT. OBIECTIVE "LOCURILE SOCIALE SA  
 I.L. DE LA BARD

Furnizor: ZAM GRUP S.R.L.  
 Nr. Inm. ORC: J35/858/24.03.2004  
 C.U.I.: 16275113; Atrib. fisc.: R  
 Sediul: TIMISOARA, STR. EPISCOP JOSEPH NISCHBACH, NR. 4, DEMISOL  
 Judetul: TIMIS  
 Cont: RO21 BRDE 3605 V245 2577 3600  
 Banca: BRD TIMISOARA  
 Cap. social: 200 lei  
 P.L.:  
 Cont: TREZ: RO16TREZ62150693X  
 Cota T.V.A. %

**FACTURA FISCALA**  
 Nr. facturii: 8221099  
 Data (ziua, luna, an): 21.06.2010  
 Nr. aviz insotire a marii: (dacă este cazul)  
 Cumpărător: Municipiul Timisoara  
 Nr. de inmatriculare in Registrul comertului/ani: 13136336  
 Codul fiscal(C.U.I.): TIMISOARA  
 Sediul (locatara str. nr.): TIMISOARA  
 Judetul: TIMIS  
 Contul: TREZ TIMISOARA  
 Banca: TREZ TIMISOARA

Semnala: TM WCF nr. 8221099  
 17  
 4251

CENTRALIZATOR  
 Continut documentatie Proiect, PAC si DDE pentru „Construire Ansamblu Locuinte  
 Sociale” – Str.11.de la Brad (fosta baza RATI)

Documentatie	Continut	Observatii
PAC	Memorii	
	Avize conform CU	
	Planse conform cerintelor	
	Aviz Verificator proiect	
	Aviz IC Timis	
	Documentatie completa	
	D.D.E	Documentatie completa
Caiet de sarcini	Documentatie completa	Intocmit pentru achizitie de lucrari etapizate

Am primit,  
 MUNICIPALITATEA TIMISOARA  
 Ing. Duma Marius

Am predat,  
 SC ZAM GRUP SRL  
 Les Smaranda



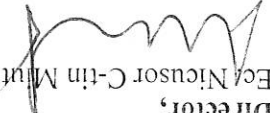

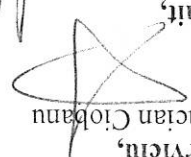

**PROPUNERE DE ANGAJARE A UNEI CHELTUIELI IN  
LIMITA CREDITELOR BUGETARE**

Scopul: „ P.T.- Locuinte sociale str.II.de la Brad ”  
Beneficiar: Municipiul Timisoara

**Calculul disponibilului de credite bugetare**

- lei -

Subdiviziunea	Clasificatiei	bugetului	aprobate	Ct. 8060	Credite	Credite	bugetare	Ct. 8066	angajate	Credite	Disponibil	de credite	mai	poate fi	angajat	Suma angajata			Disponibil
																Lelei	Curs	valuta	
0						1	1.362.550		0,00	2	3=col.1-2	1.362.550	4	5	6	7	8=col.3-7	0,00	
<b>TOTAL: 1.362.550 lei</b>																			

Compartimentul de specialitate Director, Eca Nicusor C-tin Mut Semnatura:  Data: 22.06.10	Compartimentul de contabilitate Semnatura:  Data: 22.06.10	Ing. Lucian Ciobanu Semnatura:  Intocmit, Sing. Petru Pavan Data: 22.06.2010
Control financiar preventiv CFPF Data: ..... Viza Semnatura	Control financiar preventiv CFPF Data: ..... Viza Semnatura	Ordonator de credite, Data: ..... Semnatura: 

Plaj 2010  
Fondul de locuinte  
Cp. 70.02.03.01/B  
1.362.550 lei lei

ANGAJAMENT BUGETAR INDIVIDUAL/GLOBAL

Scopul: " P.T. - locuinte sociale str.II.de la Brad "  
Beneficiar: Municipiul Timisoara

- lei -

Inregistrarea bugetara  
Cap.: 70.02.03, Subcap.: 70.02.03.01, titlu:.....art.:.....alin.: B  
Suma  
1 362 550,00  
Suma totala: 1 362 550,00

Tipul angajamentului: individual

Spatiu rezervat CFP

Viza

Refuz de viza  
Inregistrare individuala

DIRECTIA PATRIMONIU,  
Ec. Nicusor C-tin Miru

SEF SERVICIU,  
Ing. Lucian Ciobanu

Intocmit,  
Sing. Petru Pavan

Data: 22.06.2010

Ordonator de credite,  
Data: .....  
Semnatura: .....

Data: .....  
Semnatura: .....  
Nr.: .....  
Data: .....  
Semnatura: .....  
Nr.: .....  
Data: .....  
Data: .....  
Semnatura: .....  
Nr.: .....  
Data: .....



DECIZIA CIVILĂ NR. 1364  
Ședința publică din 19 aprilie 2016  
PREȘEDINȚE: DIANA DUMA-PĂTRAȘCU  
JUDECĂTOR: RĂZVAN PĂTRU  
JUDECĂTOR: CORINA BALCU  
GREFIER: MIHAELA LUPU

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamantul recurenți Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar, Primarul Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timiș în dosar nr. 11739/30/2013/a1, în contradictoriu cu părata intimată S.C. Zam Grup S.R.L. având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

La apelul nominal făcut în ședința publică de către grefier se prezintă consilier juridic Alina Ienariu în reprezentarea reclamantilor recurenți și avocat Biliu Dăncuș Teodora în reprezentarea părții intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, nemăfiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentanta reclamantilor recurenți solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, pentru motive dezvoltate în scris, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta părții intimată respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată în sumă de 4000 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii anexată la dosar.

## CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

## I. Recursul părții:

Impotriva Sentinței civile nr. 123/PI/NCA/22.01.2016, pronunțată de către Tribunalul Timiș în dosar nr. 11739/30/2013/a1 au declarat recurs reclamantii recurenți Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar, Primarul Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara, solicitând casarea sentinței recurate și admiterea acțiunii.

În motivare se arată că prima instanță a pronunțat o hotărâre judecătorească nelegală și netemeinică, neținând cont de dispozițiile legale în materie și de starea de fapt reală dovedită cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, și ca atare în temeiul art. 488 pct. 6 și 8 noul Cod de Procedură Civilă solicită admiterea recursului, casarea sentinței recurate, în sensul admiterii acțiunii, cu obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

Consideră că, în mod eronat s-a admis excepției prescripției dreptului la acțiune intrucât termenul de prescripție a fost întrerupt prin emiterea Deciziei nr. 39/07.05.2013 a Camerei de Conturi a Județului Timiș, prin care se constată la pct. 7, că părata nu a respectat clauzele stabilite prin contractul de prestări servicii nr. 74/26.06.2009.

Apreciază că, de la data emiterii deciziei mai sus arătate părata a luat cunoștința de existent penalităților de întârziere solicitate, ulterior fiind emisă și factura nr. 3701779/28.08.2013.

a elibera restituii garantia de buna executie in cel mult 14 zile de la data indeplinirii de către contractant a obligatiilor asumate prin contractul respectiv, dacă nu a ridicat penia la acea dată prezentii asupra ei”;

- potrivit art. 7 din Decretul - Lege 167/1958, prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită, iar conform art. 8, prescripția trebuie să cunoască atât paguba cât și pe cel care răspunde de ea, termenul de prescripție fiind de 3 ani.

- în speță, fiind vorba de răspundere contractuală, respectiv invocarea de către reclamant a depășirii termenului de executie prevăzut în contract cu 241 zile - acest aspect putea și trebuia invocat de reclamant la momentul finalizării executării contractului - marcat de întocmirea Procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, nefiind vorba de vreun viciu ascuns a unei lucrări - care să rămână ascunsă în timp, nefiind necesară nici părerea vreunui specialist în evaluarea prejudiciului, cauzele contractuale fiind clare și fără echivoc (prin art. 14.1 din contract părțile prevăzând penalități de 0,5%/zi deducibile din prețul contractului pentru neexecutarea culpabilă a contractului).

- astfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătură cu preferințele (penalități de întârziere) derivând din contractul încheiat de părți, începe să curgă de la data încheierii procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010, termenul împunându-se la data de 21.06.2013.

- instanța de fond a înăturat apărările reclamantului privind existența Deciziei emise de Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi Timiș, intrucât emiterea unui astfel de document - de altfel inopozabil părții - nu constituie motiv de suspendare sau întrerupere a termenului de prescripție.

Cu privire la dispozițiile legale aplicabile, Curtea reține că reclamația își temeliază preferințele pe dispozițiile unui contract încheiat la data de 26.06.2009.

Curtea subliniază că dispozițiile speciale ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 se completează cu dispozițiile Codului civil în materia răspunderii contractuale, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În lipsa unor reglementări contrare în O.U.G. nr. 34/2006, Curtea reține, asadar, incidența dispozițiilor Cod civil în materia răspunderii contractuale.

Totodată, Curtea subliniază că pentru actul juridic, legiuitorul a stabilit ca regula apărerea legii în vigoare la data încheierii actului juridic, legiuitorul a stabilit ca regula apărerea legii de consecință, a nulității, ci și pentru alte aspecte ce privesc încheierea actului juridic, pentru alte cauze de ineficacitate, pentru regulile de interpretare a actului, pentru efectele actului juridic (inclusiv cele produse după intrarea în vigoare a unei noi legi), pentru executarea obligatiilor asumate de părți, pentru încetarea actului juridic.

Această regulă se desprinde atât din dispozițiile art. 6 alin. (2) și (3) din noul Cod Civil (reluare în art. 3 și art. 4 din Legea nr. 71/2011), cât și din art. 102 alin. (1) din Legea nr. 71/2011, potrivit căruia, „contractul este supus dispozițiilor legii în vigoare la data când a fost încheiat în tot ceea ce privește încheierea, interpretarea, efectele, executarea și încetarea sa”.

Astfel, conform art. 6 alin. 2 din noul Cod civil, „actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, săvârșirii ori producerii lor”, iar potrivit alineatului al treilea al art. 6, „actele juridice reale, amabile sau afectate de alte cauze de ineficacitate la data intrării în vigoare a legii noi sunt supuse dispozițiilor legii vechi, neputând fi considerate valabile ori, după caz, eficiente potrivit dispozițiilor legii noi”.

Raportat la aceste reglementări, instanța reține că dispozițiile legate aplicabile contractului de servicii nr. 74/26.06.2009, încheiat între părți, sunt cele din vechiul Cod civil, în vigoare în perioada

Red RP - 10.05.2016  
 Tehored LM - 11.05.2016  
 2 exp/SM - emis \_\_\_\_\_ comunicări  
 Prima instanță - Tribunalul Timiș  
 Judecător - Ivan Bugarsky

~~MIHAELA LUPU~~  
 GREIER

JUDECĂTOR  
 CORINA BALCI

JUDECĂTOR  
 RĂZVAN PĂTRU

PREȘEDINTE  
 DIANA DUMA-PĂTRAȘCU

Pronunțată în ședința publică din 19.04.2016.

Definitivă.

Judecătă în recurs, reprezentând onorariu avocat.

Obliga reclamantul recurenți la plata sumei de 4000 lei către părta, cu titlul de cheltuieli de Timiș.

sedii procesual ales la Cab.Av. Gabor Simona, din Timișoara, str. Paul Chinezu, nr. 2, ap. 11, jud. contradictoriu cu părta intimată S.C. Zam Grup S.R.L. având CUI RO 16275113, J35/858/2004, cu P/1/NCA/22.01.2016, pronunțată de către Tribunalul Timiș în dosar nr. 11739/30/2013/al. în Timișoara, b-dul C.D. Loga, nr. 1, jud. Timiș împotriva Sentinței civile nr. 123 Primar, Primarul Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara cu sediul în Respinge recursul formulat de reclamantul recurenți Municipiul Timișoara reprezentat prin

### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Având în vedere dispozițiile art. 453 alin. 1 din noul Cod de procedură civilă, conform cărora *-partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acestuia cheltuieli de judecată*, ținând seama că s-a constatat caracterul nefondat al recursului, Curtea va obliga reclamantul recurenți la plata cheltuielilor judiciare efectuate de părta în recurs, respectiv la plata sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Acordarea cheltuielilor de judecată:

urmând a fi respins ca nefondat, în temeiul art. 496 al. 1 NCPC.  
 123 /P/1/NCA/22.01.2016, pronunțată de către Tribunalul Timiș în dosar nr. 11739/30/2013/al. Municipiului Timișoara și Consiliul Local al Municipiului Timișoara împotriva Sentinței civile nr. formulat de reclamantul recurenți Municipiul Timișoara reprezentat prin Primar, Primarul în consecință, Curtea apreciază că soluția instanței de fond este temeinică și legală, recursul documentatei tehnice din 21.06.2010.

termenul de prescripție de 3 ani de la data semnării Procesul verbal de predare primire a nu a promovat o cerere de chemare în judecată până la data de 21.06.2013, când s-a împlinit sarcina Municipiului Timișoara, obligații inopozabile părții atata vreme cât Municipiul Timișoara Curții de Conturi nu este opozabil părții, ci reclamantului - acest act vizând obligații stabilite în între Municipiul Timișoara și părta intimată S.C. Zam Grup S.R.L., cu atât mai mult cu cât actul

Handwritten notes: 51656, 12/2016, 12/2016

PREȘEDINTE TRIBUNALUL TIMIȘ (ștampila)  
Grefier,

Stimată doamnă/Stimate domn,  
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 123/2016, pronunțată la data de 22 ianuarie 2016, de către TRIBUNALUL TIMIȘ SECȚIA DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL.  
Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curtteapeltimisoara.ro](http://www.curtteapeltimisoara.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 6104ecdb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**COMUNICARE  
HOTĂRÂRE CIVILĂ**  
NR. 123/2016 DIN DATA DE 22 IANUARIE 2016

DOSARUL NR. 11739/30/2013/a1  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: contestație act administrativ fiscal  
Complet: c/nc

Destinatari:  
MUNICIPUL TIMIȘOARA PRIN  
PRIMAR  
TIMIȘOARA, C.D. LOGA, nr. 1, Județul  
TIMIȘ

PRIMĂRIA TIMIȘOARA  
18-02-2016  
Nr. S.J. 2016 - 1014

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TIMIȘ  
P-TA TEPES VODA NR. 2  
TIMIȘOARA  
SECȚIA DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
Handwritten: 5 pct, 562/2015, 12/2016

Cod ECLI ECLI:RO:BTIM:2016:020.000123  
Dosar nr. 11739/30/2013/ai

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL TIMIȘ**  
**SECȚIA DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA Nr. 123/PI/NCA/2016**  
**Sedința publică de la 22 Ianuarie 2016**  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE IVAN BUGARSKY  
Grefier MIRCEA ZBERCEA

Pe rol se află judecarea acțiunii formulate de reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR în contradictoriu cu părata SC ZAM GRUP SRL, având ca obiect pretenții. La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamant c.j. Silaghi Cosmin iar pentru parată se prezintă av. Biliu Teodora. Procedura de citare legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care: Se constată că s-a depus la dosar prin registratura instanței la data de 14.01.2016 de către reclamant răspuns la întâmpinare. Reprezentanții părților arată că nu mai au alte cereri. Instanța în temeiul art. 248 NPC pune în discuția părților excepției prescripției extinctive - invocată de parată. Reprezentanta părții solicită admiterea excepției privind prescripția dreptului la acțiune al reclamantei și respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind prescrisă. În susținerea celor afirmate a arătat că societatea și-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale, astfel încât, la data de 21.06.2010, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de predare primire a documentației tehnice care făcea obiectul contractului, fara obiectivum. Ulterior, la data de 10.12.2013, reclamanta Municipiul Timișoara prin Primar, formulează o cerere de chemare în judecată, prin care solicită obligarea paratei SC ZAM GRUP SRL la achitarea sumei de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere conform Contractului. În motivarea acestei acțiuni, reclamanta a susținut în mod nefondat ca, proiectul ce a făcut obiectul Contractului, ar fi fost predat cu 241 zile de întârziere. Din cuprinsul procesului-verbal nu rezulta în niciun fel faptul că, reclamanta ar fi invocat vreo predare cu întârziere a proiectului, ci rezulta doar îndeplinirea obligațiilor contractuale de către parata SC ZAM GRUP SRL, iar la expirarea perioadei de garanție respectiv, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat în întregime garanția de buna execuție către parata SC ZAM GRUP SRL. Acest fapt, echivalază cu stingerea raportului contractual născut între părți, în temeiul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009, astfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătura cu pretențiile ce rezulta din contractul încheiat între părți, începe sa curgă de la momentul încheierii procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010. Arată că dreptul reclamantei la acțiune s-a prescris după trecerea termenului general de prescripție de 3 ani, respectiv la data de 21.06.2013. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. Nu solicită cheltuieli de judecată. Instanța reține cauza spre soluționare, potrivit disp. art. 394 noul cod de pr. civ..

*Deliberând asupra cauzei de față, constată că:*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul instanței la 21.11.2013, reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR a chemat în judecată pârata SC ZAM GRUP SRL, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea pârății la achitarea debitului de 1.301.400 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate conform contractului de servicii nr 74/26.06.2009- pct 14.1, cu cheltuieli de judecată.

**In motivarea cererii,** reclamantul arată că, în temeiul OUG 34/2006, s-a încheiat între părți contractul de servicii 74/26.06.2009, obiectul contractului fiind elaborarea și predarea de către prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiții „Locuințe sociale str I.L. de la Brad- eficiente din punct de vedere energetic, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Reclamantul arată că termenul de executare a contractului a fost de 120 de zile de la data semnării actului, iar, conform pct 14 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, achizitorul are dreptul de a reduce din preț ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,5 % din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la stingerea obligațiilor.

Reclamantul arată că, la 21.06.2010, părțile au încheiat PV de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului, așa încât, între data stabilită pentru predarea documentației tehnice și data predării efective a acesteia prin proces verbal, au trecut 241 de zile de întârziere, pentru care pârata datorează penalitățile calculate conform 14 din contract.

**In drept,** invocă art 969, 970 Cod civil, 1169, 1178, 1225, Cod civil, OUG nr 34/2006.

**Cererea este scutită** de taxa judiciară de timbru, potrivit art. 30 din OUG 80/2013.

**Pârata** nu a formulat întâmpinare.

**Prin sentința nr.3248/09.09.2014 pronunțată de** Tribunalul Timiș în dosarul nr. 11739/30/2013, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul MUNICIPIUL TIMIȘOARA PRIN PRIMAR, în contradicție cu pârata SC ZAM GRUP SRL. Obligă pârata la plata sumei de 1.301.400 lei către reclamant, cu titlu de penalități de întârziere datorate conform contractul de servicii nr. 74/26.06.2009, încheiat între părți.

Împotriva acestei sentințe s-a formulat recurs pârata S.C. Zam Grup S.R.L. iar prin **Decizia civilă nr. 1479/26.02.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara,** s-a respins ca inadmisibil recursul, reținând ca, incidența art. 457 alin. (3) Cod proc. civ..

În considerarea Deciziei civile nr. 1479/26.02.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, S.C. Zam Grup S.R.L. a formulat apel, iar prin **Decizia nr. 39/27.05.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara,** s-a admis apelul formulat de S.C. Zam Grup S.R.L. Timișoara împotriva Sentinței Civile nr. 3248/09.09.2014, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosar nr.11739/30/2013, s-a anulat sentința civilă menționată cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe, reținându-se nelegala citare a pârății.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul tribunalului Timiș la data de 23.07.2015 sub nr. 11739/2013/a1.

**Pârata S.C. Zam Grup S.R.L. Timișoara a formulat întâmpinare** prin care a solicitat admiterea excepției privind prescripția dreptului la acțiune al reclamantei și respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind prescrisă, iar în situația respingerii excepției invocate, pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată arătând în esență că societatea si-a îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale.

astfel încat, la data de 21.06.2010, s-a încheiat între părți Procesul-verbal de predare primire a documentației tehnice care făcea obiectul contractului, fara obiecțiuni.

Au aratat că între părți s-a încheiat Contractul de servicii nr. 74/26.06.2009, iar ulterior, la data de 21.06.2010, s-a semnat între aceleași parti, Procesul-verbal de predare-primire a documentației, conform Contractului.

Din cuprinsul acestui Proces-verbal, rezulta fara dubiu îndeplinirea în totalitate a obligației de predare a proiectului, precum și faptul ca, întreaga documentație a rămas în custodia paratei SC ZAM GRUP SRL, o lunga perioada de timp.

Din cuprinsul acestui Proces-verbal nu rezulta în niciun fel faptul ca, reclamanta ar fi invocat vreo predare cu întâzire a proiectului, ci rezulta doar îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Mai mult, la expirarea perioadei de garanție respectiv, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat în întregime garanția de buna execuție către parata SC ZAM GRUP SRL. Acest fapt, echivalază cu stingerea raportului contractual născut între parti, în temeiul Contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

Asfel, termenul de prescripție al dreptului la acțiune, în legătura cu pretențiile ce rezulta din Contractul încheiat între parti, începe sa curgă de la momentul încheierii Procesului-verbal de predare-primire a documentației, respectiv de la data de 21.06.2010.

În acest sens, dreptul reclamantei la acțiune s-a prescrist după trecerea termenului general de prescripție de 3 ani, respectiv la data de 21.06.2013.

Conform prevederilor art. 1 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, „dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege; odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal, se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii; orice clauza care se abate de la reglementarea legală este nula,” iar potrivit prevederilor art. 3 din același act normativ: „termenul prescripției este de 3 ani, iar în raporturile dintre organizațiile socialiste, de 18 luni.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus rezulta ca, dreptul la acțiune al reclamantei a început sa curgă de la data la care s-a cunoscut așa-zisul număr al zilelor de întâzire, respectiv, de la data de 21.06.2010, aceasta fiind data încheierii procesului verbal de predare-primire a proiectului, care s-a încheiat fara obiecțiuni.

Fata de aceasta data, la data introducerii cererii de chemare în judecata, respectiv, la data de 10.12.2013, dreptul reclamantei era deja prescrist, termenul de trei ani prevăzut de lege fiind depășit cu aproape 6 luni.

Mai mult, așa cum rezulta din înscrisurile depuse la dosar de către reclamanta, însăși factura de penalități a fost încheiată după trecerea termenului de prescripție de 3 ani, respectiv la data de 28.08.2013, aceasta nefiind niciodată comunicată paratei.

În conformitate cu pct. 27.1 din contractul încheiat între parti, reclamanta avea obligația sa faca toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabila, prin tratative directe, orice neînțelegeri care se poate ivi între parti în cadrul sau în legătura cu îndeplinirea contractului, iar doar după trecerea unui număr de 15 zile de la începerea tratativelor pe cale amiabila partea putea solicita soluționarea diferendului de către instanța de judecata.

Au mai aratat că la încheierea contractului, s-a stabilit o anumita tema de proiectare așa, cum rezulta clauzele acestuia, iar ulterior înalțurilor cu fostul Primar al Municipiului Timișoara, cu Arhitectul șef, cu Directorul Direcției de patrimoniu Timișoara și cu un angajat la Primăria Timișoara, tema a fost modificata complet, stabilindu-se legăturile și posibilitățile de racordare la utilități, modificându-se numărul de parcări subterane care trebuiau sa respecte normative în vigoare, precum și numărul de apartamente aferente proiectului.

Conform pct. 14 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, subpct. 14.1 „părțile au prevăzut în cazul în care din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului ca penalitate o sumă echivalentă cu o cota procentuală de 0,5% din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea obligațiilor”.

În data de 21.06.2010 s-a încheiat între Municipiul Timișoara și SC ZAM GRUP SRL procesul verbal de predare primire a documentației tehnice care face obiectul contractului de servicii nr. 74/26.06.2009.

Raportat la cele prezentate mai sus au precizat că între data stabilită pentru predarea documentației tehnice prin contractul de servicii și data predării efective prin proces verbal a acestuia rezultă un număr de 241 de zile de întârziere pentru care SC ZAM GRUP SRL datorează Municipiului Timișoara penalitate de întârziere în sumă de 1.301.400 lei stabilite conform subpct. 14.1 din contractul de servicii potrivit calculului: 1.080.000 lei (valoare contract) x 0,5%/zi x 241 zile = 1.301.400 lei.

#### **Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

În fapt, părțile au încheiat în temeiul OUG 34/2006 privind achizițiile publice, contractul de servicii 74/26.06.2009, având ca obiect elaborarea și predarea de către prestator a documentației tehnice pentru obiectivul de investiție „Locuințe sociale str. I.I. de la Brad-eficiente din punct de vedere energetic”, asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor, actualizarea proiectului ca urmare a execuției lucrărilor și efectuarea auditului energetic al construcțiilor la finalul execuției.

Potrivit art. 6 din contractul încheiat de părți, termenul de executare a contractului a fost de 120 de zile de la data semnării actului. Prin Ordinul de Sistare nr. 117/24.09.2009 (fila 23) s-au sistat lucrările de elaborare a documentației, până la reglementarea sistemelor de încălzire și celelalte utilități, lucrările fiind reluate prin Ordinul nr. 149/16.12.2009 (fila 24).

La data de 21.06.2010 părțile au încheiat Procesul-verbal de predare primire a documentației tehnice care facea obiectul contractului (proiect tehnic, caiet de sarcini, PAC și DDE, avize), părțile reformulând nici un fel de obiecțiuni (fila 30).

Ulterior, la data de 06.12.2010, reclamanta a eliberat în întregime garanția de bună execuție către parată, raporturile contractuale dintre părți stingându-se astfel în totalitate.

În acest sens, se reține că potrivit art. 30 din HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalării aferente acestora, „După

acceptarea recepției de către investitor cu sau fără obiecții, acesta nu mai poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori și alte asemenea, decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii.”

Conform art. 92 alin. 2 din H.G. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „În cazul contractului de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restituie garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.”

Referitor la **excepția prescripției extinctive** a dreptului la acțiune, asupra căreia instanța se va pronunța cu prioritate potrivit art. 248 NCP, instanța reține raportat la contractului nr. 74/26.06.2009, aplicabilitatea în cauză a Decretului 167/1958 privind prescripția extinctivă, având în vedere dispozițiile art. 6 al. 4 din Noul Cod Civil, cât și art. 201 din Legea 71/2011, care arată că „Prescripțiile începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a Codului civil sunt și rămân supuse dispozițiilor legale care le-au instituit”.

În acest sens, relativ recent, prin **Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014**, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 283 din 17 aprilie 2014, Secțiile Unite ale



sediu procesual ales la Cab.Av. Gabor Simona, din Timișoara, str. Paul Chinezu, nr. 2, ap.  
 11, jud. Timiș.  
 Fără cheltuieli de judecată.  
 Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Timiș.  
 Pronunțată în ședința publică de la 22 ianuarie 2016.

Președinte  
 Bugarsky Ivan

Grefier  
 Zbercea Mircea

RED TEHN. BI.M.Z. 11 februarie 2016 4 ex. 2 com.