

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Incheiat azi 05.02.2019 cu ocazia sedintei extraordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință – Cons. ANDRA BLOTIU

Din cei 27 de consilieri au fost prezenți 21;

Au absentat: Lucian Taropa, Raluca Popescu, Marius Dugulescu, Ioan Mateescu, Luminita Tundrea, Popovici Gabriela

Din partea executivului participa domnul primar NICOALE ROBU, domnul viceprimar Dan Diaconu, domnul viceprimar Imre Farkas si doamna secretar Simona Dragoi;

Anexă

**La Dispoziția nr. 114
Din data de: 01.02.2019**

1. Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 29.01.2019.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea variantei finale a Caietului de sarcini, a Acordului Cadru de servicii avand ca obiect delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală în Municipiul Timișoara și a Contractului subsecvent aferent Acordului Cadru, precum și atribuirea și încheierea acestora cu ofertantul câștigător S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare, Caietului de sarcini privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul

public al Municipiului Timișoara precum și din gospodăriile crescătorilor individuali de animale de pe raza Municipiului Timișoara și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare și Contractul Cadru.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Tabelului nominal ierarhizat după punctaj al solicitanților de teren conform Legii nr. 15/2003 și a atribuirii parcelelor validate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 20/29.01.2019.
5. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 11/C/II, situat în Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha, nr. 1, înscris în CF nr. 400874-C1-U57, nr. top 400874-C1-U57, județ Timis, la un pret de vânzare de 240.000 euro.
6. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. Sp. Comercial 7, situat în Timișoara, str. I. Ghica, nr. 5, etaj subsol, județ Timis, înscris în CF nr. 415559-C1-U7, nr. top 415559-C1-U7, la prețul de 32.000 euro.
7. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya, nr. 3, Jud. Timiș, înscris în C.F. nr. 409888, nr. top 409888 și nr. top 409888-C1, la prețul de 950.000 euro.
8. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 2, situat în Timișoara, B-dul 16 Decembrie 1989, nr. 12, înscris în CF nr. 402842-C1-U6, nr. top 17267/XII, la prețul de 100.000 euro.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită către Inspectoratul pentru Situații de Urgență "BANAT" al județului Timiș a unei autospeciale pentru intervenție și salvare de la înălțimi MAGIRUS M42L AS și a contractului de comodat care se va încheia între Municipiul Timișoara și ISU "BANAT" al județului Timiș.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea prin act adițional, pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr. 1492/2007 încheiat cu Asociația Națională a Surzilor din România Filiala Timișoara, pentru spațiul situat în Timișoara, str. Cronicar Neculce, nr. 1.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 1591/05.01.2016 încheiat cu ASOCIAȚIA CIVICĂ ȘI UMANITARĂ MANA AJUTATOARE – ACUMA.

12. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 486/30.12.1998, încheiat cu S.C. "EMFLOR" SRL.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de modificare a limitelor imobilului cu număr cadastral 429626 (nr. top. Vechi 26224/2/1/2) înscris în CF nr. 429626 Timișoara, și imobilului cu nr. topo. 26226/a înscris în CF. 408049 Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza S.F., a indicatorilor tehnico-economici și a Anexei privind descrierea sumară a investiției, pentru obiectivul "CONSTRUIRE CORP P+1E LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.13", Timișoara, str. G. Muzicescu nr.14.
15. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisei speciale de analiză și verificare a modului de întocmire a dosarului înregistrat de către Primăria Municipiului Timișoara pentru obținerea finanțării nerambursabile acordată din Fondul de Mediu, în cadrul Programului privind îmbunătățirea calității aerului și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, utilizând autovehicule mai puțin poluante în transportul public local de persoane și a celorlalte cereri de finanțare ce au fost depuse la ADR Timiș și au fost respinse.
16. Adresa nr. SC2019- 001990/28.01.2019 a doamnei Szala Adela Carmen privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 724/20.12.2018 privind majorarea impozitului cu 250% a terenului situat în intravilanul Municipiului Timișoara, strada Constantin Daniel, înscris în CF 433857, cu nr. topografic 433857 în suprafață de 8800 mp proprietar Szala Adela Carmen, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 266/20.12.2016 modificată prin Hotărârea Consiliului Local 314/2017.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi, cu excepția pct. 15, au fost

inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

Proiectul de hotărâre de la pct 15 a fost inițiat de doamna consilier Laura Chindriș.

DL.IDOLU: Aș vrea să îl întreb pe d-nul director general Emil Șerpe în ce măsură acest plan de reorganizare pentru reducerea pierderilor și eventual obținerea unui profit operațional poate produce efecte, în condițiile în care spun de la început că eu personal și m-am consultat cu colegii, fiecare hotărăște ce dorește, vom sprijini susținerea financiară a companiei Colterm. Dar, pentru a fi în conformitate cu actul legislativ, să ne spună câteva cuvinte care condiționează această susținere, vis a vis de planul de restructurare sau reorganizare.

DL.ȘERPE – DIRECTOR COLTERM: Referitor la planul de reorganizare al societății, o să fac un raport și o să-l introduc în prima ședință AGA. Din punct de vedere al măsurilor tehnice prevăzute în planul de restructurare, pot spune că toate sunt în curs de implementare. Sunt semnate contracte pentru panouri solare pe CET Freidorf, maximizarea puterii livrate din CET Sud, este contract semnat și lucrarea este în curs de implementare, referitor la numărul angajaților, o să vedeți în raport, scade numărul angajaților Colterm, a personalului direct productiv, pe sectorul termoficare. Există o problemă care este în curs de rezolvare, obținerea unui credit de 100 milioane. Încă ne luptăm cu problema asta. În rest, planul de restructurare este aproape implementat.

DL.IDOLU: Să nu uităm ianuarie 2017, am votat aici în plen planul redactat de către Deloitte.

DL.ȘERPE: De planul de la Deloitte vorbesc.

DNA BLOȚIU: Supun la vot introducerea Anexei la ordinea de zi.

Deschid procedura de vot:

-20 voturi pentru

1 abținere.

Supun la vot ordinea de zi:

-19 voturi pentru.

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

1.Aprobarea Procesului Verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 29.01.2019.

DNA BLOȚIU: Deschid procedura de vot:

-19 voturi pentru.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea variantei finale a Caietului de sarcini, a Acordului Cadru de servicii avand ca obiect delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală în Municipiul Timișoara și a Contractului subsecvent aferent Acordului Cadru, precum și atribuirea și încheierea acestora cu ofertantul câștigător S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

DL.IDOLU: Ne bucurăm că în sfârșit anunță Primăria că vom avea un serviciu de salubritate pe zona stradală, dar, înainte de ședință, am avut curiozitatea să mă uit pe S.E.A.P. și mi-am pus întrebarea, firească, de altfel, cum să modificăm în ultimă variantă caietul de sarcini, când Primăria, cu multă bucurie, și pentru noi, de altfel, a anunțat câștigătorul, deci, dacă s-a finalizat procedura, s-a închis procedura de achiziție, de ce să mai modificăm caietul de sarcini, nu este permis, s-a închis o procedură, în baza unei licitații a câștigat cineva, sau varianta cealaltă, văd pe S.E.A.P., că de fapt, nu este închisă procedura. Procedura se închide printr-o hotărâre de adjudecare care trebuie publicată pe S.E.A.P., de la care trebuie să treacă perioada de 10 zile de contestații. Încă sunt în fața unei dileme, s-a închis sau nu s-a închis, prin hotărâre de adjudecare și prin trecerea celor 10 zile de contestații legale, astfel încât să știm, putem vota modificarea caietului de sarcini, în varianta finală, așa cum ne-am asumat, au fost solicitări de clarificări, dar dacă nu s-a închis procedura, de ce am anunțat câștigător și dacă nu s-a închis procedura, putem modifica caietul de sarcini, dar de ce am anunțat câștigătorul, și dacă l-am anunțat, deci înseamnă că am închis, de ce mai trebuie să votăm astăzi? Dacă este cineva de la Salubritate aici, care să ne răspundă.

DL.ADMINISTRATOR PUBLIC: Noi când am votat în Consiliul Local Caietul de sarcini, am votat într-o anumită formă și era un articol în care spunea că varianta finală, în urma clarificărilor, va fi supusă aprobării Consiliului Local, pentru că pe perioada licitației au mai existat clarificări care au dus la modificarea Caietului de sarcini. Procedura este încheiată, există un raport final, este desemnat adjudecat câștigătorul “Brantner Servicii Ecologice” SRL și a trecut și perioada de contestații. Noi acum votăm actualizarea Caietului de sarcini și a contractului în concordanță cu ce s-a derulat în procedura de achiziții. Nu se modifică nimic față de ce s-a discutat în licitație.

DL.IDOLU: Dacă s-a încheiat procedura, modificarea Caietului de sarcini se face pe perioada procedurii de achiziție, nu după închiderea procedurii. Odată ce ați declarat că a câștigat o societate, Hotărârea Consiliului Local că noi ne-am asumat și pe bună dreptate, s-a scris și în text, în funcție de solicitările de clarificări care

sunt firești la orice achiziție, acelea trebuia, în timpul procedurii făcute, dar nu după. Spuneți că nu s-a închis, ce scrie pe S.E.A.P., nu avem un câștigător, nu avem hotărâre de adjudecare, nu a trecut perioada de contestații. E una din două, spuneți că ați închis procedura, a trecut perioada de contestații și noi acum modificăm Caietul de sarcini. Oricine lucrează în sistemul S.E.A.P., chiar dacă ești în sistemul public, știi că odată închisă procedura nu mai modifici Caietul de sarcini. Ca și cum retroactiv ai încerca să ascunzi niște adevăruri. Eu aș spune că dacă s-a închis și aveți documente, dar nu sunt puse pe S.E.A.P., e abatere, dar aș spune mai curând că nu s-a închis, am greșit. În momentul în care facem asta, înseamnă că ne asumăm o hotărâre a unei comisii de licitație, în care nu suntem parte.

DL.ADMINISTRATOR PUBLIC: Vă citesc ce ați votat...

DL.IDOLU: Lăsați ce am votat...

DL.ADMINISTRATOR PUBLIC: Avem art.2 în care se împuternicește Biroul Salubritate să efectueze modificări la Caietul de sarcini pe perioada derulării achiziției. Au existat clarificări, s-a răspuns la clarificări, am finalizat procedura. Art.3 spune că contractul pentru prestarea serviciului public de salubritate stradală va fi semnat doar în urma aprobării variantei finale de către Consiliul Local. D-voastră ați votat această hotărâre de Consiliu Local.

DL.IDOLU: Ceea ce spuneți este perfect adevărat, numai că este o ruptură de logică. Trebuia să votăm acest lucru înainte de finalizarea procedurii. Aș cere să nu mai repetați și nici d-nul Primar să mai spună că a câștigat societatea cutare, care înseamnă încheierea procedurii. Mai devreme ați spus că nu s-a încheiat procedura. Dacă s-a încheiat nu mai modificăm și dacă nu s-a încheiat, tăcem din gură, spunem că am greșit că am anunțat câștigătorul și modificăm. Altfel, toți cei din sala asta doresc să închidem odată această procedură, să avem un câștigător legal corect, să fie curățenie pe străzi, dar nu forțându-ne, să respectăm o hotărâre de acum șase luni care este corectă, dar trebuia să ne dați asta în noiembrie, când erau solicitările de clarificări.

DL.ADMINISTRATOR PUBLIC: Ați împuternicit prin acel articol Biroul Salubritate să răspundă la clarificări și să modifice caietul de sarcini. Nu trebuia să venim la fiecare H.C.L. cu fiecare articol de clarificare. Vă dați seama ce înseamnă asta. La fiecare clarificare să venim în plen să cerem aprobarea Consiliului Local. Există împuternicirea Biroului Salubritate să efectueze modificări la Caietul de sarcini.

DL.IDOLU: Nu la fiecare solicitare de clarificări, înainte de a anunța încheierea procedurii, probabil în luna decembrie, când era termenul dat prin anunțul în S.E.A.P., eu nu vă condamn că ați greșit, sunteți începător.

DL.ADMINISTRATOR PUBLIC: Avem un anunț juridic pe toată procedura, nu puteți să spuneți că am încălcat legea.

DL.DIMECA: Doamna Drăgoi, sunteți amabilă să ne clarificați, aici este un ping-pong și timpul trece.

DNA DRĂGOI: Exact așa cum a spus și d-nul Kristof, există un aviz la Raportul de specialitate privind aprobarea acestei variante finale a Caietului de sarcini, sunt menționate prevederile legale în baza cărora s-a desfășurat întreaga procedură.

DL.IDOLU: Doamna Secretar invocă pe bună dreptate ceea ce ține de competențele postului. Există aviz de specialitate. Dar noi de asta suntem aici, să gândim, să citim legea achizițiilor publice, nu vrem să-l pun într-o situație dificilă pe Adi Lulciuc, dar se pricepe. Odată ce anunți că s-a încheiat procedura, nu mai modifici Caietul de sarcini cu zece H.C.L. în spate. Noi, când am luat hotărârea, nu ne-am gândit că anunțăm cu emfază câștigătorul și foarte bine, să se anunțe.

DL.DIMECA: De la orice chestie care se întâmplă, și discutăm în contradictoriu, ca într-un sistem de management al calității, sunt măsuri corective și preventive. La măsură preventivă, pe viitor, n-aș mai vrea să asist la dialoguri de genul acesta și să vedem unde s-a greșit. Dacă s-a greșit, să corectăm și altădată să nu mai avem situații de acest gen. Dacă nu s-a greșit, să înțeleg că nu s-a greșit și să trecem mai departe.

DL.IDOLU: Sunteți înscris pe S.E.A.P., domnule Dimeca? Nu aveți cont pe S.E.A.P.

DL.PRIMAR: Nu s-a făcut nicio greșală, este cel mai firesc și legal curs al lucrurilor. La o licitație pot să fie sute de clarificări care pot avea teoretic tot atâtea modificări în Caietul de sarcini. De aceea s-a mandatat în prima hotărâre comisia respectivă, să facă ajustări, nu se vine cu aprobarea lor pe parcursul derulării. S-a tras linie la un moment dat, a expirat perioada în care se pot depune cereri de clarificare și în acel moment Caietul de sarcini a devenit bătut în cuie. Cu acel caiet de sarcini s-a desfășurat mai departe procedura competitivă, s-a declarat un câștigător, s-a făcut anunțul, au fost lăsate cele 10 zile pentru depunerea contestației, nu a depus nimeni contestație, suntem deja în a 15-a zi de când acuz acest termen, nu se mai pot pune contestații, este evident, drept urmare, câștigătorul este clar, categoric și definitiv și, conform procedurii, hotărârii aprobate aici, trebuie aprobat contractul, caietul de sarcini în forma sa, este parte integrantă, după care s-a desfășurat procedura competitivă. Și asta se întâmplă astăzi. Nu mai este nevoie de niciun pas în procedură. După aprobarea de astăzi, vine câștigătorul și semnează contractul. Atât a mai rămas să se întâmple.

DL.IDOLU: Acum înțeleg de ce este confuzie la d-nul Kristof și la d-nul Primar. S-a încheiat procedura de depuneri de cereri de clarificări. Nu este egal cereri de clarificări și sunt firești la orice procedură, cu contestații. Sunt lucruri total diferite.

DL.PRIMAR: Râde Timișoara de d-voastră. Noi nu avem timp, suntem oameni serioși, să supunem la vot, pentru cine e clar și pentru cine nu este.

DL.IDOLU: Contestațiile se fac după încheierea procedurii.

DL.PRIMAR: Am explicat limpede, după încheiere a fost perioada de depunere a contestațiilor. A trecut și perioada aceea. Totul este gata. Nu trebuie decât să se aprobe forma finală după care s-a desfășurat competiția și apoi urmează semnarea contractului. Nu mai este nimic de făcut.

DL.IDOLU: Pe S.E.A.P. procedura este încă deschisă. Apare la punctul 4. Nu este închisă.

DL.PRIMAR: Acest om are probleme foarte grave. Vrea să-și bată joc de timpul consilierilor locali și al timișorenilor care, poate, ne urmăresc. Nu putem să stăm să-și bată joc de noi ședință de ședință. Vorbim cu totul despre alte lucruri decât cele care sunt în fața noastră. Nu e limpede care e stadiul procedurii? Este cineva care nu a înțeles? Sunt convins că și pentru cei care sunt pentru alte puncte de pe ordinea de zi, pentru jurnaliști, etc., lucrurile sunt clare. Sper că și pentru dânsul, lucrurile sunt clare. Dar joacă teatru. Ar fi grav să nu fie teatru.

DL.IDOLU: Acum o oră, pe contul S.E.A.P., sunt trei puncte, capete de tabel: Depunere oferte: 27.11., termen limită, Evaluare calificare tehnică: 28.12, Dată finalizare: 28.12.

Nu vorbim de 2017 – 2018 - 28.12. Aici trebuia, aici dacă aveau înțelepciunea, evaluarea financiară care s-a încheiat în 17.01, atunci trebuia, sau și acuma, dar să nu ne încăpățânăm să spunem că a trecut perioada de contestații. 17.01.2019, acestea sunt cifre, e sistem electronic național. Aici trebuia închis și atunci trebuia să ne ceară, fără să se anunțe că se închide procedura de clarificări, după care se dă hotărârea de adjudecare, se publică pe sistemul electronic național de la care curge termenul de 10 zile pentru contestații. Să nu ne păcălim, să nu spuneți că nu înțelege nimeni, eu cred în inteligența dvs există legislație, există sistem electronic național, la care la coloana 4 procedură deschisă în curs de deliberare. Cum se spune că a curs termenul? Ori e nepricepere și nu am vrut să spun asta, l-am validat cu încredere, că nu a știut să închidă procedura, hotărârea de adjudecare o publici pe SEAP și aștepți 10 zile și asta trebuia să facă, nu să anunți câștigătorul când poate celălalt contracandidat poate să depună contestație. Noi modificăm în timpul procedurii caietul de sarcini, dar primăria a anunțat câștigătorul și celălalt ofertant se va folosi de votul nostru. Gândiți-vă că celălalt ofertant este implicat în cazuri de corupție, dare de mită la alte primării.

DL. ADMINISTRATOR PUBLIC: D-le consilier sunteți în eroare. Procedura se încheie după semnarea contractului. Nu este semnat contractul, de aceea apare deschisă procedura de achiziție. Atunci se încheie o procedură de achiziție. De aceea dvs vedeți procedura deschisă pentru că nu este semnat contractul.

DL. PRIMAR: Este la telefon șefa serviciului de achiziții și o pun pe speaker. D-na Corina Radu, vă rog să ne spuneți când au expirat cele 10 zile pentru depunerea contestațiilor, evident numărate conform legii, din momentul comunicării raportului procedurii.

D-NA CORINA RADU: Luni a expirat termenul de depunere a contestațiilor.

DL. PRIMAR: Care luni?

D-NA CORINA RADU: Săptămâna trecută, luni.

DL. PRIMAR: Eu știam.

D-NA CORINA RADU: Luni în 28.01.2019 la ora 24,00.

DL. PRIMAR: E în regulă, eu știam, dar am vrut să spuneți dvs în direct.

DL. IDOLU: Nu induceți în eroare, procedura e publică, comunicată, când apare pe SEAP, nu anunțați între voi aici. Pe SEAP. Acesta este singurul sistem oficial în România.

DL. DIMECA: Vă rog să trageți o concluzie, d-na Drăgoi!

DL. GRIGOROIU: Dl. Idolu, eu știu că aveți diplomă de formator și încercați să ne predați un curs de achiziții. De ce nu dispuneți o verificare a procedurii de achiziții și vă luați în serios rolul de consilier. Nu are rost să pierdem timpul pe dezbateri care nu cred că ne ajută.

DL. PRIMAR: Eu voi recurge la măsuri radicale. Așa nu se mai poate continua. Eu voi propune să ne retragem, atâția câți vrem să lucrăm pentru Timișoara și desfășurăm o ședință de consiliu cu cei care vor să delibereze și să se decidă pentru Timișoara. Nu se poate ca ședință de ședință, ore în șir să ne fie răpitate cu asemenea aberații. Nu știu cum să le numesc. Suntem oameni serioși, râde lumea de noi dacă vede cu ce ne irosim timpul în aceste ședințe, cu ce fel de discuții. Eu cred că, așa ca și mine, și alți consilieri locali nu mai sunt dispuși să-și piardă timpul cu toate fabulațiile. Este un regulament, 3 minute pentru intervenție trebuie să se aplice tuturor, inclusiv mie și să încercăm să fim eficienți. O asemenea bătaie de joc nu a fost în acest consiliu niciodată. Se întâmplă de vreo 2-3 luni. Nu știu care e cauza, dar de vreo 2-3 luni, aici este o bătaie de joc la adresa timișorenilor, venită nu din partea întregului grup împotriva Timișoarei ci din partea celui care apare ca lider al acestui grup care încearcă să se obstrucționeze tot ce se încearcă să se facă pentru Timișoara.

D-NA BLOȚIU: D-le Primar, nu cred că s-a pus vreodată problema ca cineva să nu voteze vreun proiect care ar fi benefic pentru acest oraș. În al doilea

rând, practic noi votăm aceste proiecte și în fața legii noi suntem răspunzători, dvs ați venit ca și invitat, așa că ar trebui să ascultăm toate opiniile tuturor, până ajungem la un sens la fiecare proiect. De asta suntem aici.

DL. PRIMAR: D-na președintă, dar nu vedeți decât opiniile unui om. În cele 40 de minute scurse, eu am vorbit vreo 5, city manager-ul 3 și în rest...

DL. DIACONU: Aș vrea și eu 5 secunde. Pe SEAP, listă procese verbale declarații la această procedură, publicat în 17.01. 2019, ora 13,46, raportul procedurii de achiziție.

DL. IDOLU: Nu. E finalizarea procedurii de evaluare financiară. Nu închiderea procedurii. E diferență mare.

DL. PRIMAR: Habar nu ai de lege! Nu-ți mai bate joc de oamenii care își fac datoria!

DL. IDOLU: Eu doar v-am atras atenția. Mi-am făcut datoria, începând prin a spune că ne dorim în sfârșit să avem un serviciu public, dar nepriceperea oamenilor și acoperirea acestora de către Primar ne conduce la asemenea situații. De asta este și coloană în SEAP, ca să se închidă procedura cu hotărâre de adjudecare asumată de comisie nu de noi. Asumați-vă prin vot că SEAP-ul a greșit că nu a comunicat.

DL. ADMINISTRATOR PUBLIC: Procedura se încheie după semnarea contractului. Procedura este deschisă pentru că nu este semnat contractul.

DL. PRIMAR: Legea prevede întocmirea raportului procedurii. S-a întocmit raportul procedurii, este comunicat, nu mai inventați, că nu este așa legea.

DL. DIMECA: D-na Președintă, dați cuvântul, d-nei Drăgoi, care este cu experiența cea mai mare în această sală, pe acest subiect.

DL. MOȘIU: Până acum am ascultat, nefiind în temă cu achizițiile publice, dar nu am înțeles care ar fi nelegalitatea și de ce nu am putea vota.

DL. GRIGOROIU: D-le consilier, haideți să lăsăm pe d-na Secretar să ne explice dumneaiei.

DL. MOȘIU: Ne-a explicat că e în ordine momentan.

DL. IDOLU: D-le Moșiu, de atâtea ori vorbim înainte și după și avem opinii și păreri, dar de ce nu avem curajul să le exprimăm aici? O procedură de achiziție într-adevăr se încheie prin contract, dar înainte de contract e o hotărâre de adjudecare care se publică pe SEAP. Dacă n-ai publicat-o în 17.01, este evaluarea financiară, care nu e totul.

DL. GRIGOROIU: D-le consilier, haideți să o lăsăm pe d-na Secretar să ne explice dumneaei.

D-NA SECRETAR: Cu tot respectul, nu am ce să vă explic pentru că nu gestionez procedurile de achiziții publice. Au fost menționate în raport.

DL. ADMINISTRATOR PUBLIC: Mai e un lucru important de menționat. Din punctul meu de vedere este și redundant ce se întâmplă pentru că scrie în art. 2 la hotărârea veche că se împuternicește Biroul Salubritate să efectueze modificările. Acum facem un lucru redundant doar. Era împuternicit Biroul salubritate să facă toate clarificările respective și să modifice caietul de sarcini și contractul.

DL. IDOLU: Asta era vorba în decembrie. Nu să anunțăm că avem câștigătorul pe x firmă. Bine că nu au fost 7 firme. Una a pierdut. Apare pe SEAP. Noi putem să spunem ce vrem. V-am dat la toți ce apare pe sistemul electronic.

D-NA BLOȚIU: Deschid procedura de vot pentru acest proiect.

DL. ORZA: Nu are rost să folosim cuvinte grele unul împotriva altuia. E o chestiune, după părerea mea simplă, e o chestiune tehnică nu e o chestie de filosofie. Acele cereri de clarificări într-adevăr se trec în contractul cadru, pot să fie 100 cum spunea dl. Primar, 50, 10, 1000, dar eu din câte am înțeles acum din discuție, nu asta e problema d-lui consilier Idolu legat de trecerea acestor clarificări în contractul cadru, repet e o procedură normală. Dânsul întreabă de ce, dacă sau nu e finalizată procedura. Să vină cineva de la achiziții să ne spună, sau citiți din hârtiile acelea.

DL. IDOLU: E o chestiune de logică. Dacă e finalizată, de ce nu am făcut înainte de închidere, că e logic, nu după ce am închis.

DL. PRIMAR: Nu există aceste noțiuni despre care vorbește. Nu există în lege. O procedură prevede o etapă de clarificări, etapa de evaluare a ofertelor, întocmirea raportului procedurii, care se comunică și este publicat o perioadă de 10 zile și gata. După 10 zile putem să îl înștiințăm că nu sunt contestații și poate veni la semnarea contractului. Dacă s-au întâmplat modificări față de forma cu care s-a dat drumul licitației, cum e cazul aici și la cele mai multe, atunci modificările trebuie validate, adică aprobate în final, înainte de semnarea contractului. Este foarte simplu și foarte clar totul. Tot ce cere legea și sunt lucrurile pe care vi le-am spus, totul s-a întâmplat pas cu pas. Serviciul de Achiziții organizează sute de licitații pe an, n-avem nicio problemă la nicio licitație.

DL. ORZA: Ca să discutăm pe documente, raportul procedurii, văd că are nr. de înregistrare 1314 din 17.01.2019 și în final zice că a câștigat firma cutare și când te uiți pe SEAP vezi că nu e nimeni.

DL. IDOLU: N-au publicat pe SEAP, despre asta este vorba.

DL. DIACONU: Vă rog să mergeți puțin mai jos pe SEAP, sunt documente, procese verbale, este publicat în 17.01.2019, aceeași dată cu raportul procedurii, acest raport.

DL. IDOLU: Pe SEAP apare câștigătorul?

DL. PRIMAR: Apare raportul în care scrie cine e câștigător.

DL. IDOLU: Trebuie să apară câștigătorul pe SEAP când se încheie procedura. Haideti să nu glumim cu dinastia.

DL. PRIMAR: Urmează 10 zile de contestații.

DL. IDOLU: Ziceți că s-au terminat, nu așa ați zis?

DL. PRIMAR: Păi acum au expirat și cele 10 zile de contestații.

DL. IDOLU: Și de ce nu apare câștigătorul pe SEAP?

DL. PRIMAR: Nu are rost. Oamenii vor vedea cine a votat și cine nu a votat, dincolo de demagogii.

DL. ADMINISTRATOR PUBLIC: Procedura se încheie prin semnarea contractului. Atunci abia apare câștigătorul când e semnat contractul. Atunci va apărea și în SEAP.

DL. PRIMAR: Vă spun eu ce se întâmplă. Încă o încercare disperată, că s-au făcut pe parcurs și suntem boicotați la fiecare lucru pe care vrem să îl facem. Să se voteze, facem public votul, să vadă fiecare timișorean ce se întâmplă în Timișoara, cine susține proiectele pentru Timișoara și cine nu.

DL. IDOLU: Dacă după luni de zile fără salubritate, ne declarăm campioni e jenant. Dacă după atâtea luni de insalubritate să spunem că am învins fără să știm să publicăm pe SEAP câștigătorul, dacă acela e câștigătorul trebuie să își asume.

DL. PRIMAR: D-le nu convingi pe nimeni. D-na președintă, vă rog să supuneți la vot că mai avem și alte subiecte.

D-NA BLOȚIU: Votul este deschis deja.

DL. IONESCU: D-le primar și d-na președintă, cred că am putea depăși aceste ieșiri în decor și poate că ar trebui să mutăm acest punct pe finalul ședinței și să invităm pe cineva de la Achiziții ca să ne explice aceste lucruri. Sunt 2-3 detalii acolo care pot face diferența. Mergem de la punctul 3 la punctul 16, după care revenim. E anormal să nu existe cineva din sectorul Achiziții care să ne explice.

DL. PRIMAR: proiectul a fost votat, șefa Serviciului de Achiziții v-a explicat ce este de explicat și cine vrea să facă ceva pentru orașul acesta face, cine nu, face demagogie și pozează în interesat de binele orașului. Timișorenii văd. 14 consilieri locali au vrut să se poată semna contractul de salubritate. Vă rog să îmi dați lista de vot.

D-NA BLOȚIU: Nu s-a încheiat votul.

DL. MAZILU: Eu aș dori să intervin, să fac un apel și să solicit prezența mai ales la contracte de importanța celui pe care îl discutăm, a celor care sunt îndreptățiți să ne dea explicații și cred că astăzi ar fi fost foarte important să fie șefa Serviciului de Achiziții din Primărie, astfel ca pe viitor cred că putem depăși aceste momente. Până la urmă și noi suntem de toată buna credință și vrem să fie un lucru corect făcut și din punct de vedere procedural. Ca atare, am rugămintea ca pe viitor să participe aici șefii de servicii din Primărie, mai ales dacă e vorba de contracte, de anvergura celui de față.

DL. PRIMAR: D-na Radu, se spune că nu s-a respectat procedura.

D-NA CORINA RADU: Procedura este supervizată. Am toate avizele. Dl. Kristofle are.

DL. IONESCU: Nu puteți să o rugați totuși pe doamna să vină până aici? Ne-am adunat 20 de consilieri ca să vorbim pe speaker.

D-NA CORINA RADU: Nu avem cum să fim acuzați de așa ceva. Chiar nu avem cum. Nu există nicio virgulă care să nu fie la locul ei. Eu chiar nu înțeleg acest aspect.

DL. PRIMAR: Adresați întrebări și vi se va răspunde. Dacă aveți neclarități, adresați întrebări.

D-NA CORINA RADU: Bineînțeles și pot și în scris. Aduc documente care să demonstreze acest lucru.

DL. PRIMAR: Puneți întrebări! Doamna este în legătură directă.

DNA. CORINA RADU: Nu exista așa ceva.

DL. PRIMAR: Haideti, spuneti intrebari! Doamna este in legatura directa, se poate raspunde, nu trebuie sa fie prezenta fizic.

DL. ADMINISTRATOR PUBLIC: Am avut observatori de la ANAP care au supervizat fiecare etapa.

DL. PRIMAR: Domnul City Manager, cine are neclaritati?

DL. IONESCU: Daca imi dati voie o sa sintetizez eu chiar daca nu este intrebarea mea. Sincer as fi preferat ca doamna sa fie aici, mi se pare o forma de lipsa de respect.

DL. PRIMAR: Nu ii trecea nimanui prin cap ca la lucruri atat de clare.

DL. IONESCU: Daca imi dati voie sa sintetizez intrebarea. Intrebarea simpla si daca poate sa ne raspunda, este de ce procedura, daca am inteles eu corect, de ce procedura nu este finalizata pe SEAP sau pe SICAP, ma rog?

DNA. CORINA RADU: Ce anume?

DL. PRIMAR: Sustin, domnul Idolu sustine, ca pe SEAP ar fi trebuit scris "PROCEDURA INCHEIATA" in momentul de fata si nu scrie.

DNA. CORINA RADU: Spuneti domnului consilier ca in momentul de fata nu pot sa dau atribuire la acea procedura, intrucat nu am acordul cadru, nu are numar. Fara aceasta hotarare de Consiliu prin care sa imi aprobe toata documentatia modificata ca urmare a parcurgerii procedurii eu nu am voie sa dau numar la contract.

DL. PRIMAR: Da, deci nu puteti da numar la contract, cand se incheie publicati cu numar de contract.

DNA. CORINA RADU: Da, da.

DL. PRIMAR: Dar inca o data, ca poate nu toti am inteles. S-a parcurs etapa de clarificari, da sau nu, raspundeti.

DNA. CORINA RADU: Da, da s-a parcurs.

DL. PRIMAR: S-a parcurs etapa de evaluare a ofertei?

DNA. CORINA RADU: Da, da.

DL. PRIMAR: S-a intocmit raportul procedurii.

DNA. CORINA RADU: Da.

DL. PRIMAR: S-a facut public raportul procedurii si s-au anuntat 10 zile pentru depunerea de contestatii.

DNA. CORINA RADU: Da.

DL. PRIMAR: S-au scurs cele 10 zile. Ieri a fost o saptamana.

DNA. CORINA RADU: In data de 28.01 a expirat termenul de depunere a contestatiilor.

DL. PRIMAR: In 28 ianuarie a expirat termenul de depunere a contestatiilor la ora 12.

DNA. CORINA RADU: Ora 24. **DL. PRIMAR:** A, ora 24. Bun, deci dupa acel moment ce mai trebuie sa se intample? Aprobarea contractului in forma finala si atribuirea unui numar, da sau nu?

DNA. CORINA RADU: Da, da.

DL. PRIMAR: Da si apoi comunicarea pe SEAP a numarului respectiv.

DNA. CORINA RADU: Da, a contractului, da.

DL. PRIMAR: Deci acestia sunt pasii prevazuti de lege, da?

DNA. CORINA RADU: Da, da.

DL. PRIMAR: Da, bun. Deci ce neclaritati mai sunt?

DL. IDOLU: Ca sa incep cu ce am inceput discutia, care din cauza unor interventii nepotrivite n-am terminat nici dupa 45 de minute. Am spus din start, ne bucuram ca trebuie in sfarsit dupa atatea luni de zile fara curatenie pe strazi, s-a finalizat o procedura, dar trebuia finalizata formal. Eu raman la parerea ca nu pe spiker, de fiecare data cerem sa fie prezenti responsabilii care isi sustin punctele de vedere, nu ca ei s-au gandit ca nu e nevoie de ei. Trebuie sa fie prezenti tot timpul.

Doi, avem nevoie de acest serviciu. Am atras atentia cu simpatie fata de city manager ca trebuie sa duca pana la capat, nu sa spunem ca un sef de serviciu care nici macar nu se sinchiseste sa fie prezent, ne vorbeste prin spiker, ne da idei si sfaturi. Avem nevoie de acest serviciu. Daca vom vota, ca trebuie doua treimi si sigur nimeni nu isi permite sa mai astepte, trebuie sa se stie macar de acum inainte, ca asta a spus nu stiu cine, pe viitor macar, macar pe viitor sa nu se mai greseasca.

Trecem, ca atatea compromisuri am facut in istoria asta in care chiar daca suntem acuzati votam pentru lucruri pentru care poate nu credem si le discutam dupa, domnul Primar, nu trazneste nimeni sa vorbeasca aici la modul cum abordati subiectul.

Vom vota acest subiect sa treaca cu doua treimi, dar trebuie sa fiti rationali sa controlati sistemul. Trebuie incheiat, toata lumea stie oricat ne-am ascunde, cu un castigator public, care dupa aceea curg cele 10 zile, dar asta e o procedura. Noi am atras atentia asupra lipsei unei bune administratii si a controlului. Ati spus ca s-a incheiat, ba nu s-a incheiat, ba perioada de clarificari, ba contestatii. E clar ca e nepricepere aici. Multumesc!

DNA. BLOTIU: Inchid procedura de vot.

- 20 voturi pentru.
- 1 abtinere

DL. DIMECA: Deci sa inteleg ca a inceput perioada de precampanie?

DL. IONESCU: Numai un moment. Eu am votat pentru, pentru ca exact cum s-a spus, e foarte necesar sa avem un astfel de serviciu, totusi ca o chestie procedurala, domnule Primar si eu cred ca e o lipsa de respect in primul rand fata de institutia dumneavoastra si de functia dumneavoastra din partea unor functionari. Faptul ca un sef de serviciu nu este prezent pentru a sustine un punct de vedere in cadrul plenului Consiliului Local si lasa oarecum descoperiti oamenii din aparatul administrativ al orasului ne vulnerabilizeaza pe toti. Rugaminta mea este, desi repet, am votat fara a avea sufletul impacat ca e totul 100% legal, rugaminta mea e sa chemati si intr-o replica un pic scolareasca, trageți-i un pic de urechi, pentru ca nu este in regula sa va puna pe spiker si sa va dea explicatii in acest sens. E mai degraba, eu va rog sa ma credeti ca o percep ca o lipsa de respect fata de dvs. in primul rand si fata de noi, ca si membrii ai Consiliului Local, fie ca suntem de la putere sau suntem din opozitie. Va multumesc!

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare, Caietului de sarcini privind delegarea gestiunii serviciului de salubritate pentru activitatea de colectare a cadavrelor animalelor de pe domeniul public al Municipiului Timișoara precum și din gospodăriile crescătorilor individuali de animale de pe raza Municipiului Timișoara și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare și Contractul Cadru.

DNA. BLOTIU: Deschid procedura de vot.

DL. MAZILU: Deci as vrea, daca imi permiteti, as pune eu cateva intrebari. Prima intrebare este daca acest serviciu se adreseaza si celor care au animale in gospodariile proprii si daca pot beneficia la solicitare de acest serviciu? Eu n –am reusit sa inteleg din caiet.

DNA. ALEXANDRA CONACHI: In baza tarifelor aprobate care sunt castigatoare pot beneficia de acest serviciu. Contractost, in baza tarifelor aprobate in urma incheierii unui contract.

DL. MAZILU: Am inteles si va multumesc! Atunci poate n-ar fi rau sa popularizam aceasta posibilitate, pentru ca inteleg ca pe perioada delurarii contractului, la solicitare, contractost evident si cei care sunt crescatori

individuali inteleg ca poate fi, la tarifele care se aproba sigur ca da, ceea ce cred ca este un lucru foarte bun.

As mai avea o observatie, e procedurala, multumesc, nu e pentru dvs. O aveam inainte de a avea aceasta discutie, este exact aceeași situatie la art. 2 aprobam un caiet de sarcini si la art. 4 se mandateaza Biroul de gestionare pentru a aduce modificari, cred ca ar trebui sa adaugim “cu aprobarea Consiliului Local”, tot intr-o varianta finala pentru ca altfel am aproba un caiet de sarcini care ar fi modificat unilateral dupa aceea de catre Biroul de gestionare servicii. Multumesc!

Dupa incheierea clarificarilor sa fie aprobate aceste modificari la caietul de sarcini.

DL. IDOLU: ..Si la punctul anterior.

DL. MOSIU: Oricum, daca imi permiteti, nu stiu cine are animale, pretul e infim, nu stiu daca cineva a facut un calcul, deci e 28 de lei constatare, ridicare, transport, depozitare. Daca ai un caine mare sau..

DL. IDOLU: In contractul trecut erau mii, zeci de mii de lei.

DL MOSIU: Eu doar am observat.

DNA. ALEXANDRA CONACHI: Tarifele sunt cele care au fost pe contractul..

DL. MOSIU: 28 de lei, deci vine acasa persoana, mi-l ridica, il transporta cu masina ma gandesc. Nu, intreb si merita?

DNA. ALEXANDRA CONACHI: Nu stiu daca merita, astea sunt tarifele care se practica.

DL. MOSIU: Dl. Bere le-a facut?

DNA. ALEXANDRA CONACHI: Nu.

DL. MOSIU: Daca le-a facut dl. Bere nu mai zic nimic, e clar.

DL. IDOLU: ..De kilograme media animalului recuperat. Cadavrul recuperat de pe domeniu, mai tii minte? Era mii de lei, acum e 28 de lei.

DNA. BLOTIU: Ii rog sa voteze pe consilierii care nu au votat.

- 19 voturi pentru

PUNTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Tabelului nominal ierarhizat după punctaj al solicitanților de teren conform Legii nr. 15/2003 și a atribuirii parcelelor validate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 20/29.01.2019.

DNA. BLOTIU: Deschid procedura de vot.

DL. ORZA: Da, ati trecut prea repede la vot.

DNA. BLOTIU: Va rog!

DL. ORZA: In sedinta de data trecuta domnul Primar a spus ca doua persoane au castigat in instanta si au fost trecute pe lista respectiva desi nu aveau 35 de ani cand s-a facut lista in 2017. Au implinit 35 deci au trecut de 35 de ani.

In hotararea de instanta scrie ca persoanele respective nu au fost, una din persoanele respective nu a fost pe lista respectiva din 2017 si cu toate acestea au decis sa fie trecute, instanta a decis sa fie trecuta si mai mult de atat, instanta a spus in decizia pe care a luat-o urmatorul lucru: „ la data de 28.03.2016 a fost publicat tabelul cu persoanele propuse, tabel in care acesta nu se regaseste in nici un fel, nici la persoane admise, nici la persoanele respinse. Tabelul cu persoanele propuse pentru atribuire trebuia publicat cuprinzand toate cererile adresate comisiei cu punctajele aferente”; deci, au fost foarte multi oameni care in 2017 s-au dus acolo si Primaria la momentul respectiv, ca asta e si conflictul din instanta, a zis „domnule, noi credem ca asa interpretam legea, ca in momentul asta trebuie sa ai 35 de ani” si nu i-a mai pus pe lista, ceea ce iata zice instanta ca e gresit.

In final sigur, vine si spune ca trebuie trecuta persoana si asa mai departe; deci, unu la mana persoanele celelalte de acelasi fel cu persoana care a castigat in instanta n-aveau de unde sa stie si n-au putut sa mearga in instanta sa dea Primaria in judecata ca si persoana respectiva, dar conform procedurii aceleia in care se spune ca se aplica, defapt si domnul Primar a zis ca se aplica la toti, eu cred ca era normal ca lista dupa hotararea aceasta din instanta trebuia refacuta si tinand cont de hotararea asta, pentru ca data trecuta Primaria si cu responsabili, sigur, zic generic Primaria, a interpretat varsta cum a interpretat, iar instanta a spus ca a gresit. Pai dupa ce a venit instanta si a spus ca a gresit, nu mai trebuia sa interpreteze Primaria, trebuia sa aplice pentru toti si sa refaca lista ca atare, ori lista nu e refacuta, deci mie mi se pare o mare eroare, o eroare, adica nedreptatim acum cu buna stiinta niste persoane care la data depunerii cererii aveau 35 de ani.

DL. PRIMAR: Numai putin, domnul vice, ca as vrea sa intreb: Comisia nu a inclus in lista, daca au fost, eu nu stiu daca au fost si alte cazuri ca cele doua din stanta? Cazurile identice trebuie tratate identic. Daca ati mai avut cazuri ca cele din instanta care au avut castig de cauza in instanta, desigur ca ar fi fost, eu am si spus o data, cand domnul consilier Mihok a intervenit si domnul consilier Orza isi aduce aminte, am spus-o. Daca pentru o persoana instanta spune ca intr-un anume fel trebuie interpretata legea noi trebuie sa dam aceeasi interpretare si pentru eventuale alte persoane daca exista. Eu nu stiu daca mai exista si altcineva, dar daca mai exista trebuie sa beneficieze de acelasi tratament.

DL. FARKAS: Noi, Comisia de evaluare si care v-am adus la propunere, noi am considerat ca instanta, deci au avut, am aici lista contestatiilor. Cei care au contestat, noi am respins contestatia lor si in urma aceea am fost dati in judecata.

Cele doua persoane au fost incluse ca am sentinta civila, restul nu mai, nu si-au mai exprimat..

DL. ORZA: Da, e adevarat ce spuneti, numai ca ei au facut contestatie.

DL. FARKAS: In nume propriu.

DL. ORZA: In nume propriu, numai ca instanta vine si zice ca trebuia publicata lista totala si cu si cu, si cu aia care erau admisi si cu aia care nu erau admisi, ori noi am publicat doar lista cu aia admisi, ceea ce nu e ok si instanta spune ca s-a gresit aici. S-au publicat doar 209, dar au fost o gramada care n-au fost inclusi pe lista, ca mult mai multi de 209 au depus cereri. In noiembrie 2016 s-a votat si in 2017 au fost chemati sa isi actualizeze datele si s-au dus oamenii si de jos de acolo li s-a zis „domnule, dumneavoastra aveti deja 35 de ani, nu mai intrati in discutie” si au plecat cu coada intre picioare acasa.

DL. FARKAS: Nu va separati pe mine, asta este o interpretare. Trebuiau sa isi actualizeze dosarul, aveau termen 15 ianuarie 2017. Isi exprimau din nou dorinta de a beneficia de aceasta lege. Cei care n-au mai venit?

DL. PRIMAR: Numai putin, va rog, stati ca eu acum vad ca problema se pune altfel de cum intelesesem prima data. Pot fi doua situatii. Unu, niste tineri si-au depus dosarul si Comisia a considerat ca nu indeplinesc conditia, dintre cei care si-au depus doarul.

DL. ORZA: Domnule Primar..

DL. PRIMAR: Numai putin, ca sa ne intelegem.

DL. ORZA: Din 2003 s-au depus cereri.

DL. PRIMAR: Numai putin. Doi dintre cei ce si-au depus cerere, va rog, domnul vice, haideti ca sunt lucrurile delicate.

Doi dintre cei care și-au depus dosarul, s-au dus în instanță. Înțeleg acum că au mai fost și alții în aceeași situație, care și-au depus dosarul dar nu s-au mai dus în instanță. În momentul în care instanța s-a pronunțat favorabil față de cei doi, comisia ar fi trebuit să extrapoleze sentința și la cei care nu s-au dus în instanță, dar sunt fix în aceeași situație chiar dacă ei, repet, nu au făcut apel la instanță. Dacă avem așa ceva, atunci eu retrag proiectul și comisia trebuie să facă lista în felul acesta, că altfel nu e corectă. Dacă unii s-au dus să se intereseze și li s-a spus că ei nu mai îndeplinesc condiția și ei nu și-au mai depus dosar, e un capitol închis, aici nu mai avem ce să discutăm, acestea sunt lucruri care nu pot fi verificabile. Ei nu se iau după unu sau altul, cum alții și-au depus dosarul, trebuia să și-l depună, că nimeni nu le respinge. Nu se respinge nici un document, se preia totul și se dă o rezoluție favorabilă sau nefavorabilă, dar dacă nu au depus, e un capitol închis.

DL. ORZA: Instanța zice următorul lucru: regulamentul pentru stabilirea metodologiei cadru pentru repartizarea terenurilor, republicată, privind sprijinul

acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, tabelul cu persoanele propuse pentru atribuire trebuia publicat cuprinzând toate cererile adresate comisiei cu punctajul aferent.

DI. PRIMAR: Asta spun și eu. Dar unii nu au depus cereri.

DI. FARKAS: Sunt unii care nu și-au actualizat cererile. Era termen 15.01.2017.

DI. ORZA: N-au depus numai că nu au mai apărut pe tabel ca fiind respinși, cu părerea primăriei că nu au 35 de ani.

DI. PRIMAR: Retrag proiectul pentru că eu consider că toți cei care au fost în aceeași situație trebuie să fie tratați la fel indiferent dacă au apelat sau nu la instanță. O sentință o dată pronunțată, ne spune cum trebuie să interpretăm legea. Nu mai interpretează comisia altfel.

Dna. CHINDRIȘ: Are putere de lucru judecat o sentință.

DI. PRIMAR: Am mai spus asta, mă mir că în comisie au fost alte opinii. Trebuia să țină seama comisia. Îl retrag, pentru că am mai spus, comisia trebuia să țină seama.

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 11/C/II, situat în Timișoara, str Episcop Augustin Pacha, nr 1, înscris în CF nr 400874-C1-U57, nr top 400874-C1-U57, județ Timis, la un pret de vânzare de 240.000 euro.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru.

- 1 abținere

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. Sp. Comercial 7, situat în Timișoara, str I. Ghica, nr 5, etaj subsol, județ Timis, înscris în CF nr 415559-C1-U7, nr top 415559-C1-U7, la pretul de 32.000 euro.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: 20 voturi pentru.

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya, nr.3, Jud. Timiș, înscris în C.F. nr. 409888, nr. top 409888 și nr. top 409888-C1, la prețul de 950.000 euro.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?

Se numără voturile: -19 voturi pentru.

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. SAD 2 , situat în Timișoara, B-dul 16 Decembrie 1989, nr. 12, înscris în CF nr. 402842-C1-U6, nr. top 17267/XII, la prețul de 100.000 euro.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 19 voturi pentru.

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită către Inspectoratul pentru Situații de Urgență "BANAT" al Județului Timiș a unei autospeciale pentru intervenție și salvare de la înălțimi MAGIRUS M42L AS și a contractului de comodat care se va încheia între Municipiul Timișoara și ISU "BANAT" al Județului Timiș.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?

Se numără voturile: - 19 voturi pentru.

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind prelungirea prin act adițional, pe o perioadă de 3 ani a contractului de închiriere nr. 1492/2007 încheiat cu Asociația Națională a Surzilor din România Filiala Timișoara, pentru spațiul situat în Timișoara, str. Cronicar Neculce, nr. 1.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?
Se numără voturile: 18 voturi pentru.

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 1591/05.01.2016 încheiat cu ASOCIAȚIA CIVICĂ ȘI UMANITARĂ MANA AJUTATOARE – ACUMA.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?
Se numără voturile: 19 voturi pentru.

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de închiriere nr. 486/30.12.1998, încheiat cu S.C. "EMFLOR" SRL.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?
Se numără voturile: 19 voturi pentru.

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de modificare a limitelor imobilului cu număr cadastral 429626 (nr. top. Vechi 26224/2/1/2) înscris în CF nr. 429626 Timișoara, și imobilului cu nr. topo. 26226/a înscris în CF. 408049 Timișoara.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?
Se numără voturile: -17 voturi pentru.
-1 abținere

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice – faza S.F., a indicatorilor tehnico-economici și a Anexei privind descrierea sumară a investiției, pentru obiectivul ”CONSTRUIRE CORP P+1E LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.13”, Timișoara, str. G. Muzicescu nr.14.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?

Se numără voturile: 17 voturi pentru.

1 abținere

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisei speciale de analiză și verificare a modului de întocmire a dosarului înregistrat de către Primăria Municipiului Timișoara pentru obținerea finanțării nerambursabile acordată din Fondul de Mediu, în cadrul Programului privind îmbunătățirea calității aerului și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, utilizând autovehicule mai puțin poluante în transportul public local de persoane și a celorlalte cereri de finanțare ce au fost depuse la ADR Timiș și au fost respinse.

DI.PRIMAR: În permanență aparatul primăriei dedică un timp uriaș pentru a răspunde fie pe Legea 544 fie la mai știu eu ce alte intervenții, solicitări de la diverse instituții care la rândul lor sunt sesizate de un număr foarte mic de indivizi care pur și simplu ne hărțuiesc. Foarte mult din timpul de lucru este consumat cu așa ceva. Evident că la aceasta se adaugă ceea ce este firesc, legitim, sunt instituțiile de control, altă dată chiar de anchetă care solicită aparatului să întocmească să pregătească documentații. Este o perioadă când este foarte mult de lucru și nu cred că este normal ca cei care au de făcut lucruri utile pentru cetățeni pentru oraș, să fie prinși într-un joc care în mod evident este de natură politică. Vine momentul și pentru asta, când expiră perioada de depunere a proiectelor pe fonduri europene, se prezintă un raport, se verifică ce s-a făcut și ce nu s-a făcut și sigur nu se pune problema în termeni de a pedepsi pe cineva că nu există în legislația în vigoare sancțiuni pentru lucruri de acest gen, dar se ține seama în evaluarea performanțelor aparatului de specialitate, aparat care primește calificative în fiecare an. Nu este oportun ca acum să sustragem oamenii de la munca pe care o depun pentru a face un joc evident politic, după toate declarațiile la care am asistat

până acum. Acesta e motivul pentru care eu dezavuez ceea ce se întâmplă, alunecarea aceasta în politicianism, în loc să existe preocupare pentru bunul mers al lucrurilor cu adevărat, în oraș și în țară.

Dna CHINDRIȘ: Dl Primar aveți un punct de vedere în prima teză, care este corect, nu intenționez să dau de lucru oamenilor din primărie sau din aparatul de specialitate prin această comisie. Tocmai invers noi ca și consilieri locali avem obligația să verificăm anumite aspecte care nu funcționează corect în cadrul primăriei și clar nu va primi nimeni nimic în plus de lucru. Vor fi doar câteva verificări care mi se par firești a se face nu pentru a pedepsi pe cineva ci pentru a evita ca în viitor să pățim o situație similară, exact cum spunea și dl. Dimeca tot timpul e bine să avem măsuri de prevenire. Situația recentă cu SEAP. La fel, anumiți oameni nu își îndeplinesc atribuțiile conform fișei postului. Și noi ajungem aici să deliberăm o oră întregă, pentru ce?

DI.PRIMAR: Bună întrebare. Sunt lucruri diferite. Reveniți cu proiectul după 31 Martie și va fi toată susținerea mea, acum oamenii sunt mult prea prinși și, oricum eu știu cât trag de ei să facă față la câte lucruri sunt făcute, nu este momentul potrivit pentru a se ocupa de jocul acesta că este evident un joc, doar știe toată lumea ce s-a întâmplat, s-a constatat că nu este cazul să se pună ștampila Conform cu Originalul pe 6 pagini, pentru că reprezenta o hotărâre de consiliu. Orice anchete facem, tot acesta va fi răspunsul pe care cei implicați l-au dat o dată, o să-l mai dea și altă dată și nu facem decât să ne jucăm de fapt de-a nu știu ce anchetă. Acum avem de lucru nu avem timp de joacă.

Dna CHINDRIȘ: Corect, dar trebuie să dăm dovadă de transparentă și voi avea nevoie doar de doi colegi din PNL în comisie, atât.

DI.PRIMAR: Luați-i de unde vreți după 31 Martie v-am spus. Bucuros după 31 Martie. Până atunci e mult prea mult de lucru cu lucruri serioase.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul.Cine este pentru?

Se numără voturile: 4 voturi pentru.
 14 voturi împotriva
 2 abțineri

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2019- 001990/28.01.2019 a doamnei Szala Adela Carmen privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 724/20.12.2018 privind majorarea impozitului cu 250% a terenului situat

în intravilanul Municipiului Timișoara, strada Constantin Daniel, înscris în CF 433857, cu nr. topografic 433857 în suprafață de 8800 mp proprietar Szala Adela Carmen, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 266/20.12.2016 modificată prin Hotărârea Consiliului Local 314/2017.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot menținerea hotărârii. Cine este pentru?
Se numără voturile: -13 voturi pentru.

**ANEXA LA ORDINEA DE ZI:
PUNCTUL 1 - ANEXĂ**

Proiect de hotărâre privind acoperirea integrală, din surse de la bugetul local, a pierderilor induse, aferente anului 2017, din prestarea serviciului public de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat, către populație.

Dna. BLOȚIU: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?
Se numără voturile: -17 voturi pentru.

Cu acestea declar închisa sedinta de astazi a Consiliului Local si va multumesc pentru participare

PRESEDINTE DE SEDINTA

Cons. ANDRA BLOȚIU

SECRETAR

SIMONA DRAGOI