

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

**PROCES-VERBAL
incheiat astazi 08-12-2015 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timisoara**

**Președinte de ședință –Dl. cons ALFRED SIMONIS
Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți 25;
Au absentat : dl. viceprimar Dan Diaconu si dl. cons Boglut Dorel;
Din partea executivului participă: domnul Primar Nicolae Robu,
domnul viceprimar Stoia Traian si domnul secretar Ioan Cojocari.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1678 din
04.12.2015

ANEXĂ

**La Dispoziția nr.1678
Din data de 04.12.2015**

1. Aprobarea Procesului-Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 20.11.2015.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2015.
3. Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1.
4. Proiect de hotărâre privind dezlipirea terenului cu nr. cad. 441684, înscris în CF nr. 441684 Timișoara, situat în Calea Șagului.
5. Proiect de hotărâre privind dezlipire parcela cu nr. top. 438666, înscris în CF nr. 438666 Timișoara, Calea Șagului.

6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului situat în Timișoara, str. Delinești fosta Bistrei, înscris în CF 440655.
7. Proiect de hotărâre privind închirierea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bulevardul General Dragalina nr.18 către Clubul Sportiv Municipal Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat în Timișoara, str. Crișan nr. 21, către Inspectoratul Județean de Poliție.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea folosinței gratuite a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. E. Carusso –D.Cantemir nr.1, către Serviciul Public de Asistență Medicală Școlară.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea folosinței gratuite a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Simion Bărnuțiu nr.11, Sc.B de către Direcția de Asistență Socială Comunitară – Serviciul pentru Protecția Persoanelor cu Handicap și încheierea contractului de comodat.
11. Proiect de hotărâre privind apartamentarea imobilului situat în Timișoara, Intrarea Peru nr.2, bloc de locuințe cu 2 scări – sc.A și sc. B având S+P+4E.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de Concesiune nr.25/16.11.2004 încheiat între Municipiul Timișoara prin Consiliul Local al Municipiului Timișoara și dr. Badea Rodica, titular al cabinetului Medical Medicină de Familie dr. Badea Rodica, prin înlocuirea concesionarului cu dr. Badea Andreea Corina.
13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.2 din HCL nr.141/09.06.1998 privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului din Timișoara, str. Dorobanților nr.16, Asociației Evanghelice și de Caritate ”Isus Speranța României”.
14. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Liceului Teoretic „Bartok Bela” a unui microbuz marca Opel Movano 16+1 locuri, transmis fără plată din patrimoniul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în patrimoniul Municipiului Timișoara, pentru asigurarea transportului elevilor din unitatea școlară.
15. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Liceului cu Program Sportiv Banatul Timișoara a unui microbuz marca Ford Transit 16+1 locuri, transmis fără plată din patrimoniul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în patrimoniul Municipiului Timișoara, pentru asigurarea transportului elevilor/sportivilor în cadrul activităților/acțiunilor desfășurate de unitatea școlară.

16. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 356/31.07.2015 privind închirierea unui spațiu de birouri în clădirea BANCPOST SA din Timișoara, Bv. Mihai Eminescu.
17. Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Clubul Sportiv nr. 1 Timișoara.
18. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bv Regele Carol I, nr.23, către Partidul Blocul Unității Naționale Filiala Județeană Timiș.
19. Proiect de hotărâre privind aplicarea prevederilor OUG nr.44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale contribuabililor care datorează majorări de întârziere către bugetul local al Municipiului Timișoara.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de către Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie ”Dr. Victor Babeș” Timișoara, a unui autoturism, tip Dacia Logan MCV Break, pentru transport persoane și probe biologice.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în Municipiul Timișoara.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de Cooperare între Municipiul Timișoara și Municipiul Lublin din Polonia.
23. Proiect de hotărâre privind modificarea Agendei Manifestărilor Culturale a Casei de Cultură a Municipiului Timișoara, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr.52/13.02.2015.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor proceduri utilizate de către Căminul pentru Persoane Vârstnice Timișoara.
25. Proiect de hotărâre privind schimbarea și atribuirea denumirilor unor parcuri respectiv scuaruri, atribuirea de denumiri la două străzi respectiv o intrare și schimbarea denumirilor la două străzi respectiv două tronsoane de intrare din Municipiul Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ” Locuințe colective și servicii”, str. Teodor Mihaly nr.1, Timișoara.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice și autorizarea persoanelor juridice pentru îndeplinirea funcției de administrator de imobile în Municipiul Timișoara și Componenta Comisiei de Atestare aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 383/05.07.2013.
28. Proiect de hotărâre privind numirea membrului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliul de Administrație al Teatrului Maghiar de Stat „Csiky Gergely”.

29. Adresa nr. SC2015-028834/02.11.2015 a Asociației Culturale Salvați Patrimoniul Timișoarei privind Plângerea prealabilă formulată împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr.427/16.10.2015** – privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul I de circulație și reproiectarea infrastructurii rutiere și de transport public (Pasaj P-ța Victoriei)”.
30. Adresa nr. SC2015-029477/09.11.2015 a d-lui Răduță Nicolae referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 468/2013 privind înscrierea în Cartea Funciară a imobilului LOT nr.1 identificat cu nr.cad. DF1508 având suprafața de 12214,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT 2 identificat cu nr. cad DF1559 având suprafața de 56172,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT3 identificat cu nr. cad. DF1559/1 având suprafața de 12127,0mp, teren pentru Calea Ferată.
31. Adresa nr. SC2015-031807/02.12.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, referitoare la constituirea instituției ca parte civilă în cauza privind dosarul nr. 93/P/2010 ce vizează finanțarea echipei de fotbal Politehnica 1921 Știința Timișoara&Invest S.R.L.
32. Adresa nr. SC2015- 031877/02.12.2015 a S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A. privind Nota de fundamentare a tarifelor de parcare pentru sistemul de parcare Timpark pentru anul 2016.
33. Adresa nr. SC2015 – 30337/16.11.2015 a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș referitoare la contestarea unor decizii ale Curții de Conturi.
34. Adresa nr. SC2015- 30693/19.11.2015 a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș, privind solicitarea de alocare de la bugetul local a sumelor necesare acoperirii unor cheltuieli de administrare și funcționare pe anul în curs.
35. Adresa nr. SC2015 – 027330/23.11.2015 referitoare la S.C. UBIT S.R.L.
36. Interpelările consilierilor locali.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi , cu excepția punctului nr.19, au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Nicolae Robu.

Proiectul de hotărâre de la punctul nr. 19 a fost inițiat de consilierul local Simonis Alfred.

DL. SIMONIS: Stimati consilieri, inainte de a incepe sedinta ordinara de astazi, va propun sa tinem un moment de reculegere in memoria marelui interpret de muzica populara banateana Laza Cnejevici.

Supun la vot aprobarea Procesului-verbal a sedintei ordinare din data de 20.11.2015. Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

Inainte de a intra in ordinea de zi, rog pe domnul Primar sa ne prezinte Anexa la ordinea de zi.

DL.PRIMAR: Buna ziua tuturor! V-as ruga sa acceptati in plus fata de ordinea de zi principala si un numar de proiecte, avand in vedere faptul ca suntem la sfarsit de an, ca mai avem inca o sedinta de lucru, dar care nu poate fi prea lunga, saptamana viitoare si e nevoie de anumite aprobari.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de furnizare gaze naturale și fideiusiune nr.1000386125/12.2015/GN/1942.
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara.

Se intelege urgenta si pentru furnizarea de gaze naturale si pentru aprobarea activitatilor comerciale. Suntem prima municipalitate care adoptam o procedura cuprinzatoare care ia in seama tot ce trebuie sa fie luat, ca sa aducem in normalitate activitatile comerciale care se desfasoara in municipiul nostru.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Timișoara și Asociația Română pentru Reciclare – RoREC.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de prestare a serviciului de salubritate a localităților ce s-a încheiat între operatorul S.C. RETIM Ecologic Service SA și utilizatorii (persoane fizice/juridice, agenți economici, instituții publice).
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea, ca urmare a modificărilor legislative, prin act adițional, a contractului de delegare a

- gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr.SC2006-15414/31.07.2006.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Parteneriat între Direcția de Asistență Socială Comunitară a Municipiului Timișoara și Municipiul Oslo –Norvegia, în vederea implementării proiectului pilot ”Consolidarea educației și dezvoltarea competențelor de muncă și formare”.
 7. Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr.3/17.12.2012, pentru concesiunea prin atribuire directă a pieței Iosefin către societatea PIETE S.A. Timișoara.
 8. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Timișoara la Asociația Art Nouveau European Route – Ruta Europea del Modernisme, cu sediul la Barcelona.
 9. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință, situat în imobilul din Bulevardul 16 Decembrie 1989 nr.6, etaj S+P, ap. Nr. SAD1+2/A, la prețul de 260.000 euro.
 10. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în strada Florimund Mercy nr.1, Timișoara la prețul de 950.000 euro.
 11. Proiect de hotărâre privind aprobarea caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici precum și realizarea lucrărilor de ”PT+Execuție lucrări realizarea patinoar suprafață sintetică” în Parcul Copiilor din Timișoara.
 12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului ”Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană – Etapa a II-a ” în cadrul POS Mediu 2007 -2013 axa prioritară 3 și a documentației aferente proiectului, respectiv: Studiu de fezabilitate, Analiză Cost-Beneficiu, Cererea de Finanțare, Analiza Instituțională, Documentația de atribuire și indicatorii tehnico-economici.
 13. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziție a terenurilor necesare pentru realizarea proiectului ”Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană – Etapa a II-a” în cadrul POS Mediu 2007 – 2013 axa prioritară 3.

14. Adresa nr. 1000/P/2015 din data de 06.10.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Timiș referitoare la acordarea sumelor de bani cu titlul de sponsorizări de către RATT.

A aparut inca un proiect de hotarare pe care as dori sa-l agreati, initiat de dna Romanita Jumanca pe care eu il sustin.

Proiect de hotarare privind identificarea a 5 parcuri, respectiv locuri de joaca din municipiul Timisoara care sa fie dotate cu echipamente pentru copiii cu nevoi speciale. Exista in Timisoara un numar important de copii cu nevoi speciale, noi am creat in diverse locuri, in parcurile noastre, conditii de joaca si pentru ei, conditii minimale in aprox.30 de locuri. Prin acest proiect se vine cu un angajament din partea noastra, sa inzestram cel putin 5, dar eu va propun se extindem lista la 10 cu echipamente specifice, astfel incat si acesti copii sa se poata bucura in locurile de joaca pe care Timisoara le ofera.

DNA JUMANCA: Va rog, domnilor consilieri sa sustineti acest proiect, va cer sprijinul si votul d-voastra. Consider ca acesti copii cu nevoi speciale vor sa se joace si ei, la fel ca si noi si ceilalti copii, trebuie si vor sa participe activ la viata comunitatii. Am cerut initial in toate parcurile din Timisoara, dar, intr-un final mi s-a spus ca ar fi poate mai bine sa incepem cu cinci, dupa care sa ne extindem.

DL. SIMONIS: Voi supune la vot intreaga lista de proiecte suplimentare.

DL.HERZOG: Toti consilierii suntem induiosati de soarta copiilor si sunt probleme, absolut reale, probabil ca toate propunerile de hotarari de consiliu local venite ca anexa sunt juste, dar, totusi, care e urgenta lor? De ce trebuie sa le votam fara sa le citim?

DL. SIMONIS: In sensul acesta era si interventia mea. Exista pe ordinea de zi suplimentara din cele 15, probabil mai mult de jumatate care sunt urgente. Ma refer la retehnologizarea sistemului centralizat, sunt doua proiecte in acest sens, toate sunt extrem de urgente. Din pacate exista, din punctul meu de vedere, cel putin 2, 3, 4, poate chiar 5 proiecte, unde nu vedem urgenta. Daca ne referim la punctul 2 al ordinei de zi, noi suntem patiti, acum o luna si ceva am mai aprobat un regulament in regim de urgenta si ne-am facut de ras in toata tara, noi, Consiliul Local si nu aparatul Primariei, cel care a generat acest regulament si l-a introdus pe ordinea de zi suplimentara la insistentele d-voastra, domnule Primar si ne-am trezit ca suntem luati in bascalie de intreaga medie nationala, pe acest subiect, fara sa avem, practic, nicio vina, mai ales cei care am votat impotriva acestui regulament si cei care ne-am opus introducerii pe ordinea de zi a acestui regulament. Cine ne garanteaza noua ca acest regulament cu privire la conditiile de desfasurare a activitatilor comerciale este mai bun decat cel pe care l-am votat acum o luna, cel referitor la activitatea din parcuri? Nu inteleg urgenta incheierii unui protocol, daca exista, va rog sa mi-o transmiteti.

Punctul 3, punctul 4 – aprobarea contractului de prestare, punctul 5 si chiar si 7. Cel puțin la punctul 7 functioneaza de 3-4 ani sub forma aceasta, de ce nu poate sa mai stea inca 2-3 saptamani si sa intre pe ordinea de zi, astfel incat sa putem fi extrem de bine informati. Nu avem nimic impotriva acestor proiecte, vrem sa fim constienti de ce sunt urgente.

DL.PRIMAR: La unele pot sa va raspund, la punctul 3, primul adus in discutie. Se pare ca se intentioneaza sa se lucreze pe proiecte impreuna cu aceasta asociatie pentru reciclare, pentru a se proceda la actiuni concrete de reciclare.

DL.FIAT - Directia de Mediu - Acest protocol este propus in ideea protocoalelor din anii precedenti, cand noi am avut un astfel de protocol incheiat cu aceasta asociatie, cu care, odata cu curatenia de toamna si primavara, colectam acele deseuri, electronice. De fiecare data, cetatenii le duceau in punctele stabilite de noi, noi le colectam impreuna cu ei si se facea o tombola si cetatenii castigau un aparat electrocasnic.

DL. SIMONIS: Inteleg ca daca nu votam acest proiect, nu vom putea ridica televizoarele?

DL.FIAT: In ideea aceasta am vrut sa-l aducem, ca sa fim pregatiti pentru perioada care urmeaza.

DL. SIMONIS: Decat sa ramanem cu electrocasnicele prin oras, foarte bine. Insa, daca spuneti ca nu este la prima experienta, poate la anul viitor o sa-l aduceti din timp, sa nu fie pe suplimentare.

DL.PRIMAR: In privinta modificarilor, la contractele de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate, au aparut modificari in lege, si atunci trebuie sa le operam si in contracte. Noi luam act de faptul ca s-au produs niste modificari in lege. Este punctul 5.

Punctul 4 – Nu stiu, a fost adus in regim de urgenta. Cred ca este vorba despre un contract cu un agent economic important.

DL.BARA - Director General Marketing, RETIM: Este vorba despre modificarea contractului de salubritate intre operator si utilizator, conform Legii 99 din 2014, au aparut anumite ordine ale ANRSC care au modificat Regulamentul Serviciului de Salubritate. In aceste conditii, si contractul trebuia adaptat la noile reglementari ale Legii 99/2014.

DL. SIMONIS: Trebuia de mai mult timp facute.

DL.BARA: Nu am venit noi cu el pe suplimentare, au venit colegii, probabil ca nu s-a cazut de acord, discutiile erau blocate pentru ca nu aparuse toata legislatia de la Agentia Nationala de Reglementare a Serviciilor.

DL.SANDU: Pot sa-i pun si eu o intrebare d-lui director? Renuntarea la unele dintre serviciile pe care RETIM-ul trebuie sa le efectueze in cadrul acestui contract, era tot o prevedere legala?

DL.BARA: Este aprobata prin Ordinul ANRSC nr. 82 din 9 martie 2015.

DL.SANDU: Pana acum s-a adus la indeplinire acea obligatie a RETIM-ului?

DL.BARA: Este modificat din 9 martie 2015.

DL.PRIMAR: La punctul 2: Eu cred ca este bine sa avem cat mai grabnic cu putinta, o procedura, un regulament privind activitatile de desfasurare a activitatilor comerciale. Eu nu va pot aduce garantii la nivel de detaliu, de redactare, asa cum nu v-am adus nici in alte situatii. Interesant este ca in Regulamentul privind locurile de joaca apar reproduse o multime de prevederi care exista deja, din hotarari mai vechi ale C.L., din diverse alte documente, dar nimeni nu a reactionat atunci. Acum, unii pun foarte multa osardie in a crea o imagine negativa Timisoarei, incercand sa prezinte Timisoara ca un fel de oras fara noima. Unii in dorinta lor arzatoare de a se afirma la nivel national, realizeaza tot felul de stiri, prezentand centrul istoric al Timisoarei intr-o bataie de joc. Daca doriti sa se intre pe un regulament care sa faca ordine in randul unitatilor comerciale din oras, puteti accepta pe ordinea suplimentara, proiectul de la punctul 2. Daca vreti sa se amane acest moment, nu e nicio tragedie din punctul meu de vedere, se amana, dar cu consecintele de rigoare. Inca doua saptamani sau zece zile nu exista astfel de reglementari, in absenta carora unele lucruri nu pot fi facute.

DL.ORZA: LA punctul 2, as dori sa ma refer la o chestiune de principiu. S-au prevazut diverse forme de interventie a societatii civile in procesul deliberativ local. Am avut un caz data trecuta, cand un O.N.G. a cerut o dezbatere publica pe o tema, nu a fost bagata in seama atunci, desi legea era destul de clara, am revenit noi, dar dupa ce am votat. Cand e vorba de regulamente pe domeniul public, cred ca este o chestiune de eleganta, chiar daca nu este prevazut in lege explicit, ca acele regulamente sa le dezbatem public. S-ar putea sa gresim la un moment dat, nu neaparat cu intentie, s-ar putea sa avem idei mai bune dintr-o dezbatere publica. Chiar daca nu cere legea dezbatere publica explicit, in cazul in care un O.N.G.vine si o solicita, cand avem de a face cu regulamente pe domeniul public, sa porneasca de la noi initiativa acestor dezbateri publice.

DL.PRIMAR: De acord, in principiu asa ar trebui sa se intample. Eu va dau explicatii si la punctul 7. De mult se tot solicita modificarea contractului de concesiune, avand in vedere ca dupa toate amenajarile din Piata Iosefin, societatea PIETE pierde, merge lunar cu o pierdere importanta, cauzata de ce s-a intamplat acolo. Erau niste hale care nu comportau niciun fel de costuri, acum este o cladire

care aduce beneficii si ofera un alt nivel de civilizatie si confort timisorenilor si comerciantilor care vind pentru timisoreni, dar, comporta si costuri. Ii rog sa sustina ei cauza, sunt aici. Solicitarea este veche, eu nu am dat drumul proiectului catre C.L. pana nu s-au clarificat lucrurile sub aspect juridic. Am un principiu, sa nu va supun la vot lucruri care nu au un aviz de legalitate.

DL.STEFAN: Vis a vis de P-ta Iosefin, la ora actuala ea merge in pierdere, din cele 113 spatii, 40 de spatii sunt goale, concesiunea este foarte mare, 573 milioane pe luna, consumul de energie electrica, pe timp de vara, n-am scazut sub 300 si ceva de milioane, avand in vedere ca avem aerul conditionat centralizat, el nu poate fi oprit pe un anumit nivel, la fel, incalzirea centrala pe gaz, costurile sunt foarte mari.

DL.PRIMAR: Eu am spus sa nu fie inaintat pana nu exista un aviz juridic transant. Nu informare alambicata. Am scris cu mana mea, "rezolutie". Cer Serv.Juridic sa se pronunte transant, da sau nu. In momentul in care s-a trecut pe ordinea de zi suplimentara, am presupus ca a fost generat avizul, transant, "da". Domnul Suli, de ce nu este pus avizul transant, "nu"? Si cum v-ati permis sa transmiteti mai departe, pentru vot? Nu intelegeti ca v-am explicat de un million de ori? Puteti avea oricata dreptate, produceti pagube. Renuntati la contract si facem o noua licitatie, daca nu e legal. Cum puneti oamenii acestia sa voteze ceva ce are aviz de nelegalitate? Nu eu votez. Sunt colegi de-ai mei, indiferent de partidul din care fac parte. Am spus sa nu apara nimic si m-ati tocat la cap, cateodata impreuna, cateodata pe rand si v-am spus de fiecare data sa nu mai veniti sa-mi rapiti timpul. Eu nu-i dau drumul mai departe pana nu este aviz favorabil. Si creati situatia asta in care apare pe lista un proiect fara aviz favorabil? Domnul Secretar, de ce a aparut? A aparut alternativa la propunerea mea, ca eu v-am spus ca nu va propun niciodata fara aviz juridic.

DL.SECRETAR: Propunerea este facuta de consilieri sau de domnul Primar? Propunerea este facuta de dl.consilier Grigoroiu si cu tot respectul va spun ca domnul Suli nu are aici nicio vina. Eu trebuia sa-l pun, pentru ca mie mi-a venit la moara, sa-l bag.

DL.PRIMAR: Acum am inteles. Daca nu apare propus la initiativa mea, e in regula. Regulamentul si legea permite si consilierilor sa propuna, chiar daca Primarul nu e de acord. Eu nu pot fi de acord cu ceva despre care juristii spun ca nu-i legal. Eu nu-l retrag, este propus de altcineva si d-voastra votati. Informarea

corecta este, avizul juridic final este asa cum l-am cerut eu, in termeni categorici, “da” sau “nu”. Nu cum a fost formulat initial. Avizul este “nu”.

DL. SIMONIS: Daca sunt prea urgente materialele nici d-voastra nu mai apucati sa le cititi, d-le Primar. Domnule consilier Grigoroiu, ma intereseaza daca va mentineti proiectul de hotarare sau doriti sa il retrageti?

DL.GRIGOROIU: Retrag punctul 7 de pe ordinea de zi, Anexa.

DL.PRIMAR: Nu eu retrag, nu eu l-am propus.

DL. SIMONIS: Initiatorul este d-nul consilier Grigoroiu, interesant este cum domnii consilieri PNL ajung sa introduca pe ordinea de zi chiar si materiale care nu au aviz juridic, noi ne chinuim de o luna si jumătate, am vreo 5 depuse. Pentru ca au fost proiecte care au solicitat discutii, va propun urmatoarea forma de introducere pe ordinea de zi, de la punctele 2 pana la 5, sa le luam pe rand si sa le introducem pe ordinea de zi, pentru ca grupul PSD nu va vota pentru introducerea acestora, urmand ca de la 6 incolo sa fie votate in bloc pentru ca n-au fost discutii legate de nici unul dintre ele.

DL.PRIMAR: Eu insist, cateva dintre punctele acestea, de la 2 pana la 5 vizeaza luarea in considerare a unor modificari de lege. Nu e bine sa se mai amane.

DL. SIMONIS: Fiecare consilier poate vota cum doreste, eu va spun ca dupa ridicolul la care am fost supusi, in urma ultimului regulament supus la vot, imi rezerv dreptul de a nu fi cel care voteaza introducerea suplimentara pe ordinea de zi.

Proiectul nr. 1, cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 23 voturi pentru
- 1 abtinere (Dl.Herzog)

Am sa spun cine voteaza impotriva sau se abtin, pentru ca nu se regaseste in procesele-verbale pe care le verific dupa plenuri, de obicei.

Proiectul nr. 2, cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 14 voturi pentru
- 9 voturi impotriva (Dl. Taropa, dl. Mateescu, dl.Idolu, dna Jumanca, dl.Geana, dl.Herzog, dl.Petrisor, dna Olteanu, dl.Simonis)
- 2 abtineri (Dl.Boncea, dl.Orza)

Proiectul a fost introdus pe ordinea de zi.

Proiectul nr. 3, cine este pentru?

- 23 voturi pentru
- 1 abtinere (Dl.Herzog)

Proiectul nr. 4, cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 15 voturi pentru
- 6 voturi impotriva (Dl.Taropa, dl.Mateescu, dl.Idolu, dna Jumanca, dl.Geana, dl.Simonis)
- 2 abtineri (Dl.Herzog, dl.Petrisor) A fost introdus.

Proiectul nr. 5, cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 15 voturi pentru
- 8 voturi impotriva (Dl.Taropa, dl.Mateescu, dl.Idolu, dna Jumanca, dl.Geana, dl.Herzog, dl. Petrisor, dl.Simonis)

A fost introdus.

Propun introducerea pe ordinea de zi a tuturor proiectelor, incepand cu punctul 6, excluzand punctul 7 care a fost retras, pana la 15, inclusiv.

Cine este pentru introducerea pe ordinea de zi?

- 23 voturi pentru
- 1 abtinere (Dl.Herzog)

DI. SIMONIS : Supun la vot ordinea de zi integrala, principala si anexa.

Cine este pentru?

- 24 voturi pentru

DI.HERZOG: Nu am stiut de ce ni s-a spus mai inainte, ca la sedintele anterioare, cel putin cele desfasurate aici, la Filarmonica, nu s-a consemnat cum s-a votat de catre consilieri, mi se pare foarte grav.

DL. SIMONIS: S-a consemnat. Dar mai sunt scapari, am incercat sa identific pe anumite proiecte, dar nu de fiecare data a fost acuratetea foarte buna.

DI.HERZOG: Au fost anumite proiecte foarte importante, unde trebuie sa se consemneze.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2015.

DL.GRIGOROIU: As avea un amendament, in urma unei adrese de la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, prin care se comunica redistribuirea unor sume intre unitatile scolare. Propunem modificarea sursei 11.02.02 – sume defalcate din TVA pentru finantarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, oraselor, municipiilor precum si diminuarea cu valoarea de 157 mii lei a valorii prevazute la cap.65.02 – Invatamant, Cheltuieli de Personal. La art.1-Anexa este modificarea.

DL. SIMONIS: Mai sunt alte amendamente?

Supun la vot amendamentul d-lui Grigoroiu.Cine este pentru?

-24 voturi pentru (unanimitate)

Amendamentul a trecut.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul nr.2.Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

3. Proiect de hotărâre privind trecerea din proprietatea Statului Român în proprietatea Municipiului Timișoara a terenurilor din Anexa 1.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

4. Proiect de hotărâre privind dezlipirea terenului cu nr. cad. 441684, înscris în CF nr. 441684 Timișoara, situat în Calea Șagului.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

- 5. Proiect de hotărâre privind dezlipire parcela cu nr. top. 438666, înscris în CF nr. 438666 Timișoara, Calea Șagului.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

- 6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Timișoara în domeniul privat al Municipiului Timișoara, a terenului situat în Timișoara, str. Delinești fosta Bistrei, înscris în CF 440655.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

- 7. Proiect de hotărâre privind închirierea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bulevardul General Dragalina nr.18 către Clubul Sportiv Municipal Timișoara.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

- 8. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat în Timișoara, str. Crișan nr. 21, către Inspectoratul Județean de Poliție.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

- 9. Proiect de hotărâre privind prelungirea folosinței gratuite a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. E. Carusso – D.Cantemir nr.1, către Serviciul Public de Asistență Medicală Școlară.**

DI. SIMONIS; Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

- 10.Proiect de hotărâre privind prelungirea folosinței gratuite a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. Simion Bărnuțiu nr.11, Sc.B de către Direcția de Asistență Socială Comunitară – Serviciul pentru Protecția Persoanelor cu Handicap și încheierea contractului de comodat.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

- 11.Proiect de hotărâre privind apartamentarea imobilului situat în Timișoara, Intrarea Peru nr.2, bloc de locuințe cu 2 scări – sc.A și sc. B având S+P+4E.**

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

- 12.Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de Concesiune nr.25/16.11.2004 încheiat între Municipiul Timișoara prin Consiliul Local**

al Municipiului Timișoara și dr. Badea Rodica, titular al cabinetului Medical Medicină de Familie dr. Badea Rodica, prin înlocuirea concesionarului cu dr. Badea Andreea Corina.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

13.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.2 din HCL nr.141/09.06.1998 privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului din Timișoara, str. Dorobanților nr.16, Asociației Evanghelice și de Caritate ”Isus Speranța României”.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI

14.Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Liceului Teoretic „Bartok Bela” a unui microbuz marca Opel Movano 16+1 locuri, transmis fără plată din patrimoniul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în patrimoniul Municipiului Timișoara, pentru asigurarea transportului elevilor din unitatea școlară.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

15. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Liceului cu Program Sportiv Banatul Timișoara a unui microbuz marca Ford Transit 16+1 locuri, transmis fără plată din patrimoniul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în patrimoniul Municipiului Timișoara, pentru asigurarea transportului elevilor/sportivilor în cadrul activităților/acțiunilor desfășurate de unitatea școlară.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

16. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 356/31.07.2015 privind închirierea unui spațiu de birouri în clădirea BANCPOST SA din Timișoara, Bv. Mihai Eminescu.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

17. Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Clubul Sportiv nr. 1 Timișoara.

DI. SIMONIS: Cine este pentru?

-24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

18.Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bv Regele Carol I, nr.23, către Partidul Blocul Unității Naționale Filiala Județeană Timiș.

DI. SIMONIS: Sunteti de acord sa dam cuvantul unui reprezentant al acestui partid ?

- 18 voturi pentru

DI. MARDARI LUDOVIC: Ma aflu in fata dumneavoastra impreuna cu unii dintre colegii mei din delegatia permanenta. Partidul Blocul Unitatii Nationale a fost inregistrat la data de 31mai 2015, pe baza a 36 800 de semnaturi din partea sustinatorilor la nivel de tara in conformitate cu legea veche a partidelor.

80% dintre membri sai nu au facut politica, 10% provin din PRM si diferenta de 10 procente provine de la alte partide.

In prezent partidul se afla in faza de conferinte judetene care sunt urmate de congres. In timis, conferinta judeteana a avut loc in data de 13 septembrie. La data de 3 iunie am solicitat primariei Timisoara inchirierea unui spatiu pe baza legii.

In baza acestei legi comisia de specialitate din primaria Timisoara a considerat ca am intrat in procedura si ne-a repartizat imobilul de pe str. Gh. Asachi nr. 12, aflat intr-un grad avansat de degradare si ocupat in mod abuziv de foarte multi romi.In consecinta, tot primaria Timisoara ne-a indocat un alt spatiu pe strada Regele Carol I nr. 23 , cu o suprafata de 3 ori mai mica. Are 44 mp. necesita reparatii al interior si la exterior. Fiind un partid nou am acceptat si am considerat ca este suficient acest spatiu, ca urmare primaria Timisoara a intocmit proiectul de hotarare privind atribuirea spatiului spre inchiriere.

La baza acestui proiect de hotarare au stat documentele prevazute de lege dar si respectand criteriile aprobate de dumneavoastra; cererea pt. solicitarea spatiului, hotararea judecatoreasca privind inregistrarea partidului, declaratie notariala privind numarul de membri, in total vreo 51 de file.

DI. FOLICA:Puteti sa ne spuneti din partea carui parti ati fost consilier si deputat ?

DI.MARDARI: PRM

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 14 voturi pentru
- 8 abtineri (Taropa, Mateescu, Boncea,Idolu, Stoia, Petrisor, Olteanu si Simonis)

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

19.Proiect de hotărâre privind aplicarea prevederilor OUG nr.44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale contribuabililor care datorează majorări de întârziere către bugetul local al Municipiului Timișoara.

DI. PRIMAR: Punctul meu de vedere este cunoscut, l-am facut public si este o chestiune de principiu. Nu am nici o legatura cu vreo persoana sau alta, nici cu initiatorul sau apartenenta sa politica. Ca si o chestiune de principiu, eu sunt impotriva facilitatilor oferite celor cu restante pentru ca am temerea ca daca adoptam astfel de facilitati atunci vor fi facilitati si altfel de cetateni care la ora actuala sunt buni platnici. Indemnul meu este sa nu votati acest proiect. i-am cerut domnului director Bodo sa faca un raport complex sa vad toate aspectele problemei. Numarul celor care au beneficiat de astfel de facilitati, atunci cand ele au functionat a fost mereu foarte redus, in jur de 10%-14%. Nici nu se atinge macar o tinta ca prin astfel de facilitati ajungem sa facem incasari de la toti sau macar de la o majoritate substantiala a restantierilor. Directia Fiscala se incarca suplimentar cu activitate. Cred ca fiecare intelege avantajele si dezavantajele introducerii unor astfel de facilitati. Cred ca toata lumea trebuie sa faca efortul de a-si plati darile pentru ca toata lumea doreste sa avem asistenta de sanatate, conditii cat mai bune pentru educatie in scolile noastre, gradinite, securitate in oras si toate acestea ca si alte lucruri nu pot fi sustinute decat daca avem venituri la bugetul local.

DI. HERZOG: Domnule Simonis, aici scrie ca dumneavoastra sunteti initiatorul acestui proiect de hotarare, v-as ruga sa ne explicati care sunt avantajele care ar decurge pentru primaria Timisoara si pentru Consiliul Local si apoi as cere si o parere de specialitate din partea domnului Bodo.

DI. SIMONIS; Domnul primar a cerut un punct de vedere din partea Directiei Fiscale, il am in fata si va citesc din el: „Efectul acestei hotarari presupune accelerarea incasarii unor creante restante cu vechime relativ mare , intre 2 si 4 ani, care nu au putut fi realizate prin poprire ori prin valorificare datorita lipsei de lichiditati ale debitivilor ori a inexistentei bunurilor urmaribile. In situatia promovarii proiectului de hotarare, unii din acestia vor face demersuri pentru obtinerea sumelor aferente stingerii obligatiilor fiscale prin plata. Din experienta noastra trecuta, intre 10-12% din numarul contribuabililor intreprind aceste demersuri, deci explicatia conform careia se aglomereaza Directia Fiscala nu sta in picioare tocmai prin punctul de vedere al Directiei Fiscale care spune ca in general nu aplica foarte multi cetateni in baza unei astfel de hotarari. Eu va spun ca vor aplica doar cei care vor avea nevoie. o societate comerciala, o persoana juridica care are 200 000 lei restanta la impozit, indiferent ca ii tai 10000-15000 din impozit, tot nu poate sa-l plateasca.

Un cetatean simplu, un pensionar, care are 500 lei pensie si 300 lei impozit pe 3 ani, probabil ca e avantajat de o anumita amnistie de genul acesta. Nu sta in picioare nici afirmatia ca se incurajeaza neplata pentru ca raman 30% din penalitatile initiale, de plata. Pentru a beneficia de amnistia asta de 70%, trebuie sa cumuleze doua conditii: sa plateasca debitul , impozitul, si a doua sa plateasca 30 % din restante si astfel va beneficia de cei 70%. Nici macar acest argument nu sta in picioare. In ultimii 5 ani de zile au fost 5 hotarari de consiliu prin care Consiliul Local a amnistiati persoane juridice, niciodata fizice. In 2011 au fost doua , in 2012 a fost 2, patru au fost pana acum. Doua dintre ele chiar in mandatul nostru, **28.09.2012** – privind aprobarea schemei de ajutor in vederea scutirii de plata de la persoane juridice

28.09.2012 – privind scutirea de la plata majorarilor de intarziere aferente impozitului pe cladiri si teren datorate asociatiilor si fundatiilor

Cu alte cuvinte, noi, in mandatul acesta am amnistiati persoane juridice, asociatii si fundatii si persoane fizice, nu. In conditiile in care nu vom reusi sa-i incurajam pe oameni sa-si plateasca aceste impozite, ramane sa-i urmarim o viata intreaga, sa le punem popriri pe conturi, sechestru pe bunuri. Eu cred ca rolul municipalitatii nu este acela de a urmari oameni sa incaseze cat mai multi bani de la ei ci sa plateasca debitul initial ori noi nu putem presupune ca cei care nu au platit pana acum n-au platit pentru ca nu au vrut.

A trebuit sa plecam de la premiza ca nu au putut, nu au avut posibilitatea sa plateasca aceste sume. Cred ca asta e interpretarea pe care o dau eu.

DI. ROBU: In 2012 eram la inceput de mandat cu totii si s-a promovat acea hotarare care nu a produs efectele scontate. Va spuneam ca experienta arata ca extrem de putini datornici, rau-platnici platesc dupa ce se introduc facilitati .De aceea nu am perseverat cu asigurarea de facilitati.

DI. IDOLU: Eu zic ca in afara de orice discurs lucrurile sunt foarte simple si matematice. Sa zicem 10% intra + 30% penalitati, intra o sursa de bani in bugetul primariei Timisoara care altfel nu ar intra. Macar pentru cei 10%, plecam de la o medie anterioara, s-ar putea ca de data asta sa fie mai multi, ca primaria sa recupereze debitul principal+ 30% din suma posibilitatilor datorate. E o premiza pozitiva. Trebuie sa avem increderea bazata pe statistica. De ce sa nu incasam nimic , cand putem sa incasam 30% ?

E o ecuatie simpla si poate oamenii sunt de buna credinta. Daca asa se poate incuraja plata in primele 3 luni ale anului, cu o anumita reducere a sumei impozitului, tot la fel trebuie sa incurajam plata si post-termen, totusi incurajam si ii sanctionam cu 30%, dar reusim sa recuperam debitul principal, incurajam plata. Formulelele astea se aplica in occident de mult timp. Amnistii fiscale la nivel national. De ce sa nu incercam si noi ? Vom vedea la anul daca va mai fi cazul sau

nu. E o incercare. Nu avem voie sa nu le dam dreptul oamenilor sa-si plateasca datoriile.

DI. SIMONIS: Un alt efect pozitiv tot din referatul Directiei Fiscale spune ca asigurarea unor venituri suplimentare intr-o perioada scurta de timp, venituri ce in alte conditii nu s-ar putea realiza si care ajuta ori la finantarea unor noi proiecte, ori la diminuarea arieratelor.

D-na OLTEANU: As veni cu o completare si va adresez o intrebare domnule primar, ati putea sa priviti situatia si putin diferit. In momentul de fata stim foarte bine care sunt datoriile primariei fata de furnizorii de gaz si ce penalitati avem ? Ar fi extraordinar adac s-ar gasi o varianta prin care municipalitatea sa plateasca doar debitele si nu si majorarile. Este o situatie similara si exista un cadru legal care ne permite sa venim in sprijinul cetatenilor si persoanelor juridice care pot sa-si plateasca aceste debite si sa fie scutiti de penalitati. Cred ca orice chestiune de acest gen vine in sprijinul cetatenilor din Timisoara si ar trebui sa o imbratisati. va multumesc.

DI. STOIAN: Vreau sa fac cateva precizari, nu vreau sa combat pe colegii mei dar eu nu sunt de acord cu aceasta propunere. daca am putea sa facem o analiza a celor in cauza o sa vedeti ca nu sunt cei saraci. Aici e problema! Cei saraci sunt constiinciosi si isi paltesc toate datoriile. cei care nu si-au platit pana acuma s-au sustras de la plata acestor taxe. Omul sarac se duce sa-si plateasca imediat cum ia pensia. Nu trebuie sa lucram pe formule matematice ca mai bine incasam 10 decat nimic. Ce vor zice cei care isi platesc?

Nu trebuia sa ajunga in situatia sa nu-si plateasca. asta e parerea mea. u nu sunt de acord sa-i scutim pentru ca nu avem de ce, e o nedreptate fata de cei multi.

DI. PETRISOR: Domnule Stoian, cred ca nu ati inteles exact ce s-a explicat aici. cei care platesc acuma , platesc cu majorari de 30% deci nu vor fi dezavantajati cei care-si platesc la timp. Cei care nu-si platesc oricum, nu-si vor plati si nu vor beneficia de aceasta reducere de 70%.

DI. PRIMAR: Temerea este ca cei care au fost buni platnici vor zice ca pentru o penalitate atat de mica, de 30%, merita sa-si lase si ei restante cativa ani, pentru a folosi banii in alte scopuri in acest rastimp. Pentru ca e adevarat ce spune domnul consilier Stoian, nu e vorba aici de oameni amarati sau numai de oameni amarati care chiar nu pot. Sunt si din aceasta categorie unii cu restante . Dar cu restante sunt si oameni care au din belsug dar nu platesc. Sunt din ambele categorii. Atunci, cine a introdus penalitatea asta ridicata de 70% a facut-o ca sa descurajeze neplata la timp. Riscul pentru noi care este ? Ma adresez domnului consilier Idolu. Sigur ca se plateste la timp dar noi trebuie sa avem si o anumita predictibilitate a incasarilor. Daca lumea va deveni delasata si nu-si va mai plati la timop, atunci noi contam pe niste bani si ei nu vor veni.

Doamna consilier Ramona Olteanu, primaria nu are datorii catre nimeni, Colterm-ul are datorii, dar Colterm-ul este altceva , nu e primaria. Primaria este cel mai bun platnic. Noi platim si avem pretentia ca toata lumea sa plateasca.

DI. FOLICA: Am o intrebare catre consilierii PSD: dumneavoastra v-ati achitat restantele? Si daca ati platit penalitati?

DI. PETRISOR: Eu platesc pana in martie ca sa am reducerea de 10%.

DI. FOLICA: M-am referit la sediul dumneavoastra PSD. Ati achitat? daca nu , inseamna ca si dumneavoastra sunteti favorizati.

DI. SIMONIS: In ceea ce priveste faptul ca nu numai amaratii sunt cei care nu au platit, nu e adevarat. Nu numai amaratii dar sunt si amarati printre cei care nu au putut plati aceste impozite. In ceea ce priveste pe cei care au din belsug, nu cred ca cei care au, nu cred ca daca le gratiezi cu 70% vor veni si vor plati, pentru ca acestia puteau plati fara cei 30% pana sa aiba penalitati de intarziere, sau cu reducere la inceput de an. In ceea ce priveste penalitatea ridicata pe care cineva a stabilit-o, va spun ca tot cineva a dat si aceasta Ordonanta de Guvern nr. 44, tocmai pentru a crea cadrul legislativ pentru a facilita reducerea facilitatilor. hotararea de Guvern, din ceea ce cunosc eu a venit in urma solicitarilor unitatilor administrativ-teritoriale.

DI. DIMECA: Uitandu-ma pe materialul domnului Bodo, am vazut ca de fapt, 85% sunt cei care isi platesc. Deci sunt 15% care sunt cu probleme, si cei 10% de care discutam, din 15%, inseamna 1,5% din total. Noi discutam de fact de 1-1,5%. Important este si acel 1-1,5% dar ca sa aratam ca este un gest, as propune 30% sa acordam bonus si .. sa vada ca exista un gest. Nu neaparat sa creem un contracurent in care sa determinam pe altii sa-si lase plata.

DI. SIMONIS: Putem discuta orice si puteti amenda proiectul de hotarare. Eu va spun ca pentru a avea efect si impact financiar e nevoie de un procent mai mare pana la 73% . Noi am propus 70%. Va spun ca impact bugetar propriu-zis e complicat de inteles cum exista pentru ca noi, cand construim bugetul nu construim pe penalitati viitoare, construim pe impozite.

DI. DIMECA: Propun in loc de 70%, 30%. E un gest.

DI. SIMONIS: Propun 50%, in felul asta poate reusim sa trecem acest proiect.

DI. PETRISOR: Ideea este ca noi sa mergem spre maxim cand putem sa facem reducerea asta, ca oamenii care nu au avut sa vina sa-si plateasca pentru ca le lasam 50%, oricum nu vor plati. Asta este exercitiul pe care vrem sa-l facem acum, sa atragem niste bani la buget.

DI. ORZA: Eu in primul mandat m-am ocupat de Directia Economica, domnul Bodo era atunci director si nu era atunci Directie Fiscala. Vreau sa-l ascult pe domnul Bodo legat de chestia asta. Stiu ca nu vrea sa para partizanul unei parti sau a alteia dar eu totusi vreau sa spuna exact niste chestiuni matematice. Daca avem situatii in care penalitatile au ajuns mai mari ca debitul, de exemplu. Sau

imposibilitatea de a mai recupera niste fonduri, in ce masura poate fi avantajat genul asta de masura sau nu pentru a atrage ceva bani. Intotdeauna ne-am mandrit ca in Timisoara gradul de colectare a taxelor e foarte ridicat si exista riscul asta sa incurajam. As vrea sa-l ascult pe domnul Bodo, dansul are cifre.

DI. DIR. BODO: Eu deja am facut un raport, nu cred ca e bine nici da, nici ba, important e ce credeti dumneavoastra, am vazut ca totusi se speculeaza si vreau sa va spun ca sunt si oameni care au bani si nu platesc, sunt multi care nu au bani si nu platesc. Nu exista o pondere dar ce am aratat in raport este urmatorul lucru. sunt oameni care nu pot sa plateasca si nu sunt bunuri urmaribile. Chiar acuma discutam cu domnul director Cojan despre un individ care a primit vreo 200 de amenzi si care, noi il avem in evidenta, am facut demersuri ca sa fie trimis in judecata pentru munca in folosul comunitatii. Probabil ca o sa-l gaseasca vreun medic bolnav si nu o sa poata sa presteze si o sa ramana amenda tot in bani. Despre exceptiile discutam ca sunt unii bogati si unii saraci. evident ca pe omul asta nu o sa reusim niciodata sa-l executam pentru ca nu are disponibil, nu are banii la vedere, ce incaseaza pe niste gogosi pe care le vinde dintr-o toneta, seara ia „papat” si „la revedere”. Casa nu mai detine pentru ca a pierdut-o in justitie, si nu ai nici o posibilitate de a incasa. Eventual omul asta, va face un demers sa incaseze niste bani sa vina sa plateasca.

Am aratat in raport ca undeva intre 2-12% pe istoricul nostru s-a intamplat ca au facut demersuri. Deci, e adevarat ce spune domnul Dimeca, ca or sa fie cam 2% din cei care vor veni sa faca demersul asta. Este adevarat ce zice domnul primar, la modul general descurajezi plata. La termene nu platesc 85%, platesc 35%. Restul, dupa aia, umblam. Am comunicat 80 000 de somatii. Daca vin 10% din 80 000, o sa avem 8000 de oameni la ghiseu cu cereri si atunci este adevarat ce am spus despre presiunea care se intampla la un moment dat pe aparatul functionaresc, pentru ca 8000 de oameni sa-i preiei nu e putin.

DI. SIMONIS: Care e termenul pana la care se pot prezenta ? Iunie 2016.

DI. BODO: Ei pot sa faca plata pana la 31 martie si dupa aceea pot sa vina repede sa depuna cereri. Romanul o sa stea si o sa astepte pana in 31 martie si pe 1 aprilie o sa avem , daca vin 10%, 8000 de cereri care trebuie procesate. Asta inseamna presiune pe aparatul nostru. Tot ce am scris in acel raport este perfect adevarat, si partea de avantaje si partea de dezavantaje.

DI. SIMONIS: Impreuna cu presiunea vin cu bani pe care altfel nu-i luam.

DI. BODO: Vreau sa spun ca ce am afirmat in raportul pe care l-am depus si pe care toata lumea il are in mape, absolut toate acele elemente sunt adevarate. Dumneavoastra sa votati cum credeti de cuviinta iar noi, Directia Fiscala o sa ne pronuntam.

Am aratat ca exista un dezavantaj nu am arata ca o sa ne inchidem portile si o sa-i chinuim pe astia. Ati spus ca am facut un referat. Nu am facut un referat, un

referat presupune o propunere. Am facut un raport asa cum cere Legea nr. 215 in care am apreciat impactul pe care poate sa-l aiba, cel pozitiv si cel negativ.

DI. SIMONIS: Sa nu ajungem in situatia in care sa nu mai facem nimic pentru ca se creaza aglomeratii si aparatul primariei trebuie sa lucreze. Asta este un argument care nu sta in picioare din punctul meu de vedere. Deci, ajungem la un consens? Facem o propunere de diminuare a procentului de 70% ?

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 12 voturi pentru
- 2 voturi impotriva (Stoian, Folica)
- 10 abtineri

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de către Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie "Dr. Victor Babeș" Timișoara, a unui autoturism, tip Dacia Logan MCV Break, pentru transport persoane și probe biologice.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiant în Municipiul Timișoara.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de Cooperare între Municipiul Timișoara și Municipiul Lublin din Polonia.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

23.Proiect de hotărâre privind modificarea Agendei Manifestărilor Culturale a Casei de Cultură a Municipiului Timișoara, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr.52/13.02.2015.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea unor proceduri utilizate de către Căminul pentru Persoane Vârstnice Timișoara.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

25.Proiect de hotărâre privind schimbarea și atribuirea denumirilor unor parcuri respectiv scuaruri, atribuirea de denumiri la două străzi respectiv o intrare și schimbarea denumirilor la două străzi respectiv două tronsoane de intrare din Municipiul Timișoara.

DI. MOSIU: As avea o propunere in legatura cu denumirea care va fi data Parcului Anton Scudier. O sa spun cateva cuvinte depre domnul Anton von Scudier care a fost in 1867 feld maresal locotenent in comandamentul din Divizia a 17 –a si ulterior comandantul Garnizoanei Timisoara si a Banatului. Dansul si-a facut , chiar daca era cetatean austriac, datoria de cetatean al acestei cetati prin infiintarea parcului in 1870 pe locul unui vechi cimitir unde erau in jur de 3000 de victime ale ciumei de 1838-1839. Traim in vremuri in care orice persoana cu bani si care vrea sa obtina o anumita greutate a numelui, se descurca si incearca sa aiba cate un titlu in fata numelui. Eu zic ca ar fi o nedreptate ca sa ramana doar Anton Scudier. Domnul Anton von Scudier a primit titlul de baron in anul 1867 si cred ca ra merita in amintirea dansului, pentru ce a facut pentru oras, sa se adauge intre cele doua nume, Von. Parcul sa se numeasca Anton Von Scudier. Cred ca ma face un bine in memoria unui cetatean austriac care a facut ceva pentru orasul Timisoara. Dansul a avut chiar o statuie in mijlocul Parcului Central care a fost data jos in 1918 inainte de uniunea cu regatul si ulterior acolo a fost pus un ceas. Cred ca pentru personalitatea dansului merita aceasta sintagma in numele sau.

DI. PRIMAR: Fara indoiala, dar numele oficial pe care l-a avut cum a fost ?

DI. MOSIU: Numele de baron i-a fost dat in 1859, obtinut inainte de a veni la Timisoara pentru ca austro-ungarii aveau grija si nu trimiteau la Timisoara decat anumite personalitati.

D-na WOLF: Von ar trebui tradus totusi in De.

DI. MOSIU: Sunt perfect de acord.

DI. PRIMAR; In privinta personalitatii cred ca nimeni nu are ceva de spus. Este o personalitate care merita omagiul nostru si al celor ce vor veni insa sa nu gresim. Comisia a propus Anton Scudier.

DI. MOSIU : Domnule primar, stiti cum este cu specialistii. Ar fi bine sa ascultam si de istorie. Formulez amendamentul: Numele parcului Anton Scudier sa se schimbe prin adaugarea Parcul Anton Von Scudier.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest amendament ?

- 24 voturi pentru
Cine este pentru acest proiect ?
- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

26.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal ” Locuințe colective și servicii”, str. Teodor Mihaly nr.1, Timișoara.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

27.Proiect de hotărâre privind modificarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice și autorizarea persoanelor juridice pentru îndeplinirea funcției de administrator de imobile în Municipiul Timișoara și Componenta Comisiei de Atestare aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 383/05.07.2013.

DI. SIMONIS: Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

28. Proiect de hotărâre privind numirea membrului Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliul de Administrație al Teatrului Maghiar de Stat „Csiky Gergely”.

DI. SIMONIS: In locul domnului Toanca propun pe domnul consilier Taropa Lucian. Cine este pentru ?

-23 voturi pentru

- 1 abtinere (Taropa)

Cine este pentru acest proiect ?

- 24 voturi pentru (unanimitate)

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI

29. Adresa nr. SC2015-028834/02.11.2015 a Asociației Culturale Salvați Patrimoniul Timișoarei privind Plîngerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr.427/16.10.2015 – privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul I de circulație și re-proiectarea infrastructurii rutiere și de transport public (Pasaj P-ța Victoriei)”.

DI. HERZOG: Am participat la aceasta dezbatere publica alaturi de d-vs domnule presedinte si de colegul Sandu de la PNL, administratie primariei reprezentata de domnul Robu si alte persoane din aparatul primariei. Minuta care ni se pune la dispozitie este total incompleta, sedinta a durat 4 ore si discutiile au fost foarte aprinse. La discutie au participat un numar de peste 10 arhitecti, inclusiv Ordinul Arhitectilor din Romania care a emis o adresa oficiala pe care nu o vad atasata la materialele care ne sunt prezentate noua pe ordinea de zi.

In cele 4 ore de discutii, cu o singura exceptie, toata lumea, inclusiv oameni specialisti de mare competenta profesionala, presedintele Ordinului Arhitectilor, vicepresedintele, oameni care au participat la sedinta s-au exprimat categoric contra acestui proiect. Nu as vrea sa intru in amanunte pentru ca am discutat deja si suntem in criza de timp.

Ceea ce nu inteleg eu acum este in ce mod se va tine seama de opinia categorica exprimata de public si de specialistii timisoreni, arhitecti si urbanisti ?

A contat oare aceasta dezbatere publica ? Tine seama cineva de ce s-a discutat acolo?

A doua intrebare este daca din punct de vedere legal este necesar un nou vot in Consiliul Local avand in vedere ca dezbaterea publica a fost organizata ulterior hotararii date de noi. Sunt doua intrebari concrete, nu vreau sa intram in fondul discutiei.

DI. PRIMAR: Ordinul Arhitectilor nu este impotriva ideii in sine ci a avut anumite obiectii, o parte din ele nelegate de fondul problemei ci de neluarea in considerare a unui numar de aspecte sau cel putin de necunoasterea la nivelul celor ce s-au pronuntat asupra modului in care au fost luate in considerare diverse aspecte. Chiar presedintele filialei Timis, domnul Gaivorovschi a facut o nota aparte fata de materialul care era prezentat si desigur dansul avea retineri in privinta afectarii Pietei Victoriei in anii care vor urma in speranta ca Timisoara va fi capitala europeana a culturii.

Fac doua precizari: acest subiect a facut obiectul unor dezbateri intre specialisti, cu acces deschis al publicului, in alte doua contexte in aceasta toamna. pe de o parte pe proiectul Challenge unde au fost specialisti din 7-8 tari, pe de alta parte la reuniunea anuala a arhitectilor care s-a tinut la inceput de noiembrie in Timisoara si s-au facut dezbateri si acest proiect a fost apreciat. Mai multe detalii pot fi obtinute in urma etapei de proiectare sau cu ocazia proiectarii. Acum suntem la nivel de studiu de fezabilitate si la acest nivel proiectul a fost sustinut de exepertii care l-au elaborat, prin mentinerea semnaturii pe toate documentele elaborate. Daca trebuie un nou vot sau nu, vom vedea pana la sedinta urmatoare si atunci vom face si procedural ceea ce e de facut.

DI. SIMONIS: Fiind o adresa nu avem ce vota la ea, trecem la punctul 30.

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI

30. Adresa nr. SC2015-029477/09.11.2015 a d-lui Răduță Niculae referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 468/2013 privind înscrierea în Cartea Funciară a imobilului LOT nr.1 identificat cu nr.cad. DF1508 având suprafața de 12214,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT 2 identificat cu nr. cad DF1559 având suprafața de 56172,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT3 identificat cu nr. cad. DF1559/1 având suprafața de 12127,0mp, teren pentru Calea Ferată.

DI. SIMONIS: Aici trebuie sa ne exprimam prin vot pentru mentinerea hotararii.

Cine este pentru mentinerea punctului de vedere ?

Solicit amanarea exprimarii votului pentru aceste doua puncte si luam in discutie punctul 31 al ordinii de zi.

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI

31.Adresa nr. SC2015-031807/02.12.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, referitoare la constituirea instituției ca parte civilă în cauza privind dosarul nr. 93/P/2010 ce vizează finanțarea echipei de fotbal Politehnica 1921 Știința Timișoara&Invest S.R.L.

DL. PRIMAR: Poate ar trebui mai intai sa facem o informare, sa prezentam punctele de vedere care au fost generate in urma solicitarii mele, pe de o parte de Secretariatului General sub semnatura doamnei Simona Dragoi , pentru ca domnul secretar Ioan Cojocari este parte in subiect si nu avea dreptul sa semneze, pe de alta parte din partea Directiei Economice si in al treilea rand din partea Serviciului Juridic al Primariei. Aveti cu totii aceste materiale in mapa, daca dumneavoastra considerati ca nu e cazul sa le prezentam aici atunci nu le mai prezentam, dar inainte de a se trece la vot, eu as vrea sa am o interventie.

DI. SIMONIS: Inainte de a da cuvantul colegilor mei vreau sa spun ca am in fata o adresa a Serviciului Teritorial Timisoara, Directia Nationala Anticoruptie, care este adresata Primariei Timisoara in atentia domnului primar Nicolae Robu. Nu vad niciunde ca aceasta adresa sa fie adresata Consiliului Local al Municipiului Timisoara, prin urmare nu inteleg rationamentul prin care discutam despre ea astazi in Consiliul Local si rationamentul pentru care trebuie sa oferim un vot pe aceasta adresa. Va spun ca la final, ultimul paragraf spune ca „ca solicitam sa ne comunicati de urgenta daca institutia dumneavoastra se constituie parte civila in cauza.” Nu vad niciunde sa fie adresata Consiliului Local. Nu inteleg pentru ce sa ne asumam noi un vot in numele primariei si al primarului municipiului Timisoara.

DI. PRIMAR: Eu am scris pe adresa pe care dumneavoastra ati invocat-o rezolutia care cere acele puncte de vedere si evident am mai scris „consultare prin vot a consiliului local la proxima sedinta”. Asta avand in vedere ca solicitarea este cu celeritate. Aici este vorba despre dosarul aflat in instrumentare privind finantarea echipei de fotbal ca societate comerciala in perioada administratiei precedente, cand finantator privat la echipa era Marian Iancu. Vorbim despre lucruri aflate sub ancheta care s-au petrecut in legislatura anterioara. Avand in vedere ca primarul nu are nici o prerogativa sa aprobe vreun leu sau sa primeasca la bugetul local ceva ca bun de patrimoniu sau bani fara aprobarea Consiliului Local, si cand este vorba despre a se pronunta primarul daca se constituie primaria, ca institutie in parte

votamata sau nu, in parte care solicita recuperarea unui prejudiciu sau nu, consider ca este obligatoriu punctul de vedere al Consiliului Local. Daca primarul ar avea prerogative sa decida el ce cheltuieli se pot face, ce venituri se pot obtine, atunci lucrurile ar sta altfel. Cata vreme asa e legea in Romania si in orice speta de acest gen decizia revine Consiliului Local si punerea in practica revine primarului cu aparatul sau se pare ca este obligatoriu sa se pronunte consiliul local. Eu, evident ca ma voi pronunta personal dar nu pot eluda consiliul local.

DI. SIMONIS: Din punctul meu de vedere, in aceasta situatie exista doua solutii: prima e sa tritem o adresa Directiei Nationale Anticoruptie prin care Primaria spune ca aceasta adresa nu ar trebui adresata Primariei ci Consiliului Local si atunci intra Consiliul Local si luam act si actionam in consecinta. Ori , dumneavoastra in calitate de primar, cu aparatul primariei puteti genera un proiect de hotarare si sa votam daca sa ne constituim sau nu parte civila in proces. In momentul de fata, in conditiile in care adresa este adresata dumneavoastra, nu vad de ce ar interveni Consiliul Local sa ne asumam noi chestiunea aceasta ?

Avem doua solutii: ori generati un proiect de hotarare dumneavoastra, cu aviz de legalitate, fara aviz de legalitate, si votam in consecinta, ori trimiteti o adresa la DNA prin care cereti sa nu vi se adreseze dumneavoastra pentru ca nu aveti dreptul sa decideti in numele Consiliului Local.

DI. BONCEA: Din punctul meu de vedere, eu va inteleg si pe dumneavoastra domnule Simonis, il inteleg si pe domnul primar in ceea ce a , mie mi se pare normal sa avem o dezbatere pe acest subiect in cadrul Consiliului Local , mai ales pentru ca o dezbatere deocamdata, votul este discutabil .Votul ar fi extrem de grav daca s-ar da pe un astfel de subiect din mai multe puncte de vedere.

Intregul dosar vis-a-vis de finantarea echipei Politehnica Timisoara care este la DNA in momentul de fata porneste de la un abuz. Este un abuz pentru ca, o data, se pune sub semnul intrebarii principiul oportunitatii sub care Consiliul Local a acordat niste bani pentru finantarea echipei de fotbal iar in al doilea rand pentru ca in acest dosar si de fapt si in adresa pe care am primit-o noi, se face o referire mincinoasa as putea sa zic, respectiv ca prejudiciul de 27 milioane lei a fost stabilit de catre Curtea de Conturi, aspect confirmat de Curtea de Apel Timisoara. Curtea de Conturi inclusiv din materialele pe care le avem puse la dispozitie nu a stabilit niciun prejudiciu, Curtea de Conturi a cerut reanalizarea din punct de vedere al legalitatii a contractului cu Politehnica Timisoara si stabilirea intinderii unui prejudiciu in cazul in care acesta exista. Nu vorbim despre acelceva, nu avem cum sa ne constituim ca si parte civila in momentul in care nu exista un prejudiciu stabilit. Asta pe de o parte.

Pe de alta parte, nu cred ca este sub nicio forma apanajul unui procuror sa stabileasca oportunitatea unei HCL, vorbim despre o actiune a acestui procuror la 7 ani de la momentul in care respectiva HCL a fost adoptata, HCL care este in

vigoare si astazi, nu a fost contestata de nimeni, a primit toate avizele de legalitate necesare, inclusiv din partea prefecturii. Curtea de Conturi a verificat derularea contractului in fiecare an si nu au fost considerate probleme, nu vad de ce ar fi ilegal acuma contractul acela care a fost stabilit printr-o HCL care este inca in vigoare.

Mai mult, Curtea de Conturi a solicitat o expertiza, am inteles ca noi o si avem atasata la dosar, este o expertiza realizata la data de 3 octombrie 2013, deci in actuala legislatura nu poate fi acuzata fosta administratie ca ar fi facut ea aceasta expertiza. Va citesc concluziile expertizei pe scurt: „ **Obiectivul nr. 1** – stabilirea legalitatii contractului de asociere. Raspunsul: sumele acordate de Consiliul Local catre SC Politehnica 1921 Timisoara Invest SA s-au acordat cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Obiectivul nr.2 – stabilirea modului de decontare al cheltuielilor ca urmare a studierii documentelor justificative privind decontarea cheltuielilor, asta este raspunsul, ele sunt in concordanta cu prevederile contractului de asociere, opinia expertului contabil este ca suma virata de Consiliul Local a fost justificata cu documente si respecta prevederile contractului.

Mai mult decat atat, in cazul in care vorbim despre acest contract, probabil ca el ar trebui discutat intr-un cadru mult mai larg, as invita membri consiliului din perioada 2004-2008, cei care au votat respectivul contract de asociere, cei care au negociat acest contract de asociere, membri Consiliului Local din perioada 2008-2012 care au votat in fiecare an acordarea de sume de la bugetul local, membri fostului executiv al primariei care acuma trag ponoasele de pe urma acestui contract, desi unii dintre ei nu au avut absolut nicio legatura cu echipa de fotbal, inclusiv auditorii de la Curtea de Conturi i-as chema la aceasta dezbatere pentru ca am inteles ca si au spus ca nu au zis niciunde ca ar exista un prejudiciu. Este ceva gresit inteles dintr-o anumita parte. Inchei aici cu o ultima idee si anume ca ar trebui sa luam noi ca si Consiliu Local o atitudine in spiritul a ceea ce a spus si Ciprian Jichici in urma cu 2-3 sedinte de Consiliu Local si cu o adaugare: - nu este normal si acest lucru ar trebui sa ni-l asumam cu totii, nu este normal ca simpli functionari din cadrul aparatului de specialitate al primariei, sa ajunga sa fie urmariti penal pentru singura vina ca pun in aplicare hotararile pe care noi le luam.

DI. HERZOG: O buna parte din ceea ce am vrut eu sa punctez, ati punctat dumneavoastra domnule Simonis, ca aceasta adresa nu este facuta catre Consiliul Local Timisoara ci este facuta catre primarie. Nu este cazul ca noi sa ne pronuntam cand nimeni nu ne-a cerut. Ne-a cerut domnul primar dar nu ne-a cerut DNA-ul. Asta este la primul capitol si procedural cred ca discutia nu-si are rostul dar este un subiect important, sunt niste oameni care lucreaza si acuma in primarie si sunt implicati in aceste procese . Ma gandesc ca cei de la DNA nu au facut o greseala adresandu-se primariei si nu consiliului local . Cred ca s-au gandit ca Consiliul

Local Timisoara s-a pronuntat deja, avand o hotarare de consiliu local in 2008 care este inca valabila. Avand consiliul ca si institutie, chiar daca oamenii s-au schimbat intre timp, este anormal ca aceeasi institutie acuma sa doreasca sa se constituie, sau sa ceara sa se constituie ca si parte civila intr-un proces penal. Mai mult decat atat, consiliul local ca si institutie s-ar constitui parte civila impotriva unor oameni a caror singura vina din cate stiu eu, poate nu am inteles exact dosarul, nu sunt jurist de specialitate, singura vina a acestor oameni este ca au dus la indeplinire o HCL. Nu ma refer aici doar la nivel de primari, viceprimari care au avut evident si o componenta politica, dar sunt oameni care lucreaza si acuma in institutie si care pur si simplu su semnat niste acte stiind ca Consiliul Local le spune sa semneze aceste acte, si ca sefii lor pe cale administrativa la randul lor au cerut sa le semneze.

Mi se pare ca ne-am pronunta intr-o chestiune care nu ne priveste si am cauza o paralizie a aparatului primariei pentru ca Consiliul Local care le-a spus oamenilor sa lucreze, sa faca anumite chestii, acuma se constituie parte civila... eu ca si functionar public nu m-as mai simti deloc confortabil niciodata. Adica, orice act semnez, peste 6 ani poate sa vina cineva sa ma invinuiasca de acest lucru si nu numai atat, chiar Consiliul Local care mi-a spus mie sa fac acele acte ma invinuieste si-mi cere daune.

Nu știu nu mă simt deloc confortabil cu această situație.

DI. STOIA: Categorie consiliul local se va constitui parte civilă în momentul în care există un prejudiciu stabilit de organele în drept. De asemenea pentru a respecta dreptul la prezumția de nevinovăție, consiliul local trebuie să facă demersul de care vorbeam mai înainte, după ce instanța de drept se pronunță în privința plângerii penale. Ulterior, având un prejudiciu stabilit de o instanță și o soluție în penal, consiliul local în numele primăriei Timișoara, se poate adresa pentru recuperarea acestui prejudiciu, repet respectând prezumția de nevinovăție în prima fază a procesului.

DI. SIMONIS: Dl. primar vă citesc dintr-o decizie a Inaltei Curți de Casație și Justiție din anul 2013 dacă nu mă înșel, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că în conformitate cu prevederile art. 21 alin.1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, doar unitatea administrativ-teritorială are calitate procesuală având personalitate juridică și nu consiliul local sau primăria care sunt entități cu personalitate juridică, care nu sunt entități cu personalitate juridică ci organ deliberativ respectiv structură executivă a unității administrativ-teritoriale neavând capacitate de folosință a drepturilor civile pentru a fi parte în judecată. Asta spunea Înalta Curte de Casație anul trecut. Sau acum 2 ani.

DI. HERZOG: Aș mai vrea să întreb ceva aparatul juridic al primăriei, nu pot să-l întreb pe dl. Cojocari din păcate pentru că este parte în dosar, dar mi s-ar părea important să avem, am întrebat și eu nefiind jurist am întrebat colegi juriști de la firma de consultanță, dacă se pierde un tempo acum dacă nu ne constituim parte civilă în procesul penal și din câte am înțeles dar vă rog dacă este cineva de la Departamentul Juridic să ne răspundă, eu înțeleg că oricând și după încheierea procesului penal deci exact cum a spus dl. Stoia dacă se constată o vinovăție noi nu pierdem posibilitatea de a cere să ne recuperăm prejudiciul de a deschide separat un proces civil. Noi, în fine, Timișoara, Consiliul Local, primăria.

DI. SIMONIS: Care noi? dl. Herzog că nu trebuie să ne constituim, nimic. Dar avem posibilitatea de a răspunde sau de a face o solicitare urgentă acum în jumătate de oră, să ni se spună foarte clar cine trebuie să dea răspunsul. Consiliul local sau primăria. Eu așa o văd.

DI. HERZOG: De acord.

DI. PRIMAR: Am avut azi o discuție cu doi juriști cu dl. Șuli și cu dna. Mihaela pe tema aceasta și am anticipat că aici vom sta în blocaj pe controverse de semantică. Scrie undeva în lege, dl. Președinte de ședință ne-a citit o rezoluție a Înaltei Curți. Spune cine trebuie să răspundă, municipiul Timișoara, bun, cine e Municipiul Timișoara? Că nici primarul nu e Municipiul Timișoara. În alt text de lege scrie conducerea. Cine e conducerea? E primarul? Că nu scrie conducerea executivă, scrie conducerea. Din moment ce toate deciziile sunt luate în consiliul local și primarul le pune în execuție, înseamnă că împreună acest aparat asigură funcționarea iar conducător este forul colectiv. El ia deciziile, nu cel ce pune în execuție. Dar în fine, nu are rost să o mai lungim că vin spectatorii la concert peste noi. Ce vreau să vă spun, eu am citit cu foarte mare atenție materialul elaborat de către cei trei cărora m-am adresat, secretariatul general vorbesc, cele trei structuri, Secretariatul General, Direcția Economică și Serviciul Juridic. Și am citit sau am cerut să mi se prezinte textele de lege care fac referire la subiect. Până la urmă chiar dacă lucrurile s-au întâmplat în legislatura anterioară, primarul, eu consider și consiliul local avem răspunderi în ceea ce avem de făcut acum. Și m-aș opri la punctul de vedere întocmit de Serviciul Juridic și vă rog să-mi dați voie să citesc din el chiar dacă, presupun că ați citit cu toții fiind un subiect sensibil, având materialul în mape, citesc selectiv: instituția noastră a formulat cerere de revizuire a Sentinței Civile rămasă definitivă prin Sentința Civilă nr., însă aceasta a fost respinsă în prima instanță, în prezent fiind în curs de soluționare recursul, ca să

știm în ce stadiu ne aflăm, instituțional și pe arena de judecată. Precizăm că deși instituția noastră a depus în fața primei instanțe un raport de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul Ignea Petru din care rezultă că nu există prejudiciu instanțele judecătorești nu au ținut cont de acest raport de expertiză extrajudiciară, deci iarăși controversă. Curtea de Conturi spune că există prejudiciu de aproximativ atât, un expert independent cu o expertiză extrajudiciară afirmă că nu există prejudiciu. Se scrie mai departe în informarea făcută de Serviciul Juridic, totodată arătăm faptul că instituția noastră a formulat declarație de creanță pentru suma de 31.669.417,71 lei reprezentând prejudiciul stabilit prin Decizia Curții de Conturi nr. din care suma de 609.132,57 lei a fost stabilită ca prejudiciu și prin Decizia Curții de Conturi a României nr. 42/2009. Mai departe, deci chiar dacă se vorbește de un prejudiciu aproximativ, el a rămas în vigoare până în momentul de față. Se zice mai departe, potrivit punctului 210 din Hotărârea 130/2010 executarea măsurilor devine obligatorie de la data comunicării încheierii formulate de Comisia de Soluționare a contestațiilor prin care se respinge parțial sau integral contestația. Prin data comunicării încheierii se înțelege data confirmării de primire a acesteia menționată pe documentul de transmitere a încheierii. Drept urmare rezultă obligația mai departe de a duce la îndeplinire acea hotărâre chiar dacă ea este contestată în continuare, acea hotărâre a Curții de Conturi, chiar dacă ea face obiectul unei judecăți într-o instanță judiciară. Și citez mai departe: cu privire la controlul/auditul public extern, efectuat de Curtea de Conturi conducerea entității supuse verificării răspunde potrivit legii pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere a deficiențelor constatate de către auditorii publici externi în urma acțiunilor de verificare efectuate și preîntâmpinarea producerii unor asemenea deficiențe în viitor, e – stabilirea întinderii prejudiciului dacă este cazul și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia potrivit prevederilor art.33 alin. 3 din lege. Deci există obligația, câtă vreme acea decizie nu a fost anulată de nimeni. Conform art.20 alin. 1 și alin. 2 din Codul de Procedură Penală constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești iar organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept. Aici cred că este cheia, pentru că se spune că te poți constitui ca parte civilă până la începerea cercetării judecătorești. Și atunci, având, se mai scrie în Informarea Serviciului Juridic: suma se poate modifica pe parcursul derulării procesului penal în situația în care apar elemente noi până la terminarea cercetării judecătorești potrivit art.20 alin. 5 lit. b, din Codul de Procedură Penală. Și ajungem la concluzii, așa, nu, mai

trebuie să prezint încă ceva ca să fie informarea completă. În prezent pentru a duce la îndeplinire măsura dispusă de Camera de Conturi a Județului Timiș prin Decizia nr.105 din 2012 este în curs de desfășurare un audit care va reanaliza modul de respectare a prevederilor legale aplicabile în cazul contractului de asociere încheiat cu Municipiul Timișoara, de Municipiul Timișoara cu S.C. POLITEHNICA 1921 ȘTIINȚA TIMIȘOARA & Invest S.A. și clarificarea legalității plăților efectuate pentru acoperirea cheltuielilor echipei de fotbal cu respectarea clauzelor din contractul încheiat și a normelor interne emise în acest sens pentru stabilirea întinderii prejudiciului și recuperarea acestuia. Mi s-a spus de către juriști că dacă acest raport întocmit de către experți va fi agreeat de Camera de Conturi, atunci se încheie orice discuție. Dacă nu va fi agreeat, atunci se continuă prejudiciul instituit de Curtea de Conturi, rămânând valabil dar trebuind stabilit cu precizie că nu poți începe recuperarea de prejudicii aproximative. Cine stabilește prejudiciul cu precizie? În situația în care există divergențe între punctele de vedere ale părților implicate inevitabil se ajunge la instanța de judecată. Și drept urmare în final va conta ceea ce se va stabili de către judecători când se va ajunge la o decizie definitivă. Atunci se va ști, în primul rând dacă există prejudiciu sau nu există și dacă există se va ști și cât este valoarea lui care trebuie recuperată. Dar spun juriștii din primărie că e obligatoriu în cadrul prevederilor sau având în vedere prevederile care stabilesc sarcini de urmărire a recuperării prejudiciului, să ne constituim în parte civilă cu o formulare de tipul următor care să lase loc prezumției de nevinovăție a persoanelor implicate, pentru că până una alta nu a fost nimeni vinovat, judecat și drept urmare nimeni nu poate fi considerat vinovat în această speță. Și atunci formularea pe care o propune Serviciul Juridic și pe care vă mărturisesc că eu o împărtășesc după toată argumentația pe care am primit-o și am primit-o la cererea mea expresă de a mi se veni cu extrase din legi cu citate din legi și nu atât cu păreri personale ale unui jurist sau altuia ci cu texte de lege. Propunerea ar fi următoarea, așa este concluzia v-o citesc, tot așa ca să fie limpede, o citesc: în concluzie având în vedere că Decizia nr. 105/09.11.2012 a Camerei de Conturi a Județului Timiș este executorie, fiind obligatorie punerea acesteia în executare, este necesară constituirea ca parte civilă a instituției noastre UATMT în Dosarul nr. 93/P/2010 al Serviciului Teritorial DNA, în baza art. 20 din Codul de Procedură Penală în vederea recuperării prejudiciului la nivelul la care el va fi stabilit de instanță, dacă se confirmă fapta, vinovăția persoanelor și prejudiciul. Formularea aceasta cred că nu atentează la prezumția de nevinovăție a celor

implicați, formularea aceasta nu admite că prejudiciul există respectiv că prejudiciul e la valoarea pe care o pretinde Camera de Conturi și pe care și Curtea de Conturi la Nivel național a agreat-o ci prin această formulare se produce un angajament instituțional, că dacă se va constata în procesul de judecată că există fapta incriminată că există vinovați pentru faptă și că există un prejudiciu, atunci se dorește, ca la valoarea ce va fi stabilită de instanță a acelui prejudiciu, să se facă recuperarea. Aceasta e logica pe care eu o înțeleg din tot materialul elaborat, făcut de către Serviciul Juridic și am cerut special tuturor celor trei structuri pe care le-am menționat, să se aplece cu mare atenție pentru că nu avem voie să greșim de nici un fel și nu avem voie să greșim evident, în primul rând în raport cu obligațiile legale pe care le avem, apoi nu avem voie să greșim nici poziționându-ne de o manieră sau alta în favoarea sau împotriva unei părți sau a alteia. Și această pronunțare cred că ar fi una cât se poate de neutră dar cu respectarea obligației legale de a fi prezenți într-un demers menit să recupereze un prejudiciu care, la valoarea la care el va fi stabilit dacă va fi stabilit, repet. Deocamdată prejudiciul e contestat.

DI. MOȘIU: Eu, stimați colegi vreau să ne lămurim într-o chestiune, deci dacă nu cumva este periculos să ne constituim în parte civilă fără a fi vinovați pentru că noi nu mai înțelegem nimic. Eu rețin și în legislatura cealaltă am avut toate garanțiile de la Serviciul Juridic cum că totul este legal, deci noi suntem aici puși să votăm pentru oportunitate, dacă atâtea organisme ale statului nu au fost în stare în 7 ani să conștientizeze că a fost un prejudiciu, ar fi culmea câțiva consilieri să-și dea seama de acest lucru. Păi totuși ce facem? Ne simțim vinovați înainte de a fi condamnați de ceva. Pentru că, consider că dacă ne constituim în parte civilă înseamnă că avem un consens tacit cum că ne-am simți vinovați, păi ne simțim vinovați pentru ce? Având garanția în atâția ani și cred că sunt stenogramele de rigoare, păi atunci ce facem? La fiecare hotărâre de consiliu local ar trebui să fie un membru al DNA să ne spună: domnule votați așa sau votați așa. Din moment ce nimeni de la prefectură nimeni în cei 7 ani nu a venit sau când s-au plătit primii bani, putea cineva să vină să spună: alo, domnul consiliu local nu mai votați așa ceva că e ilegal. Păi ce facem? Atunci la fiecare hotărâre de consiliu local când dăm bani înseamnă că trebuie să ne garanteze Curtea de Conturi sau DNA, pentru a nu avea mai târziu tot felul de justificări. Pentru că eu văd că momentan suntem în poziția, puși într-o poziție în care să ne simțim vinovați. Păi pentru ce? Asta nu înțeleg. Noi votăm pentru oportunitate. Ce s-a întâmplat cu banii? cred că nu consiliul local a împărțit

banii la POLI, consiliul local a votat pentru imaginea orașului Timișoara, pentru încurajarea sportului de masă, s-au dat bani și la echipa de juniori, nu? Nu numai la echipa mare. Păi cum adică puteam să nu votăm? Din moment ce am avut avizul juridic cred că e ciudat ce se întâmplă acum în consiliul local. Acceptăm că suntem vinovați? Asta e întrebarea mea.

DI. PRIMAR: Nu, domnul consilier, e o problemă de sistem. Eu am spus demult, este un viciu foarte grav de rânduială în țara aceasta. Nu numai vizavi de finanțarea sportului. Absolut orice hotărâre de consiliu local a fost luată în toată istoria din ultimii ani a consiliului local nu numai de când suntem noi aici în pozițiile pe care le ocupăm, poate fi oricând considerată ca fiind ilegală și cu toate consecințele de rigoare. Așa e rânduiala în momentul de față în țară, în loc să se pună în discuție legalitatea hotărârii în primul și în primul rând. Și cine stabilește legalitatea? Numai o instanță de judecată o poate stabili și dacă instanța de judecată spune că este ilegală hotărârea atunci pe viitor ea nu mai poate produce efecte, se anulează, la noi se produce anchetarea că așa e rânduiala în statul român, anchetarea celor care, în principiu de bună credință, au pus în aplicare o hotărâre. Nu discutăm aici despre cazul și aici sunt și acuze de genul acesta să recunoaștem, în care s-a produs o deturnare a banilor de la destinația lor. Eu pun în discuție situația în care toată lumea este de bună credință toată lumea face cu banii exact ce s-a hotărât în consiliul local că trebuie făcut cu banii. Deși se procedează în acest fel, la un anumit moment dacă vine cineva de la Curtea de Conturi și spune că nu e legală hotărârea de consiliu, tot ce s-a cheltuit are statut de prejudiciu și până când în instanță nu se anulează un astfel de punct de vedere, conducerea, ca să vă citez din text, unității administrativ-teritoriale are obligația să facă demersurile de recuperare. E această obligație din păcate care intră în vigoare, imediat ce rămâne definitivă pe filiera Curții de Conturi pe filiera administrativă acea decizie. Intră în vigoare imediat, nu se așteaptă să se pronunțe instanța de judecată că atunci ar fi fost cu totul altceva că ar fi stat toată lumea pe poziție și-ar fi văzut de treabă și când instanța de judecată s-ar pronunța, s-ar face toate diligențele. Acum există obligația de a face toate demersurile pentru recuperare. Din faza aceasta. Dacă nu se fac demersurile se aplică sancțiuni. Și rămâne să stabilească, tot cei ce aplică sancțiunile. Ce înțeleg ei prin conducerea unității? Înțeleg consiliul împreună cu aparatul primăriei la un loc înțeleg numai consiliul numai aparatul primăriei, numai o persoană, adică o funcție individuală. Lucrurile acestea sunt neclare. Dar e un viciu de sistem, le-am atras atenția parlamentarilor, nu e singura speță ne vom trezi

cu foarte multe spețe și repet este o vulnerabilitate pe absolut orice subiect. Una este ca cineva să deturneze fonduri să comită cu rea credință sau chiar din neglijență infracțiuni să facă astfel încât banii care primesc o anumită destinație prin voința reprezentanților cetățenilor, da. Și alta este să se întâmple totul cu bună credință a tuturor. Eu vă spun, în final, după toate frământările de rigoare pentru că este un subiect extrem de sensibil, am ajuns la concluzia că această formulare propusă de Serviciul Juridic este una care poate fi îmbrățișată și eu personal ader la ea repet rezervând prezumția de nevinovăție vizavi de persoanele implicate.

DI. BONCEA: Din punctul meu de vedere lucrurile stau destul de simplu, unu la mână, nu există nici un fel de deturnare de fonduri și știm foarte bine cu toții că banii aceia nu i-a luat nimeni din cei care sunt acuzați acum în dosar să-i bage în buzunar. Știm acest lucru. Banii au fost dați în baza unui contract care stabilea obligații din două părți: din partea consiliului să susțină cu 9 milioane de lei pe an activitatea echipei de fotbal, din partea echipei de fotbal niște criterii de performanță. Atâta tot. Noi ne-am achitat de o obligație a noastră echipa s-a achitat de obligația ei, mai mult există deconturi pe fiecare sumă chiar deconturi mai mari de atât deci știm că nu există o deturnare de fonduri sau un abuz aici. Dacă noi am vota acum să ne constituim ca parte civilă în acest proces penal care repet este o făcătură, stabilim un precedent extrem de periculos prin care orice consiliu local viitor poate să vină și să se întoarcă împotriva oricărui dintre noi pentru fiecare leu care s-a cheltuit pe absolut orice, în urmă cu 7-8-10 ani. Nu este normal, nu este firesc drept pentru care sunt total împotriva unei astfel de măsuri. Dacă este să ne constituim ca parte civilă noi putem s-o facem și ulterior, nu trebuie să ne constituim parte civilă în acest proces penal, putem să ne constituim ulterior în cazul în care procesul penal găsește că există vinovați în acest caz. Lucru de care sincer mă îndoiesc.

DI. SIMONIS: Domnii consilieri, avem o discuție, ați intrat pe fond fiecare dintre dvs cei care ați vorbit, eu cred că s-ar elimina discuția despre formă. Eu nu cred că roul acestui consiliu local azi aici este să răspundă la o adresă care a fost trimisă în atenția primăriei sau către primărie în atenția primarului. Aici este problema de interpretare pe care noi o avem cred că trebuie să-l mandatăm pe dl. Primar nici măcar să-l mandatăm să-i solicităm să facă o adresă dimineață la prima oră către DNA Serviciul Teritorial și să întrebe exact cine sunt cei care trebuie să ia decizia? Consiliul local sau primăria Municipiului Timișoara prin direcțiile de specialitate sau primar. Dacă este apanajul consiliului local, eu împreună cu colegii mei suntem

dispuși să ne vedem și mâine seară dacă e nevoie și poimâine să convocăm o nouă ședință în care să putem discuta doar acest punct. Altfel, în calitate de președinte al acestei ședințe nu o să semnez un proces verbal prin care implic pe toți colegii mei consilieri într-o speță care din punctul meu de vedere nu-i privește. Prin urmare dacă dorește altcineva să supună la vot altceva decât ce este pe ordinea de zi și anume o adresă de care luăm act și primăria trebuie să acționeze în consecință, este problema celui care dorește să o facă eu repet nu girez un astfel de abuz din partea consilierilor locali. Dacă adresa este adresată consilierilor locali mâine poimâine când doriți ne putem întâlni și facem un răspuns în consecință. Noi nu credem și am vorbit cu fiecare grup în parte sau cu câte un coleg din fiecare grup în parte nimeni nu crede că este apanajul consiliului local și nimeni nu crede că trebuie votat în consiliul local, răspuns la o adresă venită către primărie către primar. Cu alte cuvinte nu răspundem la această adresă urmează să vedem exact cine sunt cei care trebuie să răspundă. Am luat act de decizia primăriei, de adresa de la DNA considerăm că cei care trebuie să răspundă sunt primăria Municipiului Timișoara prin primar, nu consiliul local.

Revenim la punctul 29.

Adresa nr. SC2015-028834/02.11.2015 a Asociației Culturale Salvați Patrimoniul Timișoarei privind Plîngerea prealabilă formulată împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr.427/16.10.2015** – privind aprobarea Studiului de Fezabilitate ”Reorganizarea circulației rutiere pe Inelul I de circulație și reproiectarea infrastructurii rutiere și de transport public (Pasaj P-ța Victoriei)”.

DI. PRIMAR: Eu vă rog să vă mențineți punctul de vedere deci aprobarea dată și dacă se impune să mai votăm o dată și un proiect nou de hotărâre generat ulterior dezbaterii publice vă promit că vom veni cu un astfel de proiect la o ședință ulterioară.

DI. SIMONIS: Eu, dacă ne spuneți că va veni o nouă discuție în consiliul local, un nou proiect de hotărâre referitor la acest proiect, putem cu toții să ne menținem punctul de vedere, din punctul meu de vedere ar trebui.

-Cine este pentru menținerea punctului de vedere?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

- 2 voturi împotriva (Dl. Boncea, Dl. Herzog)
- 3 abțineri (Dl. Mateescu, Dl. Simonis, Dna. Olteanu)

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.SC2015-029477/09.11.2015 a d-lui Răduță Niculae referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 468/2013 privind înscrierea în Cartea Funciară a imobilului LOT nr.1 identificat cu nr.cad. DF1508 având suprafața de 12214,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT 2 identificat cu nr. cad DF1559 avînd suprafața de 56172,0 mp, teren pentru Calea Ferată, imobilului LOT3 identificat cu nr. cad. DF1559/1 avînd suprafața de 12127,0mp, teren pentru Calea Ferată.

DI. SIMONIS: -Cine este pentru menținerea punctului de vedere?
Se numără voturile: - 24 voturi pentru.

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2015-031807/02.12.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara, referitoare la constituirea instituției ca parte civilă în cauza privind dosarul nr. 93/P/2010 ce vizează finanțarea echipei de fotbal Politehnica 1921 Știința Timișoara&Invest S.R.L.

DI. SIMONIS: Am stabilit că primăria trimite o adresă către DNA.

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2015- 031877/02.12.2015 a S.C. Drumuri Municipale Timișoara S.A. privind Nota de fundamentare a tarifelor de parcare pentru sistemul de parcare Timpark pentru anul 2016.

DI. SIMONIS: Am luat la cunoștință.

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2015 – 30337/16.11.2015 a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș referitoare la contestarea unor decizii ale Curții de Conturi.

DI. SIMONIS: Am luat la cunoștință.

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2015- 30693/19.11.2015 a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie Dr. Victor Babeș, privind solicitarea de alocare de la bugetul local a sumelor necesare acoperirii unor cheltuieli de administrare și funcționare pe anul în curs.

DI. SIMONIS: Am luat la cunoștință.

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.SC2015 – 027330/23.11.2015 referitoare la S.C. UBIT S.R.L.

DI. SIMONIS: Am luat la cunoștință.

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI:

Interpelările consilierilor locali.

DI. SIMONIS: În scris.

ANEXA LA ORDINEA DE ZI:

PUNCTUL 1:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de furnizare gaze naturale și fideiusiune nr.1000386125/12.2015/GN/1942.

DI. SIMONIS: Supun la vot. Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

- 1 abținere (Dl. Herzog)

PUNCTUL 2:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților comerciale și de prestări servicii pe raza municipiului Timișoara.

DI. SIMONIS: Grupul PSD se abține pentru că nu am fost de acord cu introducerea pe ordinea de zi.

DI. MOȘIU: Am un amendament, este o procedură de autorizare cu niște reguli generale și consider că în zonele istorice ar fi timpul să o luăm de la 0 cu vitrinele și la art. 17 vă citesc pe scurt: proprietarii spațiilor în care se desfășoară activități de comerț servicii de piață asigură repararea, zugrăvirea, întreținerea fațadei clădirii în care se desfășoară activitatea, cu respectarea legislației în vigoare. Foarte corect. Ca și amendament aș vrea să adaug: „vor asigura repararea și înlocuirea vitrinelor în clădirile de importanță istorică cu vitrine de lemn, cu sticlă sau termopan”. Este foarte foarte important ca Timișoara să revină la vitrinele de lemn pentru că...

DI. SIMONIS: Cine știe câte alte amendamente ar mai trebui făcute dl. consilier, aveți amendament aici?

DI. MOȘIU: Da. Depun amendamentul.

DI. PRIMAR: Sigur și chiar vă rog să analizați și dacă e cazul, să veniți cu amendamente, oricâte pentru ședința viitoare sau pentru oricare din ședințele viitoare. Ne propunem să avem un regulament cât mai bun.

DI. SIMONIS: Supun la vot amendamentul d-lui Moșiu. Cine este pentru?

- 23 voturi pentru

DI. CIUHANDU: Deci la art. 34 printre documentele care solicită pentru eliberarea autorizației apare și la litera n avizul de specialitate al unității de poliție competentă teritorial cu privire la planul de pază. Pe mine mă interesează să știu

dacă este un document pe care l-am cerut ca să fim noi acoperiți sau e un document care legislația îl prevede din punct de vedere al obținerii acordului de funcționare. Pentru că planul de pază intră de la 1 Ianuarie pe partea de poliție și prevenție, evaluare risc cu totul altceva. Dacă legăm de acela o să ajungem într-o mare încurcătură. În sensul că până în 28 Februarie trebuie depuse actele respective. În Timiș există câteva unități specializate să facă acest lucru și vor intra toate unitățile să facă. Deci practic este imposibil să se poată realiza și obține acele documente până în 28 Februarie. Deci nu aș vrea să exagerăm doar ca să fim noi acoperiți și vreau să știu dacă din punct de vedere...nu știu cine a întocmit proiectul, dacă e nevoie sau nu e nevoie pentru că dacă nu e nevoie eu vreau să scoatem afară. Pentru că acolo intervine Poliția. Ei sunt cei care vin să verifice, ei sunt cei care amendează, dacă mai vine și primăria să mai verifice o dată, să mai amendeze o dată, să mai suspende o dată...

DI. SIMONIS: Dl. consilier repet cu siguranță mai sunt zeci de astfel de situații, cred că am putea pica proiectul, urmând ca în data de 18 dacă avem ședință să revenim cu el, avem timp să intrăm pe comisii, îl dezbatem, amendăm și venim pregătiți pentru plen.

DI. CIUHANDU: Eu nu vreau să cadă proiectul.

DI. SIMONIS: Cred că ar trebui să-l cădem. Încă 10 zile dacă stăm de ani de zile fără regulament încă 10 zile nu cred că moare nimeni. În acest sens spun, dacă aveți un amendament? Formulați vă rog.

DI. CIUHANDU: Amendamentul meu e: de la art.34 să fie scoasă litera n.

DI. SIMONIS: Supun la vot amendamentul d-lui Ciuhandu. Cine este pentru?

Se numără voturile: -17 voturi pentru

- 7 abtineri (Dl. Mateescu, Dl. Geană, Dl. Idolu, Dl. Herzog, Dl. Stoia, Dna. Wolf, Dl. Simonis)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: - 16 voturi pentru

- 8 abtineri (Dl. Idolu, Dl. Herzog, Dl. Petrișor, Dna. Olteanu, Dl. Geană, Dl. Mateescu, Dl. Taropa, Dl. Simonis)

PUNCTUL 3:

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Timișoara și Asociația Română pentru Reciclare – RoREC.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile: -23 voturi pentru

- 1 abținere (Dl. Herzog)

PUNCTUL 4:

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de prestare a serviciului de salubritate a localităților ce s-a încheiat între operatorul S.C. RETIM Ecologic Service SA și utilizatorii (persoane fizice/juridice, agenți economici, instituții publice).

DI. SIMONIS: Grupul PSD va vota împotriva la acest proiect de hotărâre, fiind pe ordinea de zi suplimentară.

DI. SANDU: În vechiul contract exista la obligația operatorului litera s, care prevedea să spele, să dezinfecteze recipientele de colectare la 15 zile calendaristice, în perioada 1 Aprilie – 1 Octombrie și la 30 de zile în restul perioadei din an. Chiar dacă această operațiune nu s-a efectuat sau s-a efectuat extrem de rar și în anumite zone doar e o operațiune extrem de necesară pentru a împiedica dezvoltarea de mirosuri, mizerii și de un aspect cu totul și cu totul neplăcut în aceste zone. În actualul contract în mod ciudat ... eu propun reintroducerea acestei măsuri și cred că este de o importanță vitală să fie și respectată și efectuată pentru că bănuiesc că există prevăzută în tarif.

DI. SIMONIS: La fel ca și altele ar fi importante dar dacă am avea timp am putea să le dezbatem, nu mai avem timp dl. Primar suntem la jumate, trebuie să părăsim sala mai sunt 6 minute. Nu poate fi acceptată? Bun dar ați operat cu ea, până azi cel puțin.

Supun la vot amendamentul d-lui Sandu.

Se numără voturile:

-16 voturi pentru.

- 8 abțineri (Dl. Taropa, Dl. Mateescu, Dl. Idolu, Dl. Geană, Dl. Herzog, Dl. Petrișor, Dl. Stoia, Dl. Simonis)

Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile:

-15 voturi pentru.

Proiectul a picat.

- 9 abtineri (Dl. Taropa, Dl. Mateescu, Dl. Idolu, Dl. Geană, Dl. Herzog, Dl. Petrișor, Dna. Olteanu, Dl. Stoia, Dl. Simonis)

PUNCTUL 5:

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea, ca urmare a modificărilor legislative, prin act adițional, a contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune nr.SC2006-15414/31.07.2006.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Putem să-l modificăm săptămâna viitoare când avem un plen. Avem timp să intrăm cu el pe comisii. Noi am votat la 4 proiecte împotriva introducerii pe ordinea de zi. Nu putem vota proiecte dacă nu am votat să intre pe ordinea de zi. Celelalte pe care le-am acceptat le vom vota indiferent de câte voturi este nevoie să treacă. Cine este pentru?

Se numără voturile:

-15 voturi pentru.

- 9 abtineri (Dl. Taropa, Dl. Mateescu, Dl. Idolu, Dl. Geană, Dl. Herzog, Dl. Petrișor, Dl. Stoia, Dna. Olteanu, Dl. Simonis)

PUNCTUL 6:

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Parteneriat între Direcția de Asistență Socială Comunitară a Municipiului Timișoara și Municipiul Oslo –Norvegia, în vederea implementării proiectului pilot ”Consolidarea educației și dezvoltarea competențelor de muncă și formare”.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

-24 voturi pentru

PUNCTUL 7:

Proiect de hotărâre privind modificarea Contractului de concesiune nr.3/17.12.2012, pentru concesiunea prin atribuire directă a pieței Iosefin către societatea PIEȚE S.A. Timișoara.

DI. SIMONIS: A fost retras acest punct.

PUNCTUL 8:

Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Timișoara la Asociația Art Nouveau European Route – Ruta Europeana del Modernisme, cu sediul la Barcelona.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

-23 voturi pentru.

- 1 abținere (DI. Idolu)

PUNCTUL 9:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință, situat în imobilul din Bulevardul 16 Decembrie 1989 nr.6, etaj S+P, ap. Nr. SAD1+2/A, la prețul de 260.000 euro.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Se numără voturile:

-23 voturi pentru.

- 1 abținere (DI. Herzog)

PUNCTUL 10:

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local Timișoara, la intenția de înstrăinare a imobilului situat în strada Florimund Mercy nr.1, Timișoara la prețul de 950.000 euro.

Dl. SIMONIS: Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

-23 voturi pentru.

- 1 abținere (Dl. Herzog)

PUNCTUL 11:

Proiect de hotărâre privind aprobarea caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici precum și realizarea lucrărilor de ”PT+Execuție lucrări realizarea patinoar suprafață sintetică” în Parcul Copiilor din Timișoara.

Dl. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

- 23 voturi pentru.

- 1 abținere (Dl. Herzog)

PUNCTUL 12:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului ”Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană – Etapa a II-a ” în cadrul POS Mediu 2007 -2013 axa prioritară 3 și a documentației aferente proiectului, respectiv : Studiu de fezabilitate, Analiză Cost-Beneficiu, Cererea de Finanțare, Analiza Instituțională, Documentația de atribuire și indicatorii tehnico-economici.

Dl. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

-23 voturi pentru.

- 1 abținere (Dl. Herzog.)

PUNCTUL 13:

Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziție a terenurilor necesare pentru realizarea proiectului ”Retehnologizarea sistemului centralizat de termoficare din Municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană – Etapa a II-a” în cadrul POS Mediu 2007 – 2013 axa prioritară 3.

DI. SIMONIS: Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

-23 voturi pentru.

- 1 abținere (DI. Herzog)

PUNCTUL 15:

Proiect de hotărâre privind identificarea a 5 parcuri din Municipiul Timișoara care să fie dotate cu echipamente pentru copiii cu nevoi speciale.

DI. GRIGOROIU: Aș avea un amendament. Art. 1 : Se propune dotarea a încă 5 parcuri, locuri de joacă, 10 în total din Municipiul Timișoara, cu echipamente pentru copii cu nevoi speciale și anume: loc de joacă pe str. Brândușei, depun amendamentul.

DI. SIMONIS: Supun la vot amendamentul d-lui Grigoroiu. Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru.

Supun la vot proiectul.

-Cine este pentru?

Se numără voturile: -24 voturi pentru.

PUNCTUL 14:

Adresa nr. 1000/P/2015 din data de 06.10.2015 a Inspectoratului de Poliție Județean Timiș referitoare la acordarea sumelor de bani cu titlul de sponsorizări de către RATT.

DI. PRIMAR: Foarte scurt. Vi se cere să vă pronunțați dacă aveți adresa la îndemână uitați-vă dacă sponsorizările făcute de RATT sunt în opinia dvs legale sau nu. Se anchetează și spune așa totodată aceasta e adresată consiliului local. Scrie explicit. E tot de acolo adresa dar în fine aici scrie foarte clar așa, totodată vă solicităm să ne remiteți xerocopii trecem peste asta, să ne comunicați dacă RATT este o instituție subordonată consiliului local iar în caz afirmativ vă solicităm să ne înaintați cadrul legislative care reglementează această subordonare. Totodată vă solicităm să ne remiteți în xerocopii certificate cu originale ale proceselor verbale de ședință din care rezultă dezbaterile respective concluziile de acordare a sumelor de bani cu titlul de sponsorizare de către RATT în favoarea următorilor beneficiari: Parohia Ortodoxă Română, Asociația Prietenul Meu Gabriel, Sindicatul Transportatorilor Timișoara, Sindicatul Tepo Trans, Casa de Cultură a Municipiului Timișoara, Asociația Sfântul Nectarie Cluj. În speranța că demersul nostru de înfăptuire a justiției este urmat de o colaborare între instituțiile noastre vă asigurăm de întreaga noastră considerație. Acum, verbal, mi s-a transmis că se solicită un punct de vedere al consiliului privind ceea ce s-a întâmplat acolo. În anexă Serviciul Juridic v-a făcut un material. Eu am ținut să atrag atenția pentru că deși este adresat consiliului local, am fost abordat direct eu.

DI. SIMONIS: Bun dar ei cer niște xerocopii pe care aparatul primăriei le poate pune la dispoziție. Mai mult, dacă tot ne este nouă adresată putem mandata aparatul primăriei.

DI. PRIMAR: Lucrurile sunt în felul următor. Dl. Șuli vă rog eventual să interveniți. S-a cerut un punct de vedere privind legalitatea, solicitanții vedeți antetul acolo, organul de anchetă, solicitanții au fost nemulțumiți de răspunsul primit din partea Serviciului Juridic și au revenit cu solicitarea pe care v-am prezentat-o și cu o solicitare de formulare a unui punct de vedere asupra legalității. Dl. Șuli vă rog să luați microfonul că ne grăbim.

DI. ȘULI: Noi am formulat o adresă și am dat un răspuns care nu a fost luat în considerare de către procuror. Au zis că ei ne-au întrebat de mere și noi le-am răspuns de pere.

DI. SIMONIS: Cred că ar trebui răspuns exact în sensul acesta că nu consiliul local este cel care aprobă modul.

DI. ȘULI: Așa am și formulat răspunsul și că nu se află sub coordonarea consiliului local, au direcțiune au consiliu de administrație și răspund pentru ceea ce fac.

DI. SIMONIS: Vă rog dl. Șuli dacă puteți repeta la microfon ceea ce ați spus pentru că trebuie, să înțeleg, să luăm o decizie aici. Fiind adresat consiliului local totuși.

DI. ȘULI: Deci noi am formulat un răspuns prin care am spus că această regie nu este în subordonarea consiliului local, am invocat textele de lege prin care această regie funcționează și dl. Director Goia a formulat și dumnealui un punct de vedere, le-am coroborat și am trimis răspunsul care nu este pe plac. Noi am spus că regia are conducere, conducerea răspunde pentru ceea ce face, nu poate să răspundă primarul și consiliul local pentru conducerea defectuoasă sau eu știu management defectuos al instituțiilor subordonate sau care se află sub autoritatea consiliului local.

DI. SIMONIS: Bun eu nu mai spun că nu am apucat să citim și noi aceste adrese fiind pe suplimentare și...bun rămâne să mai discutăm, nu sunt eu cel care ia decizia, propuneți dvs. consiliul ce doriți să facem.

DI. ȘULI: Este anexat răspunsul la material, că asta a spus și dl. Primar.

DI. SIMONIS: Răspundeți din nou că nu este ...supunem la vot ceva? Mandatăm Serviciul Juridic să găsească un răspuns, dacă e același sau îl modificați, rămâne la latitudinea dvs. , votăm ceva? Nu cred că trebuie să votăm, e o adresă. Am mandatat Serviciul Juridic al primăriei să răspundă Inspectoratului Județean de Poliție.

Cine este pentru?

-24 voturi pentru.

DI. PRIMAR: Dl. Director Goia dincolo de legalitate că aici s-a spus foarte corect Serviciul Juridic trebuie să se pronunțe asupra legalității, nu am vrut să mă amestec pentru că nu sunt membru al consiliului local când mi se cere mie să mă pronunț asupra legalității preiau punctul de vedere al Serviciului Juridic. Dar în privința oportunității de sponsorizare, eu vă rog să nu mai luați astfel de decizii că nu vă trebuie aprobarea primarului pentru a le lua, de aceea spun că vă rog, nu vă dispun, să nu mai faceți sponsorizări de acest gen. Nici la parohia nu știu care nici la asociația nu știu care, nu mai faceți sponsorizări! Că uitați unde se ajunge în urma sponsorizărilor. E bine să vă abțineți. Societățile comerciale sunt într-o altă postură, dacă au profit au dreptul legal indubitabil să facă sponsorizări, dvs mi-ați arătat suportul legal pe care vă bazați dar vedeți că din acele ambiguități din lege se naște o anchetă. Unii consideră lucrurile într-un fel dvs le considerați în alt fel și până la urmă numai printr-o judecată se va stabili cum va rămâne. Dar nu avem nevoie nici noi ca instituție care suntem tutelară, nici dvs ca regie și nici ca persoană de

anchete. Să evităm pe cât se poate anchetele, în unele locuri ne trezim cu ele vrând nevrând. Dar aici chiar putem să le evităm și de aceea eu vă rog nu mai sponsorizați nimic.

DI. CIUHANDU: La amendamentul pe care l-am făcut, acel aviz să fie scos de peste tot unde apare. La punctul 2 de pe suplimentare. Ca să se rețină. Nu numai într-un singur loc.

DI. SIMONIS: Declar ședința închisă. Mulțumim.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Cons. ALFRED SIMONIS

SECRETAR

IOAN COJOCARI