

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

**Încheiat astăzi 28.04.2009 cu ocazia ședinței ordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință –DI. Moșiu Simion

Din efectivul de 27 de consilieri au fost prezenți 27

**Din partea executivului participă: domnul primar Gheorghe Ciuhandu, domnul
secretar Ioan Cojocari, domnul viceprimar Adrian Orza, domnul viceprimar Sorin
Grindeanu.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1131 din 23.04.2009

ORDINEA DE ZI:

1. Interpelările consilierilor locali.
2. Proiect de hotărâre privind conferirea post – mortem a Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara lui PETER JECZA.
3. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Rolf Maruhn.
4. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Dan Bedros.
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2008 și aprobarea contului de execuție al Municipiului Timișoara pe anul 2008.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 al S.C. COLTERM S.A.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și a obiectivelor de performanță pe anul 2009 ale S.C. „Horticultura” S.A.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și a obiectivelor de performanță pe anul 2009 la S.C. PIEȚE S.A.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de publicitate stradală în Municipiul Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcuri subterane.
11. Proiect de hotărâre privind executarea lucrărilor la Centru Județean de Resurse și Asistență Educațională Timiș.
12. Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului cu destinația de spital, situat în

Timișoara Bv. 16 Decembrie 1989 nr. 27 înscris în CF nr. 6091 Timișoara, nr. top12276 din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie, „dr. Dumitru Popescu” Timișoara.

13. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare Ministerului Educației, Cercetării și Inovării prin reprezentantul său în teritoriu Inspectoratul Școlar al Județului Timiș, asupra unităților de învățământ care au făcut obiectul Hotărârii Consiliului Local nr. 261/2005.
14. Proiect de hotărâre privind reluarea accesului cetățenilor Municipiului Timișoara în Parcul Copiilor Ion Creangă.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului Clinicii de Chirurgie Cranio –Maxilo-Facială din cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara” și a cheltuielilor aferente acestuia, a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și Analizei cost-beneficiu în vederea realizării acestui obiectiv de investiții.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea predării-primirii mijloacelor fixe existente la obiectivul „Grădina Zoologică și Botanică Timișoara” de la Direcția Patrimoniu către Serviciul Public de Administrare a Grădinii Zoologice și Botanice a Municipiului Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13880 înscrise în CF nr. 403486 Timișoara, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.
18. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13878 înscrise în CF nr. 403485 Timișoara, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.
19. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13875 înscrise în CF nr. 403482 Timișoara, în suprafață totală de 1632 mp, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.
20. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de concesiune a S.C. BRAYTIM S.R.L. asupra terenurilor ce constituie drumurile de acces din Zona Mureș-Muzicescu.
21. Proiect de hotărâre privind alipirea parcelelor înscrise în CF nr. 142011 Timișoara, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea casei din str. Virgiliu nr.42.
22. Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în CF nr. 403424 Timișoara cu nr. topo 8543/1/1/1 din str. 1 Decembrie nr. 58.
23. Proiect de hotărâre privind alipirea parcelelor înscrise în CF 402895 (conversie din CF nr. 4865) Timișoara, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea construcțiilor edificate cu Autorizația de Construire nr. 2858/17.11.2005.
24. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002, cu spațiul comercial din Bd. Gen. I. Dragalina nr.17.
25. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de

interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/2002.

26. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință către beneficiarul Legii nr. 341/2004, dl. Bânciu Ioan.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către Școala cu clasele I-VIII nr. 11 Timișoara a unor spații situate în incinta școlii, în imobilul din str. Războieni nr. 2 către Organizația „Salvați Copiii” pe o perioadă de 4 ani.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Serviciul de Ajutor Maltez în România – filiala Timișoara pentru susținerea serviciului social de îngrijire la domiciliu la nivelul Municipiului Timișoara.
29. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2009 aferent unui imobil, Societății Române „Speranța”.
30. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata taxei pe clădiri pentru un imobil aferent anului fiscal 2009 datorat bugetului local de către Asociația Casa Faenza – Centru Comunitar pentru Copii Autiști.
31. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2009 pentru un imobil, Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.
32. Proiect de hotărâre privind înlocuirea membrilor Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliile de Administrație ale cluburilor sportive asociate cu Municipiul Timișoara.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Comisiei de repartizare a locuințelor aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 346/29.07.2008.
34. Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi membri ai Consiliului Local în Comisia pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.15/2003.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în Municipiul Timișoara - zona de sud.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în municipiul Timișoara – zona de nord.
37. Proiect de hotărâre privind amplasarea subterană a rețelelor de transmisii de date și transmisii de voce situate pe domeniul public și privat al Municipiului Timișoara.
38. Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri la cinci străzi fără nume din Municipiul Timișoara.
39. Proiect de hotărâre privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal, urmare a ședinței Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism din 08 aprilie 2009.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construcții pentru servicii – Hotel Novotel și Etap”, B-dul Gen. Dragalina nr. 20, Timișoara.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire casa D+P+1E” Zona Steaua III, str. Mircea Popa nr. 5, Timișoara.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației urbanistice conform Sentinței Civile nr.1028/CA pronunțată în ședința publică din 03.12.2008 a Tribunalului Timiș rămasă Irevocabilă.

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2009.
44. Raportul nr. SC2009 – 7967/16.04.2009 privind situația inventarierii pe anul 2008 a bunurilor aflate în gestiunea Primăriei Municipiului Timișoara.
45. Raportul nr. SC2009 – 7711/14.04.2009 privind evoluția organizatorică și rezultatele obținute în anul 2008 de către efectivele Direcției Poliția Comunitară Timișoara.
46. Raportul de activitate nr.SC2009 - 7126/07.04.2009 al doamnei consilier SARACAN MARIA.
47. Raportul de activitate nr. SC2009 – 7900/16.04.2009 al domnului consilier STEVA PERINAT.
48. Adresa nr. SC2009 – 7290/09.04.2009 a domnului Blidariu Adrian Gheorghe, Adresa nr SC2009 – 7288/09.04.2009 a domnului Pretorian Ștefan și Adresa nr.7291/09.04.2009 a domnului Dănilă Vasile, referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 447/28.10.2008 privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bd. Gen. Dragalina nr. 38 – 40 – 42.
49. Adresa nr. SC2009 – 5528/20.03.2009 privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 80/24.02.2009 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu « Locuințe colective S+P+2 E +M, cu parcări supraterane și subterane și împrejmuire » strada Albinelor nr. 78, Timișoara.
50. Adresa nr.SC2009 – 6396/31.03.2009 a S.C. « Kevin & Armando CO” S.R.L., privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 78/24.02.2009 privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare regim de înălțime la construcții pentru locuințe de la S+P+2E+M la P+3E+Er” strada Mureș nr. 43, Timișoara.
51. Adresa nr. SC2009 – 6170/27.03.2009 a Asociației de Proprietari Miorița nr.2 Bl.3 privind recursul grațios formulat împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 105/24.03.2009 – privind aprobarea Programului local multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Timișoara pentru anul 2009.
52. Adresa nr. CP2009 – 197/18.03.2009 a Cabinetului de Avocat Claudiu Butuza privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 45/24.02.2009 - privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr. 61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997.
53. Scrisoarea de Intenție cu nr.CP2009 – 293/22.04.2009 a d-lui Bajanescu Dan - reprezentant GREEN LINE s.r.l., referitoare la Proiectul EUROPA, Green Line România, construcție complex productiv/inovativ.
54. Adresa nr. SC2009 – 5919/25.03.2009 a Ministerului Justiției privind memoriul adresat de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Ordinea de Zi, cu excepția pct 14. , au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Gheorghe Ciuhandu,

Punctul 14 de pe Ordinea de zi a fost inițiat de domnii consilieri Jichici Ciprian și Bogdan Ciprian.

Ordinea de zi suplimentară:

1. Adresa cu nr. SC. 2009- b8614/27.04.2009 a locuitorilor din cvartalul Splaiul T. Vladimirescu, B-dul general Dragalina, strada Ion Ghica referitoare la punctul 40 de pe ordinea de zi: “Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construcții pentru servicii – Hotel Novotel și Etap”, B-dul Gen. Dragalina nr. 20, Timișoara”

2. Adresa nr. SC2009- 8672/27.04.2009 a C.S. Daisho Timișoara referitoare la punctul 43 de pe ordinea de zi: “Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2009”

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării unui Parc Tehnologic și de Inovare pe terenul în suprafață totală de 92,98 ha, alcătuit din mai multe parcele înscrise în următoarele C.F. – uri cu nr. : 135381, 200081, 200084, 200086

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Infrastructura Comunală Faza a doua în vederea renovării Centrului Istoric al orașului Timișoara.” Reabilitarea Monumentelor Istorice din cartierele istorice ale Timișoarei.

5. Proiect de hotărâre privind folosința gratuită a spațiului din Timișoara Spl. N. Titulescu nr. 2 de către Fundația Timișoara.

DL. MOȘIU: Întrucât cvorumul este respectat, supun la vot procesul verbal al ședinței din 24 martie 2009.

Inițiez procedura de vot : 24 voturi pentru.

Acum v-aș ruga să votăm cele 3 puncte suplimentare și dacă dl. Primar dorește să ia cuvântul.

DL. PRIMAR: Sunt 3 puncte pe care le-ați analizat și mai sunt 2 adrese, o adresă referitoare la punctul 40 de pe ordinea de zi venită din partea locuitorilor de pe Bv. Gen. Dragalina, Spl. Vladimirescu, str. I. Ghica și o altă adresă de la Clubul Sportiv Daisho Timișoara referitoare la punctul 43 legat de aprobarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

DL. JICHICI: De asemenea, în urma unei discuții avute cu dl. Primar pe marginea proiectului de hotărâre inițiat de mine și de colegul meu Ciprian Bogdan, legat de reluarea accesului cetățenilor în Parcul Copiilor „Ion Creangă”, doresc să retrag de pe ordinea de zi acest punct. Dl. Primar m-a informat că va da o decizie administrativă în acest sens privind reluarea accesului și pentru a nu încurca interdicția care există acolo pentru PUZ-ul în dezvoltare solicit retragerea punctului.

DL. PRIMAR: Vreau doar atât să spun că am discutat cu dl. Jichici, rugămintea mea nu se referea la libertatea de circulație prin parc ci la faptul că se dorea demolarea unor construcții și știți că avem un PUZ votat care pune interdicție până în 30 iunie. Deci nu aș vrea să creez precedent că am în alte părți ale orașului situații unde nu se respectă hotărârile ale consiliului și vă asigur că o să dau dispoziție ca parcarea să fie circulabilă sub această rezervă.

DL. MOȘIU: Deschid procedura de vot pentru suplimentarea ordinei de zi:

24 voturi pentru

Inițiez procedura de vot pentru întreaga ordine de zi: 24 voturi pentru

PUNCTUL 1 AL ORDINEI DE ZI

Interpelări

DL. STOIA: Aș avea o mare rugămintă către administrație ca materialele să fie predate consilierilor cu 5 zile înainte de ședință de plen iar în cazul lucrurilor care apar peste normal să se respecte ceea ce prevede legea. De asemenea am rugămintea ca punctele de pe ordinea de zi finală să respecte ordinea în care au intrat pe comisii. De exemplu în prima marți am avut 6 puncte, primele 6 puncte de pe ordinea finală să fie cele de la prima comisie și așa mai departe cronologic. Văd că nu se respectă. Punctul 2 e din 14.04, punctul 5 e din 21.04. Dacă nu aș cunoaște bunele intenții ale d-lui Secretar aș fi sigur că cineva le încurcă să nu le mai găsim.

DL. SECRETAR: Dl. Stoia, vreau să vă spun că materialele au fost de vineri la poartă și le puteați ridica. Cele suplimentare nu putem pentru că nu sunt trecute pe ordinea de zi, sunt în regim de urgență.

DL. STOIA: Dar spune 2 zile cartea.

DL. SECRETAR: Vreau să vă spun o problemă și dvs. judecați. În prima săptămână s-a discutat acordarea titlului de cetățean de onoare d-lui X, în a treia săptămână s-a discutat acordarea titlului de cetățean de onoare d-lui Y. Atunci pe X îl pun primul și pe Y îl pun ultimul. Eu am un îndreptar, cetățenii de onoare îi pun pe toți la început, regiile le pun la început, le pun în funcție de importanța pe care o consideră dl. Primar. Dl. Primar face ordinea de zi și nu putem face pe ședințe. Dacă spuneți la un anumit punct că sunteți oboseți, suspendăm ședința și ne adunăm, în altă zi. Până acum am lucrat de 20 de ani așa și a fost bine. Nu pot să pun în ordinea ședințelor pentru că în ultima ședință aduc 30 de puncte și în prima se vine cu un fleac și atunci spre exemplu în prima ședință ați avut un PUD, nu pot să îl pun pe acesta primul pe ordinea de zi și bugetul de la Colterm pe ultimul punct că mi l-a adus în ultima zi. Deci întotdeauna le-am luat în funcție de o anumită importanță, dar am respectat anumite uzanțe.

DL. STOIA: Care ar fi problema dacă puneți Coltermul pe ultimul punct?

DL. SECRETAR: Nu putem sări de la una la alta. Noi trebuie să le grupăm. De exemplu, toate regiile s-au discutat în 3 ședințe diferite.

DL. STOIA: Dl. secretra, eu unul când citesc aceste materiale îmi fac anumite notițe și apoi primesc ordinea de zi finală și caut prima poziție care se regăsește la punctul 16.

DL. SECRETAR: Da așa merg.

DL. STOIA: Da ne-ați ușura nouă munca. Pentru că unii dintre noi chiar vor să știe ce votează.

DL. SECRETAR: Sunt niște reguli nescrise PUZ-urile și PUD-urile către final, problemele culturale ultimele, deci sunt reguli nescrise care rămân la toate ședințele, dacă le luați din 1992 până acuma așa a fost. Dacă dvs. hotărâți, dl. Primar face ordinea de zi.

DL. PRIMAR: Eu fac ordinea de zi după acest tipic care mi s-a părut rațional. Dacă dvs. vreți să fac ordinea de zi după alt tipic votați și modificăm, dar erau problemele grupate pe tematici, asta încerca să vă spună dl. Secretar și eu cred că era corect. Faceți cum credeți dvs. nu e o problemă.

DL. ȚOANCĂ: Am 2 interpelări din partea grupului de consilieri PSD către Direcția Poliția Comunitară câteva întrebări la care doresc răspuns scris.

1. Câți angajați ai Poliției Comunitare sunt foști angajați ai fostei miliții dinainte de 1989 și câți sunt actuale cadre de conducere ai serviciului?
2. Câți absolvenți ai Academiei de Poliție dintre anii 2000-2009 a angajat acest serviciu al Poliției Comunitare?
3. Câți dintre șefii de serviciu au vârsta de pensionare sau sunt pensionari?
4. Dacă se găsește oportun ca de la anumite servicii din cadrul Poliției Comunitare să se retragă armamentul din dotare, a se vedea serviciul de ridicare și cei care păzesc Grădina Zoologică?

A doua interpelare conexă cu cea anterioară se adresează ADP-ului. Ridicarea de pe domeniul public a autoturismelor se face în bună parte cu mașini închiriate și ne-ar interesa care este gradul de rudenie între administratorul acestui serviciu dl. Țoia și administratorul firmei care închiriază aceste mașini, prețurile și dacă s-a făcut licitație.

A doua întrebare: Licitația pentru ridicarea acestor autovehicule este contestată de firma care a pierdut și suspendată. În ce temei legal se ridică la această oră autovehicule de pe domeniul public?

DL. JICHICI: Interpelarea mea se adresează domnului director al Direcției de Urbanism. Aș dori ca până la următorul plen Direcția de Urbanism să facă o informare scrisă către toți consilierii locali privind stadiul refacerii Planului Urbanistic General al municipiului Timișoara. În această informare aș dori să fie incluși pașii care sunt de urmat în vederea elaborării noului PUG, gradul de finanțare din bugetul local pentru toate activitățile respective. Solicit răspunsul în scris până la următorul plen.

D-NA BLAJ: Am făcut o interpelare cu o bună bucată de vreme în urmă referitor la situația cimitirelor și a modului în care cei care au concesionat își fac treaba sau nu prea și-o fac. Aș dori să primesc răspuns în scris cu privire la rezultatul acțiunilor întreprinse în acest sens întrucât din păcate nu am văzut nici o îmbunătățire a activității lor momentan.

DL. BOGDAN: Există cel puțin 2 intersecții semaforizate cea din fața Catedralei și de lângă Primărie și cea dintre Burebista colț cu Circumvalațiunii, în care semafoarele sunt deja montate, dar sunt nefuncționale. Solicit Direcției de Transport să facă demersurile necesare să obțină avizul Comisiei de Circulație pentru că am înțeles că acolo este problema. E păcat să le ținem acolo, ele se vor deteriora și până la urmă din cauza birocrăției noastre ele nu pot funcționa și cetățenii nu pot beneficia de ele.

D-NA POPA RADOVAN: Doresc să transmit o doleanță a cetățenilor de pe strada Memorandumului în sensul că și-ar dori amenajarea unei parcări în zona respectivă. În zonă există un spațiu care momentan este liber, a fost folosit pentru organizare de șantier și chiar acest spațiu este în dreptul unui stabiliment patronat de Caritas, în care sunt îngrijiți bolnavi aflați în ultimă fază. Este necesar ca în acel loc să se oprească salvarea și alte mașini, locul există și este o doleanță ca să se amenajeze ca și scuar și ca și parcare. Am să depun și o interpelare în scris în acest sens.

DL. PRIMAR: Știu problema și v-am promis și data trecută. Noi am început deja acolo cu Direcția de Mediu să vedem cum putem. Spațiul e foarte îngust pentru parcare și pentru parc o să vedem.

D-NA POPA RADOVAN: Eventual pentru parcare pentru că este absolut necesară.

DL. EHEGARTNER: Aș dori să fac o interpelare către Direcția de Transport referitor la accesul de la adresa Calea Buziașului nr. 11 din fața parcerii Brithaus. Vreau să spun că în acea parcare nu este amenajat ca trecere de pietoni, ca reglementare privind traficul tramvaielor în zonă. S-au întâmplat foarte multe accidente, sunt 2 treceri de nivel nesemnificate și ca să intri în acea parcare trebuie să încalci linia continuă.

DL. PAU: În luna octombrie am întrebat în ce stadiu se află sistemul de implementare a managementului calității în Primărie. Am primit un răspuns atunci pentru luna noiembrie și de atunci nu mai știm absolut nimic. Am vrea să știm în ce stadiu se află și ce ar mai trebui făcut pentru a implementa acest sistem.

A doua interpelare o adresez Direcției Transporturi și aș vrea să sesizez că în câteva intersecții din Timișoara, semaforizarea pe Bv. Dragalina a dus la strangularea circulației, circulație care nu a fost strangulată în zonă niciodată. Avem câteva semafoare, cel dintre Arieș și Girocului unde aș dori să știu de ce nu se implementează un verde intermitent datorită faptului că acolo se blochează 2 străzi Cozia și Memorandului la accesul spre Arieș. Dacă ar fi un verde intermitent circulația cred că s-ar fluidiza.

Aceeași problemă o avem chiar în fața Primăriei unde pentru virajul la stânga la Cinema Capitol probabil un verde intermitent ar fi de ajuns. Acolo funcționează pentru 2-3 pietoni, cred că acolo conducătorii auto ar putea să dea prioritate.

O altă problemă o avem pe Mihai Viteazu, unde, de la montarea semafoarelor dimineața se circulă înfiorător. Uneori cozile de autoturisme ajung până în Piața Bălcescu.

Tot referitor la această interpelare, o parte dintre consilierii locali facem parte din Comisia pentru siguranța cetățeanului, pentru ordine publică. Nu știm de ce facem parte, nu am fost solicitați niciodată, nu știm care este rolul acestei comisii. Nici înainte am înțeles că nu s-a întrunit de foarte multe ori, dar acuși facem un an, nu ne-am întâlnit niciodată și nu știm de ce suntem acolo. Am primit câteva întrebări și solicitări vis a vis de prezența noastră în această comisie și am înțeles că aceste comisii se întrunesc, dar fără consilierii locali și aș vrea să știu și eu de ce.

D-NA MĂRZA: Suntem deja certificați, sistemul este implementat. Suntem certificați de la începutul lunii decembrie. Mai mult decât atât acum ne propunem să accesăm fonduri structurale, am primit azi semnale pozitive de la Ministerul administrației și Internelor ca să ne certificăm și pe mediu. Sistemul de Management al calității funcționează, este implementat. Bineînțeles că el în permanență se perfecționează.

DL. PAU: aș vrea până la plenul următor să ne faceți un raport punctual cu ceea ce s-a realizat până acum și ce s-a întâmplat în această funcționare.

D-NA MĂRZA: Am să vă fac o informare scrisă. Ceea ce este important de știut este că la evaluare am trecut cu bine și am obținut acest certificat. Ne aflăm în faza de supraveghere.

DL. PAU: Mă bucur; este un rezultat și un răspuns pozitiv.

DL. SARAFOLEANU: După cum știm, Bv. 16 Decembrie 1989 trebuie făcut integral de la Direcția apelor până dincolo de pompieri pe Calea Șagului. Pe tronsonul de la Direcția Apelor la Piața Kuttl este un tronson pietonal destul de generos, de vreo 4 m și ceva. Este un șir de mașini de la Direcția apelor parcate, cred că sunt 80 până în capăt. Eu cred că ar trebui găsită o soluție. Acolo Telpark nu este pentru că trotuarul e prevăzut pentru pietoni. Într-adevăr trotuarul este generos, ai loc să treci pe lângă mașini, dar nu

este în regulă să fie un trotuar care să fie ocupat de mașini care nu au Telpark. Mai mult de atât, pe partea cealaltă, pe partea stângă în sensul de mers spre Kuttl au început și acolo cei mai curajoși să pună jumătate de mașină. Deci trebuie gândită proiectarea sau reproiectarea străzilor. Sigur că nu mai corespunde cu ce a fost acum 100 de ani când nu se punea această problemă. Este păcat să risipim niște locuri de parcare care ar putea fi amenajate, plătite. Oricum zeci de mașini stau zi de zi parcate acolo pe trotuar.

DL. MOȘIU: Deci propuneți diminuarea trotuarului.

DL. SARAFOLEANU: Sigur, pentru că nu e cazul să fie un trotuar de 4 m. Nu e bulevard, e o stradă obișnuită. Nu știu ce soluție ar fi, eu nu spun să se dea o soluție acuma. Trebuie să ne gândim, să vedem și să găsim un mijloc prin care poate să treacă și pietonii și să fie și Telpark

DL. MOȘIU: Deci comisia de circulație o să vină cu propunerea.

DL. SARAFOLEANU: Eu am vorbit și cu dl. Spătaru referitor la faptul că sunt mașini parcate care efectiv incomodează trecerea pietonilor. Chiar aici lângă Primărie, unde este Direcția Sanitară sunt mașini, în afară de cele ale direcției, care sunt marcate, mai sunt mașini care sunt în capătul străzii. Nu poți să treci și nu ai pe unde pentru cvă sunt panouri publicitare și trebuie să treci pe carosabil, să fii atent la mașini și sunt zilnic. Nimeni nu le face absolut nimic. Toată lumea bombăne, aduce injurii cui nu trebuie și cu asta zilele trec și noi mergem înainte.

DL. SPĂTARU: Am să vă reamintesc că până la existența hotărârii consiliului local nr. 371 art. 28, care la litera b prevedea interzicerea parcării autovehiculelor pe trotuare și dădea competență de constatare și sancționare Poliției Comunitare această debandadă nu a prea fost vizibilă și la amploarea la care este acuma. După ce instanțele competente, la solicitarea fostului prefect a considerat ca ilegală această prevedere a consiliului local și a dispus anularea acesteia. Singurul organ competent a constata și sancționa în momentul de față este Poliția Rutieră în conformitate cu codul rutier. Deci Poliția Comunitară își face atribuțiunea și constată și sancționează acolo unde legea îi permite. Acesta ar fi răspunsul pe care consider că ar fi edificator pentru dvs.

DL. PRIMAR: Deci ei pe trotuar nu pot interveni.

PUNCTUL 2 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind conferirea post – mortem a Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara lui PETER JECZA

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 25 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Rolf Maruhn

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 25 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara domnului Dan Bedros

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 24 voturi pentru, 1 vot împotriva

PUNCTUL 5 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2008 și aprobarea contului de execuție al Municipiului Timișoara pe anul 2008

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 25 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2009 al S.C. COLTERM S.A

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 25 voturi pentru

PUNCTUL 7 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și a obiectivelor de performanță pe anul 2009 ale S.C. „Horticultura” S.A

DL. JICHICI: Am o nelămurire în legătură cu acest buget și aș dori în măsura în care se poate și o explicație. În condițiile în care variația numărului mediu de personal total este de circa 5,2 % comparativ cu anul 2008 aș dori o justificare a faptului că la nivelul de salarii brute – cheltuieli cu personalul creșterea este de 56%. Mi se pare o discrepanță destul de semnificativă și aș dori o explicație în acest sens.

DL. PRIMAR: Dl. Drăgilă vă poate da, eu ce pot să vă spun este că majoritatea angajaților sunt cu salarii minimale și salariul minim a crescut.

D-NA DIRECTOARE: Este conform salariului minim pe economie.

DL. JICHICI : Dar din câte știu eu salariul minim pe economie nu a crescut cu 56% într-un an de criză.

D-NA DIRECTOARE: Salariul minim pe economie plus procentul de contribuții la bugetul statului. Aceasta este creșterea.

DL. STOIA: Horticultura are încasări de 97 de miliarde lei vechi și cheltuieli cu personalul de 46 de miliarde. Profitul brut al firmei este de 3% din cifra de afaceri. Mie mi se pare infim. Atunci e normal că nu ai de unde să faci investiții din surse proprii și mi se pare că trebuie justificat cumva. 3% profit pentru o firmă...

DL. MOȘIU: Deci e prea mic profitul d-na directoare.

D-NA DIRECTOARE: Profitul brut la Horticultura reflectat în bugetul de venituri și cheltuieli este cel real, dar datorită activității noastre pe cicluri de producție, începând cu luna iulie a anului în curs până în mai anul următor Horticultura își desfășoară o parte din activitate prin producție neterminată. Se acumulează cheltuieli de producție și în anul următor se recuperează.

DL. STOIA: Spunea dl. cons. Jichici de creșterea cheltuielilor cu personalul. Păi aveți 46 miliarde cheltuieli cu personalul cu salariile. Este enorm ! Și spuneți că e salariul minim pe economie, probabil că undeva se regăsesc în fondul de salarii.

D-NA DIRECTOARE: Categorie și se recuperează prin preț.

DL. JICHICI: Vreau să mai fac o rectificare. Creșterea la care mă refer eu este strict pe capitolul salarii brute. Deci nu este vorba de contribuții la asigurări sociale, nu este vorba de alte tipuri, este pe pagina 2 capitolul 1, subcapitolul 2 cheltuieli cu personalul, secțiunea salarii brute. Deci la salarii brute constat o creștere cu 56%, nu la partea de contribuții sociale sau alte taxe. Aceasta era defapt întrebarea mea.

DL. STOIA: Câți salariați aveți ?

D-NA DIRECTOARE: 210 salariați.

D-NA SARACAN : D-le președinte, ca și altă dată răspunsul este că trebuiau lămurite în comisii. Așa răspuns am primit eu altă dată, nu știu dacă avem mai mult timp acum.

DL. STOIA: Aici fondul de investiții este dublu față de salariul conducătorului unității.

D-NA DIRECTOARE: Fondul de investiții la regiile autonome a fost stabilit și în anul 2009 cu repartizarea profitului

DL. STOIA: care e 3% din cifra de afaceri.

D-NA DIRECTOARE: Nu este 90% fond de dezvoltare și 10% la fondul de participare a salariaților. Încă nu s-a abrogat legea.

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 17 voturi pentru, 4 voturi împotriva, 1 abținere

PUNCTUL 8 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli, a criteriilor și a obiectivelor de performanță pe anul 2009 la S.C. S.C. PIETE S.A

DL. STOIA: La Piețe avem o situație cel puțin ciudată. Profitul este 10% din cifra de afaceri. 70 de miliarde e cifra de afaceri, 7 miliarde profitul. Cheltuielile sunt de 60 de miliarde, Primăria primește 3 miliarde jumătate redevențe și ceva profit ca acționar majoritar. La 10 piețe, bine administrate în mod normal, 2 piețe trebuie să dea dublu decât dau astea 10 dacă sunt bine administrate. Acesta este punctul meu de vedere.

DL. MOȘIU: Deci profitul e prea mic.

DL. STOIA: Foarte mic, infim. E 10% din cifra de afaceri, la Piețe, unde închiriezi cântare, mese și nu ai mare ...trebuie să fie minim 70 % nu 10%.

DL. DIRECTOR : Pentru anul 2009 am prevăzut o creștere a veniturilor cu 113%, iar profitul brut crește cu 120% comparativ cu anul 2008 și reprezintă 8% în totalul veniturilor profitul.

DL. SECRETAR : Întrebarea e de ce e așa de mic ce se întâmplă, cum dați mesele, faceți licitație, asta e întrebarea.

DL. DIRECTOR : Avem 10 piețe care toate necesită reparații. Nu avem piețe noi, în afară de Piața de Gros celelate sunt toate vechi.

DL. STOIA: Dacă ați vedea piața din Deva...

DL. DIRECTOR : E o piață nouă, am mai vorbit cu dvs. Si noi când când vom face în Iozefin.

DL. STOIA: Și Deva e un cartier al Timișoarei.

DL. DIRECTOR : Si noi când când vom face în Iozefin va fi o piață nouă. Piețele pe care le avem noi sunt toate vechi, trebuie reparate.

DL. STOIA: Și atunci cum vă explicați că la controlul de sâmbăta trecută sau acum 2 săptămâni 85% nu aveau bilete.

DL. DIRECTOR : Referitor la control am discutat cu dvs. La ora 10 nu e gata controlul eu taxez până la ora 13.

DL. STOIA: Cine a închiriat masa trebuie să plătească. Alea sunt povești că vine la 10 și până își face el vânzarea...

DL. DIRECTOR : La ora 10 nu poate să fie toată piața taxată. La prima oră se taxează la lapte și la carne pentru că se pleacă și apoi se trece la ceilalți.

DL. MOȘIU: Regulamentul dvs de ordine interioară ce spune ? În momentul când merg eu în piață și îmi iau masa în primire, cam la ce oră trebuie să plătesc ?

DL. DIRECTOR : Eu încep la ora 8 să taxez, la ora 8 începe piața efectiv să meargă.

DL. MOȘIU: Și îmi dați masa fără să plătesc ?

DL. DIRECTOR : Vă puneți la masă și eu vin cu taxator, la 500 de mese vine un singur taxator. Până la ora 10 cât putea să taxeze ? El taxează până la ora 14, asta e programul lui.

DL. BOGDAN : Stimați colegi, nu cred că trebuie să discutăm cine pe cine taxează ci discutăm bugetul aici, venituri,, cheltuieli, profit. Asta cereți audit, discutăm în comisii nu pierdem timpul aici. Cred că e o altă discuție.

DL. MOȘIU: Dl. profesor a zis că e prea mic profitul.

DL. DIRECTOR : O creștere de 120% nu mi se pare mică. Un profit de 8% nu mi se pare mic.

DL. BOGDAN : la Piețe, din câte știu eu, că am fost membru în consiliul de administrație este un fond de dezvoltare care trebuie plătit pentru Piața de Gros, există investiții, de aceea profitul e doar de 10%. Pentru că acolo sunt niște investiții care trebuiesc recuperate.

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot : 17 voturi pentru 4 abțineri

PUNCTUL 9 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de publicitate stradală în Municipiul Timișoara

D-NA BLAJ: În cadrul comisiei 1 s-au făcut o serie de amendamente care la data respectivă nu erau foarte bine conturate. Noi colegii de la PNL ne-am sfătuit și am făcut o propunere mai exactă cum trebuie să sune aceste amendamente. Amendamentele comisiei 1 sunt cuprinse în acest material pe care îl va citi dl. Jichici.

DL. JICHICI: Am un număr de 5 amendamente la textul acestui proiect privind regulamentul de publicitate stradală.

Primul amendament este la Cap. 2 Definiții, la art. 4 propun să se adauge o literă „s” care să definească noțiunea de „prospectul drumului” care nu este definită. Prospectul drumului – porțiunea drumului public ce cuprinde insulele de dirijare, carosabilul, spațiile verzi ce delimitează arterele de circulație și trotuarele până la limita lor exterioară. Este doar o definiție tehnică, care nu apare în acest material.

Amendamentul 2 se referă la Cap. 3 Reguli și proceduri de autorizare la art. 8 pct. 1 textul actual este „La mai puțin de 50 m de intersecții, în prospectul drumului public se pot amplasa sisteme de publicitate cu avizul Comisiei de Circulație obținut anterior autorizării” și pct. 2 este „Distanța de 50 de m a unui sistem publicitar față de intersecții se va măsura de la intrarea în intersecție”. Amendamentul pe care îl propun eu este art. 8 pct. 1 „În intersecție și la mai puțin de 50 de m de intersecție pe sensul de intrare în intersecție este interzisă amplasarea de sisteme publicitare și sisteme informative de orice fel în prospectul drumului și propun și o anexă care detaliază acest element. Iar la punctul 2 „distanța de 50 de m a unui sistem publicitar față de intersecție se va măsura de la intrarea în intersecție conform cu propunerile de schițe pe care le am ca amendament.

DL. GRINDEANU: Numai o secundă să pot să înțeleg propuneți să nu se mai pună deloc la 50 de m de intersecție?

DL. JICHICI: Da aceasta este propunerea de amendament.

DL. GRINDEANU: Deci chiar dacă există avizul comisiei de circulație să nu se poată amplasa deloc?

DL. JICHICI: Propunerea este să nu se mai discute în Comisia de Circulație și să nu se mai pună.

Amendamentul 3 la Cap. Reguli și proceduri de autorizare, actualul text spune „din momentul aprobării prezentului regulament, după trecerea termenului de 6 luni se va interzice amplasarea de sisteme publicitare de tip bannere orizontale”. Amendamentul pe care îl propun este „după 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament, pe domeniul public sau privat al statului român sau al municipiului Timișoara va fi interzisă amplasarea de bannere orizontale cu excepția celor dedicate unor evenimente culturale, sportive, târguri, expoziții sau festivaluri. Acestea se vor putea afișa cu maxim 30 de zile înainte de începutul evenimentului anunțat pe banner și se vor autoriza cu acord pentru publicitate temporară”

Viața ne arată că întotdeauna au existat asemenea excepții și eu cred că este mai corect să fie prevăzute în Regulament.

Amendamentul 4 este vorba de art. 14 care spune că în cazul în care pe același amplasament se solicită autorizarea a două sau mai multe sisteme publicitare se va lua în considerare ordinea de înregistrare. Având în vedere că este vorba de situații care au loc pe proprietate privată, unde de obicei se încheie un acord cu asociații de proprietari, care în paranteză fie spus de multe ori nu joacă „fair” și încheie contracte cu 2 sau mai multe firme, eu cred că totuși Consiliul Local și Primăria nu se pot erija în arbitrii de orice fel ai unor asemenea tipuri de situații, iar propunerea pe care o solicit eu ca amendament este ca „în cazul în care pe același amplasament se solicită amplasarea a două sau mai multe sisteme publicitare Primăria le va autoriza pe cele ale tuturor solicitanților care prezintă documentație completă. Primăria nu se va implica în eventualele litigii, urmând ca acestea să fie soluționate între proprietarul amplasamentului și persoanele fizice sau juridice deținătoare de contracte pentru acel amplasament. Nu cred că este OK să devenim arbitrii în niște lucruri care oricum nu privesc domeniul public.

Amendamentul 5 la Cap. 8 Contravenții și sancțiuni, art. 38 formularea actuală este „orice dispoziții ale unor entități locale, autorități, instituții, regii, societăți care contravin prezentului regulament, îl restrâng sau îl excedează sunt nule de drept”. Eu am o completare aici „sunt nule de drept atât timp cât nu au fost adoptate prin hotărâri ale

Consiliului Local Timișoara în urma unor dezbateri publice. „ Cu alte cuvinte, corect mi se pare să existe posibilitatea de a modifica acest regulament însă în condiții de transparență totală dezbateri publice sau hotărâre de consiliu.

DL. TOADER: Am și eu un amendament care nu se intersectează cu cele anterioare așa că îl voi spune după ce le votăm pe cele ale d-lui Jichici.

D-NA SARACAN: dacă se poate să repetați amendamentele 1 și 2 vă rog.

DL. MOȘIU: Amendamentul 1: Cap. 2 Definiții, la art. 4 propun se va adăuga litera „s” care să definească noțiunea de „prospectul drumului”. Prospectul drumului – porțiunea drumului public ce cuprinde insulele de dirijare, carosabilul, spațiile verzi ce delimitează arterele de circulație și trotuarele până la limita lor exterioară.

Inițiez procedura de vot: 24 voturi pentru

Amendamentul 2: La Cap. 3 Reguli și proceduri de autorizare art. 8 pct. 1 va avea următorul conținut: „În intersecție și la mai puțin de 50 de m de intersecție pe sensul de intrare în intersecție este interzisă amplasarea de sisteme publicitare și sisteme informative de orice fel în prospectul drumului. Anexa 5 cuprinde schițele mai multor tipuri de intersecții cu marcarea corespunzătoare a zonelor interzise.”

Punctul 2 va avea următorul conținut: „Distanța de 50 de m a unui sistem publicitar față de intersecție se va măsura de la intrarea în intersecție așa cum este exemplificat în anexa 5.”

În locul actualei formulări art. 8 alin. 1 „la mai puțin de 50 de m în prospectul drumului public se pot amplasa sisteme publicitare cu avizul comisiei de circulație obținut anterior autorizării” Punctul 2 „Distanța de 50 de m a unui sistem publicitar față de intersecții se va măsura de la intrarea în intersecție”

DL. GRINDEANU: Aș vrea dacă se poate, totuși e o chestiune cred eu că am avea nevoie de o clarificare din partea d-lui Ilin. Chestiunea cu 50 de m față de intersecție, eliminarea ei mi se pare puțin forțată și ar trebui să ne explice cum s-a ajuns la forma inițială a proiectului nu a amendamentului propus de dl. cons. Jichici.

DL. ILIN: Noi înainte, în vechiul proiect am avut destul de ambiguu definit „ ca până la 50 m se pot pune sisteme publicitare, dar să nu aibe culorile ca și semnele de circulație. Acest lucru, majoritatea sistemelor publicitare ca și culoare sunt derivate din sistemele de circulație. Și atunci ca să nu mai fie această reglementare ambiguă am hotărât ca la 50 de m de intersecții să nu se pună nici un fel de sistem publicitar. Toate adresele de la comisia de circulație ne-au spus că până la 50 de m nu sunt de acord cu amplasarea sistemelor publicitare.

DL. CIUHANDU: 50 de m față de sensul pe care merge mașina, dacă se amplasează cu fața spre celălalt sens intră în calcul sau nu?

DL. JICHICI: Textul amendamentului spune pe sensul de intrare în intersecție.

DL. PAU: Vis a vis de această prevedere aș vrea și eu să adaug ceva. În momentul de față noi suntem prima instituție care încalcă această prevedere, datorită faptului că în foarte multe intersecții din Timișoara au apărut foarte multe pancarde ale Primăriei Timișoara și ale Poliției Comunitare prin care suntem îndemnați să nu dăm bani la cerșetori. Deci eu consider că acele pancarde ar trebui să se supună aceluiași legi de afișare și de publicitate. Aș vrea să știu cum s-a ajuns la acele dimensiuni, care au fost premisele pentru care s-au luat și cea de pe Mihai Viteazu încurcă oarecum chiar vizibilitatea șoferilor.

DL. PRIMAR: Premisele de la care a pornit această măsură derivă din faptul că lumea când oprea la intersecție era agresată de tot felul de spălători de parbrize, de cerșetori ș.a.m.d. Și atunci am căutat să facem ceva să trezim spiritul civic cam amorțit al unora. Și dacă ați văzut aseară sau acum 2 seri o emisiune televizată, ați fi văzut că reacția conducătorilor auto în general este pozitivă. Ce se poate discuta este mărimea acestor pancarde și aici nu sunt competent să vă dau un răspuns. Presupun că s-au făcut la aceste dimensiuni pentru ca să le vadă conducătorul auto iar în privința amplasamentului s-ar putea ca într-adevăr să existe anumite locuri unde sunt plasate necorespunzător, dar asta cred că se poate remedia. Eu cred că e un gest de atenționare civică foarte normal și foarte folositor.

DL. PAU: Nu intră sub incidența acestui regulament de publicitate stradală?

DL. PRIMAR: Nu pentru că nu face publicitate nimănui. Atenționează să nu dai foloase necuvenite unor indivizi...

DL. PAU: Vorbim de afișaje de orice gen și orice factură, nu neapărat de publicitate stradală.

DL. PRIMAR: Discutăm de dragul discuției! Supuneți la vot și dacă doriți demolați-le pe toate și revenim la situația dinainte că deja am revenit cu mașinile pe trotuar, pentru că onoratul fost prefect ne-a băgat în tribunal și am pierdut. Acum poate le demolăm și revenim cu țigani în intersecție că începe sezonul. Putem face fără problemă, asumați-vă răspunderea și supuneți la vot!

DL. PAU: Considerăm că municipalitatea la nivelul pe care îl are ar trebui să găsească alte metode de oprire a cerșetorilor nicidecum îndemnul și trezirea acestui spirit civic prin care îi jignim puțin pe timișoreni.

DL. ORZA: Pe lângă măsurile sociale și coercitive pe care o administrație locală le poate face și le-am făcut de nenumărate ori în legătură cu invazia sau „importul” de cerșetori din alte județe ale țării, vreau să vă spun că cea mai bună metodă și cea mai necostisitoare e chiar asta: să conștientizăm la nivelul comunității că datul banilor înseamnă păstrarea lor pe stradă și cea mai bună metodă de dispariție a cerșetorilor este să nu mai le dea cineva bani. E cea mai eficientă. Cât despre locul unde se pun ele în intersecții, sigur că se poate discuta și pe dimensiune și pe unghiurile respective, dar, spre exemplu, să nu confundăm asta cu regulamentul de publicitate. Spre exemplu avem în intersecții din Timișoara aranjamente florale făcute de Horticultura, care are nu știu câte investiții prea mici și sunt făcute foarte frumos aici în centru, și dacă punem o plăcuță mică cu „nu rupeți florile” nu cred că va contraveni regulamentului de publicitate.

DL. MOȘIU: Să revenim la amendamentul nr. 2

DL. CIUHANDU: Stați puțin că nu sunt lămurit cu sensul de mers. Deci pe celălalt sens, pe sensul de ieșire din circulație e voie să pui panou publicitar? E o intersecție cu 2 străzi. Cei care ies din intersecție pe partea stângă vor avea voie să fie afișat panou publicitar la 50 m?

DL. GRINDEANU: Eu cred că s-a înțeles puțin greșit ceea ce a explicat dl. Ilin. Dacă vă uitați în Regulament la ceea ce amendează dl. cons. Jichici, la art. 8 spune că în acest moment ai voie să amplasezi panouri la mai puțin de 50 m cu avizul comitei de circulație. Ceea ce amendează dl. consilier este să nu se mai poată pune deloc.

DL. JICHICI: Pe sensul de intrare dl. viceprimar.

DL. CIUHANDU: Deci înseamnă că pe celălalt sens ai voie. Păi ori nu dăm voie pe nici un sens la 50 m ori este nonsens să dai voie pe partea stângă și pe dreapta nu.

DL. JICHICI: Nu e un nonsens pentru că pe sensul de intrare există problemele legate de semne de circulație, semafoare etc...iar pe ieșire nu se întâmplă lucrul acesta. Deci e un sens dl. coleg. N-am spus chiar o prostie.

DL. CIUHANDU: Dacă mă uit în stânga nu mai văd semnele din dreapta. D-na Blaj, dvs ați fost la comisie, există un amendament, atunci voi cere să se supună la vot și amendamentul comisiei 1 care prevedea că până la 50 m pe nici un sens nu se amplasează nimic. Deci ori nu amplasăm nimic, ori nu începem să facem acum în dreapta îi voie în stânga nu-i voie. Nu are nici un sens. Probabil unii au interese pe partea stângă și alții pe partea dreaptă.

DL. ȚOANCĂ: Stânga are întotdeauna interese pe partea stângă.

DL. MOȘIU: Propuneți un amendament să înțeleg?

DL. CIUHANDU: Există un amendament al comisiei 1. Îl citiți, dacă trebuie îl mai îmbunătățim.

DL. MOLDOVAN: Părerea mea personală este că formularea din proiect e cea mai fericită pentru că cu sensuri de mers, fără sensuri de mers... e ambiguu. Haideți să dăm atributul comisiei de circulație să stabilească dacă intră în cei 50 m, încurcă sau nu circulația. Nu văd de ce trebuie să complicăm mai tare treaba aici.

DL. BOGDAN: Treaba este extrem de complicată pentru că mai e nevoie de încă 7 avize și încă alte nu știu câte persoane care decid. Era mult mai simplu așa să avem o regulă din start fără alte comisii.

DL. CIUHANDU: D-le președinte, eu cred că cel mai corect pentru ncă noi am avut reprezentant în comisia nr. 1 care au susținut proiectul. Atunci am stat și am stabilit cu dâșii că nu dăm acces sub 50m pe nici un sens. Dâșii au fost de acord. Acuma văd că s-au schimbat, între timp au apărut modificări. Și cred că modificările vin de undeva că nu vin așa din neant. Există amendamentul ca până la 50 m nici pe sensul de intrare nici pe sensul de ieșire nu afișăm.

DL. PAU: Să cerem punctul de vedere și al d-lui Culiță că dânsul reprezintă Serviciul Transporturi și poate avea un punct de vedere.

D-NA MĂRZA: Dacă îmi permiteți să aduc niște lămuriri. Propunerea inițială a executivului a fost cea care a susținut-o și dl. consilier Ciuhandu la 50 de m pe nici un sens să nu se amplaseze sisteme publicitare. Ca urmare a dezbaterii publice, ca propunere a mediului de afaceri, în propunerea pe care v-am înaintat-o dvs. figurează această posibilitate ca sub 50 m să se poată amplasa sisteme publicitare cu avizul Comisiei de Circulație. De Ce? Erau anumite situații speciale, cum ar fi de exemplu situația mash-urilor amplasate pe blocuri care erau la mai puțin de 50 de m, sau alte situații din acestea punctuale, care nu încurcă circulația și unde pentru a nu opri publicitatea în astfel de situații speciale se solicita avizul Comisiei de Circulație. Din acest motiv executivul Primăriei a acceptat propunerea mediului de afaceri, care a venit ca urmare a dezbaterii publice.

DL. CIUHANDU: Deci amendamentul este „până la 50 de m de la intrarea în intersecție, pe nici un sens, nici pe sensul de intrare, nici pe sensul de ieșire nu se amplasează panouri publicitare.” Domnul Zimmermann a fost la noi în comisie și am discutat această problemă și a fost de acord. Așa tăiem orice interes, a oricărei firme, societăți, persoane. Așa mi se pare corect.

DL. MOȘIU: Asta este vorba de un alt amendament.

DL. CIUHANDU: Trebuie să specificăm că nu mai intervine Comisia de Circulație. Deci fără avizul Comisiei de Circulație. Deci în 50 de m nici cu aviz nici fără aviz pe raza Timișoarei nu se amplasează pentru că Comisia de Circulație este tot un factor subiectiv în funcție de interese, de persoane da sau nu da aprobări. Unora le da altora nu.

DL. JICHICI: Aș dori să dați cuvântul și unor reprezentanți ai Camerei de Comerț care să susțină acest punct de vedere.

DL. SECRETAR: Problema e următoarea: dacă ați făcut amendamente, respectați-vă regulamentul. Regulamentul prevede clar: orice amendament se supune la vot și se discută. Nu Camera de Comerț, nimeni, că nu discută Camera de Comerț, dvs. sunteți cei care hotărâți.

DL. MOȘIU: Trecem la vot.

DL. CIUHANDU: Supuneți la vot prima dată amendamentul Comisiei 1.

DL. SECRETAR: Aveți trei variante: Comisia nr. 1, amendamentul dvs. sau rămâne așa cum am vorbit.

DL. CIUHANDU: Amendamentul meu este cel făcut în comisie cu specificația pe ambele sensuri și de intrare în intersecție și de ieșire.

DL. MOȘIU: Deci supunem la vot amendamentul cu ambele sensuri.

Inițiez procedura de vot: 8 voturi pentru, 17 voturi împotriva, 1 abținere

Supun la vot amendamentul d-lui Jichici.

Inițiez procedura de vot: 6 voturi pentru, 19 voturi împotriva, 1 abținere

Amendamentul nr. 3 Art. 9 alin. 2 din Cap. Reguli și proceduri de autorizare, va avea următorul conținut: „După 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament, pe domeniul public sau privat al statului român sau al municipiului Timișoara va fi interzisă amplasarea de bannere orizontale cu excepția celor dedicate unor evenimente culturale, sportive, târguri, expoziții sau festivaluri. Acestea din urmă se vor putea afișa cu maxim 30 de zile înainte de începutul evenimentului anunțat pe banner și se vor autoriza cu acord pentru publicitate temporară”

DL. CIUHANDU: În legătură cu bannerele orizontale, au fost discuții în comisie. Inițial am oscilat, nu știu dacă nu ne-am abținut eu și colega mea. Acuma stau să mă gândesc foarte bine. Intenția era să nu mai fie probleme de trafic, unele bannere sunt făcute cu găuri altele nu. Întrebarea mea este, la cele care vor fi pentru festivaluri sau diferite acțiuni cine da certitudinea că vor fi făcute cum trebuie și nu vor fi aceleași probleme, stâlpii să cadă, etc. Deci cine ne da această certitudine? Adică ori scăpăm de ele ori nu scăpăm.

DL. MOȘIU: Inițiez procedura de vot:

18 voturi pentru, 7 voturi împotriva, 1 abținere

Amendamentul 4 Art. 14 alin. 4 din Cap. 3 Reguli și proceduri de autorizare va avea următorul conținut modificat:

„În cazul în care pe același amplasament se solicită autorizarea a două sau mai multe sisteme publicitare Primăria le va autoriza pe cele ale tuturor solicitanților care prezintă documentație completă. Primăria nu se va implica în eventualele litigii, urmând ca acestea să fie soluționate între proprietarul amplasamentului și persoanele fizice sau juridice deținătoare de contracte pentru acel amplasament.”

DL. MOLDOVAN: Și dacă nu au loc toate?

DL. MOȘIU: Asta nu mai e treaba noastră.

D-NA BLAJ: Asociația de proprietari câteodată eliberează 2 acorduri pe același amplasament.

DL. ORZA: Am avut situații în care erau 3 acorduri

D-NA BLAJ: Și atunci trebuie să-i lași să discute ei între ei. Nu te bagi tu ca Primărie.

DL. ORZA: Problema asta cu ei între ei poate să derive în altceva pentru că, de exemplu au fost unii care și-au pus, adică asociația a discutat cu 3, le-a semnat la toți și spre exemplu cum sună acum amendamentul se poate întâmpla următorul lucru. O firmă se duce și ia acordul locatarilor, mai vinhe și alta și ia și iau vreo 3, vin la primărie, depun documentațiile, prima care e rapidă se duce și îl pune deja. Și poate aia nu va primi acordul în final și ocupă deja locația. Deci există și varianta asta și nu știu cum va fi gestionată atunci. Și rămâne cineva pe frontispiciul respectiv care în final nu primește autorizație. Asociația de proprietari îi dă acceptul și el începe să și-o pună că știe că mai vin și alții și s-ar putea să rămână de căruță să nu mai aibe loc.

DL. BOGDAN: Dacă nu are autorizație trebuie dată jos.

DI. MOSIU: Votăm amendamentul 4 propus de dl. Consilier Jichici.

Inițiez procedura de vot:

- 13 voturi pentru
- 11 voturi împotriva
- 1 abținere

Amendamentul 5 art. 38 din cap. 8, Contravenții și sancțiuni va avea următorul conținut:

“Art. 38 – Orice dispoziții ale autorităților publice locale din Timsoara și ale entităților subordonate acestora care contravin prezentului regulament îl restrâng sau îl excedează sunt nule de drept atata timp cât nu au fost adoptate prin hotărâri ale Consiliului Local în urma unor dezbateri publice. “

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 6 voturi împotriva
- 1 abținere

DI. TOADER : La art. 8 s-a făcut o omisiune, s-au omis panourile publicitare. Trebuie inserate și panourile publicitare. La mai puțin de 50 m de intersecție, în prospectul drumului se pot amplasa sisteme publicitare și panouri publicitare.

D-na MARZA : Panourile sunt incluse în sisteme publicitare.

DI. TOADER: Eu am citit regulamentul pe care îl am în față și la art. 4 la definițiile prevăzute sisteme publicitare sunt prevăzute într-un fel total diferit de panouri publicitare. Sunt diferite și nu aș vrea să prejudiciem pe cineva.

Am înțeles din partea executivului o discuție legată de inserarea definițiilor în sistem publicitar să includem și panou publicitar însă marturisesc că fiind toate aceste puncte cred că de aceea le-au împartit în mai multe segmente pentru a le putea diferenția mai ușor ca vad aici și sistem informativ și ecran multimedia. Este o chestiune de formă. Același amendament ar fi și pentru art. 13 unde se vorbește despre aceste sisteme publicitare la care se adaugă și panourile publicitare.

Art. 9, alin 4 unde se lasă posibilitatea amplasării de sisteme de publicitate pe stalpii RATT și ENEL așa spune eu cu amendamentul “ cu interdicția stălpilor... pe stalpii pe care sunt amplasate semne de circulație să interzicem amplasarea de indicatoare publicitare pentru ca derutam traficul rutier.

DI. MOSIU: La art. 8 sa se completeze “ sisteme si panouri publicitare”. Cine este pentru ?

- 17 voturi pentru
- 8 voturi impotriva

Amendamentul 2, art. 9 alin 4 cu specificarea “ cu interdictia expunerii de panouri publicitare pe stalpii pe care sunt semne de circulatie”.

DI. TOADER: Pe stalpii RATT si RENEL pe care nu sant amplasate semne de circulatie este permisa amplasarea s.a.md.

DI. MOSIU: Cine este pentru?

- 14 voturi pentru
- 7 voturi impotriva

DI. TOADER: Urmatorul amendament este art 13 in oglinda cu art. 8 sa se adauge si panouri publicitare pe langa sisteme publicitare. Peste tot in text sa se faca aceasta adaugire.

DI. MOSIU: Cred ca este valabil atunci votul de la primul punct.

DI. TOADER: La art. 14 in textul actual spune ca distanta minima intre 2 sisteme publicitare care prin amplasarea lor risca sa obtureze vizibilitatea mesajului publicitar, va fi de 30 m. Eu as spune ca in cazul in care cele 2 sisteme publicitare apartin inaceluiasi beneficiar, aceleiasi societati de publicitate sa ramana la latitudinea ei acesasta interpretare. Amendamentul este : “ distanta minima intre 2 sisteme publicitare apartinand unor beneficiari diferiti care prin amplasarea lor risca sa obtureze vizibilitatea mesajului publicitar va fi de 30 m” Atunci cand doua sisteme apartin aceleiasi societati de publicitate sa puna pe raspunderea ei cele doua panouri.

DI. MOSIU: La art. 14 distanta sa se specifice, distanta minima intre doua sisteme publicitare apartinand unor beneficiari diferiti.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 14 voturi pentru
- 8 voturi impotriva
- 1 abtinere

DI. PAU: La cap. 2 lit. Q –mobilierul urban, unde definitia de mobilier urban este data putin succint aici cu un etc la sfarsit, aceasta fiind explicitata in Legea nr. 50/1991. Avand o definitie data clara si cuprinsa intr-o lege as dori ca definitia de mobilier urban sa fie identica cu cea din Legea nr. 50/1991.

DI. MOSIU: Deci practic definitia mobilierului urban sa respecte Legea nr. 50/1991.

Cine este pentru ?

- 21 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 2 abtineri

Cine este pentru acest proiect in ansamblu?

- 19 voturi pentru
- 7 voturi impotriva

PUNCTUL 10 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind atribuirea directă prin contract de concesiune către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a terenului din zona Piața 700 în vederea amenajării unei parcuri subterane.

DI. MOSIU: Exista o Nota a domnului Secretar care specifica în procesul-verbal a fost semnat de 3 consilieri care au semnat și în momentul respectiv nu mai erau consilieri.

DI. JICHICI: Am câteva nelămuriri. Prima este cea care ați semnalat-o și dumneavoastră, mi se pare hilar că în luna septembrie 2008 o comisie de negociere a Consiliului Local să fie formată din persoane care nu mai au calitatea de consilier local.

Doresc să atrag atenția asupra unor neconcordanțe destul de grave. Prima este chiar în materialele pe care le avem la dispoziție și este vorba despre o solicitare halucinantă din partea ADP SA. “prin prezenta vă solicităm concesiunea prin atribuire directă pe o perioadă de 49 de ani în conformitate cu OUG.. a terenului situat în Timisoara P-ta 700 în jurul noului sediu al Direcției Generale de Finanțe.”

A doua nelămurire este o aceeași adresă care provine tot de la ADP S.A. adresată către CONSTRUCTIM S.A. în care citez: “având în vedere că în scurt timp societății noastre urmează să-i fie concesiunată o altă locație din Timisoara P-ta 700..” închei citatul. De unde știa S.C. ADP S.A. că în scurt timp această locație urmează să-i fie concesiunată, pentru că eu care fac parte din acest consiliu nu știam acest lucru ?

Vreau să fi foarte bine înțeles. Sub nici o formă nu contest oportunitatea și importanța proiectului. De ce trebuie să mergem pe atribuire directă și de ce nu putem face o licitație deschisă, publică pentru că odată pentru totdeauna acest subiect să fie închis ?

DI. PRIMAR : Îmi pare rău că domnul secretar nu este aici, legat de Nota secretarului. Am avut o discuție cu domnul secretar și am insistat să se pună în fața dumneavoastră totul așa cum este. Dumneavoastră ați citit o parte, că numiții nu mai erau... dar comisiile de negociere formate din 10 membri era majoritatea prin înscălturile celorlalți 7. Este chestie de interpretare, oricum votul îl aveți dumneavoastră și interpretarea vă aparține.

Legat de hartiile ADP-ului noi avem o HCL mai veche prin care se stabilea că în Zona pietii 700 să se facă o parcare cu mai multe niveluri. Dat fiind faptul că am primit oferta în ianuarie prin care se dorea o investiție acolo am fost obligați să facem un PUZ. PUZ-ul de abia acum îl putem da în lucru pentru că nu am avut buget până în 24 martie. Dar pentru că din rațiuni de oportunitate așa cum ați spus și d-vs suntem obligați să rezolvăm situația am făcut această propunere în care am solicitat ca dacă ADP-ul dincolo are deja o încredințare în Zona Pietii 700, nu poate materializa acolo obiectivul din motive care sunt în faza de studiu a PUZ-ului să căutăm să folosim acest contract existent între Constructim și ADP pentru a realiza această parcare între MODATIM, ADP și porțiunea din fața ADP.

Plasamentul este foarte bine precizat pentru că dacă vă uitați pe art. 4 sunt specificate cu trimiteri la nr. topo suprafete, C.F.-uri, localizarea acestor spații.

M-am luptat jumatate de an ca să curăț C.F. -ul, pentru că erau date încredințări operative în numele statului român către RENEL care nu mai există, către Ministerul Muncii, Direcția de Protecție Socială, care nu există....

Situatia asta comporta ca in cateva luni Administratia Financiara se va deschide, nu avem alternativa de parcare acolo, si era treaba Administratiei Financiare pentru ca ei aveau obligatia sa o faca acolo.

Vor veni sute de angajati la Administratia Financiara, vor veni sute de clienti, mai este MODATIM care are parcuri proprii, ALCATEL, Aquatim-ul care si-au exprimat dorinta de a participa.

Dumneavoastra aveti 2 posibilitati: sa aprobatii primele 3 articole prin care sa trecem din proprietatea privata a mun. Timisoara in proprietatea publica a mun. Timisoara terenurile din P-ta 700 identificate prin aceste numere si prin care practic in continuarea art. 1 si 2 retargem niste drepturi si concesiuni acordate unor institutii care nu mai sunt interesate. Daca nu doriti sa atribuiti contractul direct catre ADP si sa exploatam acest acord care exista intre ADP si Constructim sa putem incepe lucrarile intr-o saptamana, dumneavoastra puteti sa faceti licitatie publica cu strigare, puteti sa faceti un caiet de sarcini, il publicam, vine licitatie, vin contestatiile de rigoare, nu este nici o problema.

Problema va fi ca vine luna octombrie si noi vom fi tot in faza in care santem acuma pentru ca 6 luni de zile mi-a trebuit sa curat C.F. -ul. Avem o explicatie legata si de modul in care merg licitatiile in Romania, dupa 2 ani de zile am reusit sa finalizam o licitatie cu mijloace de transport si va asigur ca si aici va fi aceeaasi situatie.

Trebuie sa stiti toate aspectele si sa judecati in consecinta. Pentru mine aceasta discutie este incheiata, nu am nici un interes. Dincolo de oportunitate era rapiditatea unei operatiuni care se putea materializa in rastimp de 10 luni cu firma timisorene pe baza unui contract, samd.

DI. MOLDOVAN: Din vechiul consiliu local astazi este de fata si domnul viceprimar Sorin Grindeanu. Daca Consiliul Local a stabilit componenta unei comisii si nu a modificat-o intre timp inseamna ca Comisia respectiva este legala.

Din alt punct de vedere pot sa-l rog pe domnul viceprimar sa-mi confirme. In cadrul comisiei respective cred ca s-a muncit aproape un an de zile cu selectia prin licitatie publica deschisa internationala a unei firme cu care ADP-ul sau Consiliul Local sa se asocieze in vederea construirii unei parcuri in P-ta 700 Timisoara. Dupa toate procedurile desfasurate si reluari de proceduri, pana la urma singura firma, si aici sant pentru asocierea cu o firma timisoreana de constructii.

Daca am relua procedura pana la urma riscam acelasi lucru la final sa nu avem cu cine sa construim aceasta parcare. Daca avem ceva cu Constructim-ul sau cu ADP-ul haideti sa o spunem pe fata.

Parerea mea este ca ar trebui sa votam acest proiect si sa dam drumul la lucrari.

DI. GRINDEANU: Am facut partea din acea comisie a Consiliului Local, atunci era in discutie o bucata mai mica decat este acuma, era vorba de o parcela mai mica.

Toata teama este legata de a se face altceva decat parcuri. La art. 4 se spune "in vederea realizarii unei parcuri subterane". Am sustinut acest proiect ca si rapiditate, cred ca in acest moment ADP-ul fiind o societate comerciala in care AGA este Consiliul Local, deci tot noi hotaram cred ca este potrivit sa mergem in aceasta forma mai ales ca exista o presiune puternica in acea zona pentru realizarea unei parcuri subterane.

DI. PAU: Nu contesta nimeni oportunitatea construirii unei parcuri in Timisoara, problema se gaseste in faptul ca societatile la care Consiliul Local este actionar, intreprinz foarte multe actiuni fara consultarea Consiliului Local. Ar trebui ca toate

aceste societati la care noi, Consiliul Local santem actionari in fiecare luna sa pregateasca un raport cu ceea ce fac in luna respectiva. Ne gasim pusi in situatia sa aflam ca a inceput negocierea pentru o parcare sau aociere.

Am aflat cu surprindere ca ADP-ul investeste 60% din profitul realizat impreuna cu executivul primariei. Eu nu stiu ca noi, Consiliul Local sa fim dat vreo aprobare prin care aceasta suma de bani sa fie orientata catre un anumit segment.

As vrea sa solicitam acestei societati sa ne faca lunar un raport.

DI. JICHICI : Vreau sa mentionez ca nu am nimic cu ADP-ul, singurul lucru care ma deranjeaza in calitate de consilier local sunt HCL luate inainte ca acest Consiliu Local sa le dez bata. Niciodata nu o sa accept ca o comisie a Consiliului Local din care fac parte persoane care nu mai au aceasta calitate, nu o sa accept ca reprezinta legalitatea.

DI. CATANA: Fiecare partid are reprezentanti in Consiliile de Administratie ale acestor societati si ar trebui sa fie informati.

DI. PAU: Cu tot respectul, daca dumneavoastra santeti informat domnule Catana, sa-mi spuneti in ce au fost investiti cei 60% de anul trecut p[entru ca aveti reprezentant.

DI. ANTON: Nu vreau sa vorbesc despre oportunitatea executarii unei parcari, mi se pare putin injust sa nu scoatem la licitatie dar alta este problema. Amendamentul pe care vreau sa-l fac este de a se introduce in textul hotararii, vis-a-vis de marimea parcarii. Acolo se spune ca 350-400 de locuri de parcare. Nu mi se pare corect ca pe o suprafata de aprox.6500 mp. Sa facem doar 400 de locuri de parcare. Daca se poate introduce in textul hotararii un numar clar avand in vedere ca acolo sant imprejur si cateva institutii care vor sa beneficieze de locuri de parcare. Mi se pare oportun in jur de 600 de locuri de parcare

DI. MOSIU: Este o problema de proiectare, tahnica.

DI. CATANA: Nu stiu daca putem stabili o valoare maxima, un loc de parcare ocupa cam 12,5 mp. Sant norme tehnice dupa care se proiecteaza, proiectantul trebuie sa respecte aceste norme, legislatie.

DI. STOIA: S-ar putea prevedea ca Constructimul impreuna cu ADP-ul construiesc in P-ta 700 doar locuri de parcare. Cate ies..atatea ies.

DI. MOSIU: Cine este pentru acest proiect ?

- 19 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 3 abtineri

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind executarea lucrărilor la Centru Județean de Resurse și Asistență Educațională Timiș.

D-na BLAJ: Am facut partea din comisia numita de Consiliul Local pentru a realiza corectitudinea acestor plati de fapt. Au venit de la Guvern 600 000 lei pentru repararea Grupului Scolar "Eugen Ungureanu" si 680 000 in contul Inspectoratului Judetean tot pentru repararea acestui liceu in vederea inchirierii ulterioare a unui spatiu pentru Centrul acesta Educational.

Conducerea Liceului este Centru Bugetar, ei au facut licitatiile si au gestionat fondurile si au platit din banii primariei reparatii care s-au facut in corpul de cladire care ulterior s-a inchiriat.

Din punct de vedere legal, financiar si tehnic s-au respectat toate conditiile, primaria deconturile si le-a facut si banii necheltuiti i-a restituit iar noi avem cu acest Centru contract de inchiriere. Practic, noi am reparat spatiul si acum l-am inchiriat

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 12 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 7 abtineri

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului cu destinația de spital, situat în Timișoara Bv. 16 Decembrie 1989 nr. 27 înscris în CF nr. 6091 Timișoara, nr. top12276 din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie, „dr. Dumitru Popescu” Timișoara.

DI. MOSIU: Cine este pentru?

-22 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare Ministerului Educației, Cercetării și Inovării prin reprezentantul său în teritoriu Inspectoratul Școlar al Județului Timiș, asupra unităților de învățământ care au făcut obiectul Hotărârii Consiliului Local nr. 261/2005.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

-24 voturi pentru

PUNCTUL14 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind reluarea accesului cetățenilor Municipiului Timișoara în Parcul Copiilor Ion Creangă.

Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului Clinicii de Chirurgie Cranio –Maxilo-Facială din cadrul Spitalului Clinic Municipal de Urgență Timișoara” și a cheltuielilor aferente acestuia, a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și Analizei cost-beneficiu în vederea realizării acestui obiectiv de investiții.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 24 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea predării-primirii mijloacelor fixe existente la obiectivul „Grădina Zoologică și Botanică Timișoara” de la Direcția Patrimoniu către Serviciul Public de Administrare a Grădinii Zoologice și Botanice a Municipiului Timișoara.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?
- 24 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13880 înscrise în CF nr. 403486 Timișoara, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.

DI. MOSIU: Cine este pentru?
- 25 voturi pentru, 1 abținere

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13878 înscrise în CF nr. 403485 Timișoara, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?
- 26 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei cu nr. topo 13875 înscrise în CF nr. 403482 Timișoara, în suprafață totală de 1632 mp, în vederea atribuirii terenului conform Legii nr. 15/2003.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?
-26 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de concesiune a S.C. BRAYTIM S.R.L. asupra terenurilor ce constituie drumurile de acces din Zona Mureș-Muzicescu.

DI. MOLDOVAN: Noi in Comisia III am vrut sa primim o situatie la zi a parcelelor respective. Nu mi s-a parut corect...initial BRAYTIM-ul a concesionat acele parcele cu obligativitatea de a asigura viabilizarea terenului in speta: apa-canal si utilitati, acum a ramas ca noi le preluam si ca facem noi lucrarile respective.

DI. MIUT: Si noi am cerut de la Constructim sa ne prezinte un bilant al terenului in sensul ca pe parcursul timpului, cum au construit o cladire au predat-o proprietarului si noi am incheiat contracte de concesiune cu acestia. Dar ei au schimbat putin parcelarea in sensul ca si pe unele zone de acces sau zone verzi au facut constructii si am vrea situatia la zi. Noi putem la ora actuala sa va dam situatia celor care platesc direct concesionarea la noi fiind scazut din suprafata BRAYTIM-ului dar nu este o situatie la zi sau corecta. Hotararea de astazi se refera doar la preluarea terenului care se refera la zone publice.

DI. MOLDOVAN: Ei se obligau sa asigure ei utilitatile. Nu si-au indeplinit obligativitatea respectiva si acum ne-o da noua sa facem noi lucrarile.

DI. STOIA: In Raportul Directiei Patrimoniului se spunea ca prin Adresa nr. ... Braytim inregistrata la Primaria Mun. Timisoara, in vederea finalizarii cat mai rapid a lucrarilor de gospodarie subterana si a perfectarii vanzarii parcelelor ramase. Acele parcele de care vorbea domnul Moldovan si erau cateva. „Propunem cedarea catre Primaria a utilitatilor de gospodarie subterana si a drumurilor de acces la parcele.”

Cedarea utilitatilor gata puse in opera sau ca primaria sa vina sa le puna in opera.

DI. PRIMAR: Daca credeti le mai amanam o data sau o retrag de pe ordinea de zi.

DI. MIUT: Mai bine sa o amanam pana cand prezentam si acel bilant al terenurilor.

DI. GRINDEANU: Cred ca cel mai potrivit este sa veniti cu ceea ce a cerut comisia III. Daca se amana si sunt clarificari e cel mai corect.

DL. MOȘIU: Deci proiectul se amână.

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alipirea parcelelor înscrise în CF nr. 142011 Timișoara, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea casei din str. Virgiliu nr.42.

DI. MOSIU : Este o constructie care se pare ca nu are autorizare, o mansardare si am dori cateva lamuriri .

D-na BALANESCU: Am inaintat o documentatie in comisii in care exista autorizatia de construire, proces-verbal de receptie a lucrarii dar nu se poate elibera autorizatie de functionare pentru intabulare, casa initiala este intabulata gresit in C.F. pe o suprafata de 28 mp. S-a cerut reglementarea. Prin unificarea parcelelor rezulta o suprafata de 250 mp. Si s-a construit o mansarda partiala care se va intabula ulterior dupa unificarea parcelelor.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 23 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 22 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind dezlipirea parcelei înscrise în CF nr. 403424 Timișoara cu nr. topo 8543/1/1/1 din str. 1 Decembrie nr. 58.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind alipirea parcelelor înscrise în CF 402895 (conversie din CF nr. 4865) Timișoara, în vederea eliberării autorizației de funcționare pentru intabularea construcțiilor edificate cu Autorizația de Construire nr. 2858/17.11.2005.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

19 voturi pentru

6 voturi împotriva

PUNCTUL 24 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002, cu spațiul comercial din Bd. Gen. I. Dragalina nr.17.

D-na TOBA: Noi aici locuim în ap. 1 din Bd. Dragalina nr. 17. În 4 decembrie 2002, atunci când Consiliul Local supunea la vot Lista SAD-urilor spre vânzare în baza legii nr. 550, eram prezenți și la a treia sesiune condusă de domnul consilier Moldovan. Atunci noi am solicitat și am rugat Consiliul Local să aibă în vedere și să scoată de pe lista aceasta bucătăria de cameră care face parte integrată conform art. 3 din Legea nr. 112 din construcție, dintr-un singur apartament, o singură unitate locativă de sine statătoare. Chiar după modificările ulterioare rămâne apartament pentru că noi locuim și avem o cameră și o bucătărie, Loteria avea o cameră iar acest spațiu deținut de SC DORIVEST cu contract de închiriere pentru 10 ani a cărui contract a expirat în 9 decembrie 2008 nu are nici condiții și nici noi. Noi ca locatari nu avem lumină și aer și el are nevoie de instalații sanitare. Acest spațiu a fost scos de pe listă și am dorit ca atunci când noi vom cumpăra să putem să cerem extindere. A cumpărat înaintea noastră pe baza acelei liste aprobate SC COMTER SRL. S-a ocupat de apartamentare iar noi am cumpărat în 2004 apartamentul ocupându-se conform procesului-verbal direct de negociere societatea comercială COMTER de documentația de apartamentare.

Pentru că această documentație de apartamentare este făcută, nu ne mai dă șansa să ne extindem, este falsificată. Noi nu putem nici să ne intabulăm pe ce avem.

Rugămintea este să mai amănăm vânzarea acestei suprafețe pentru că firma nu lucrează. Noi suntem în faza actuală de a intra în instanță în contencios la Prefectură.

DI. SECRETAR: Este trecută pe listă ca orice spațiu comercial din Timișoara. În momentul de față firma respectivă care are spațiul are contract.

DI. TOBA: Contractul este expirat.

DI. MIUT : În momentul în care a apărut Legea nr. 550 acest spațiu a fost trecut pe listă ca și toate celelalte pentru vânzare la cererea domnului Oancea a fost retras fără nici o altă explicație.

Acum cetățeanul a făcut din nou cerere. În comisia noastră de spații s-a hotărât discutarea în Consiliul Local.

DI. MOSIU: Propun amânarea acestui proiect.

DI. MIUT: Contractul este expirat pentru închiriere acum dar la data când a apărut Legea 550 el era încadrat legal, avea contract și a depus cererea în termen.

DI. MOSIU: Cine este pentru amanare ?

- 24 voturi pentru
- 1 abtinere

PUNCTUL 25 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/2002.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

-25 voturi pentru

PUNCTUL 26 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință către beneficiarul Legii nr. 341/2004, dl. Bânciu Ioan.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 22 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 1 abtinere

PUNCTUL 27 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către Școala cu clasele I-VIII nr. 11 Timișoara a unor spații situate în incinta școlii, în imobilul din str. Războieni nr. 2 către Organizația „Salvați Copiii” pe o perioadă de 4 ani.

DI. STOIA: Putem sti cat este chiria si cine o incaseaza?

DI. VOICU: Chiria este de 0,68 lei/mp/luna. Sub aceasta suma scoala nu poate incasa dar poate sa solicite in cadrul unei negocieri cu asociatia o suma mai mare de bani. Toti acesti bani raman la dispozitia scolii. Nu intra in bugetul local ci, conform legii invatamantului raman la dispozitia scolii pentru realizarea unor lucrari de reparatii urgente sau alte probleme care le are scoala.

D-na BORZA: Nu este foarte ciudat ca o scoala sa-si inchirieze spatii in conditiile in care elevii invata in ore prescurtate tocmai pentru a avea loc de invatat. Ciudat ca aceasta scoala din Timisoara are spatii sa inchirieze.

Este vorba despre Organizatia „Salvati Copiii” se spune pentru a asigura programul After School. Acest program, in majoritatea scolilor din Timisoara se presteaza contra cost. Este organizatie non-profit. Este un circuit ca ciudat si am dori lamuriri fata de aceste spatii inchiriate si de ce activitati exacte va efectua aceasta organizatie in acele spatii.

DI. MIUT: La prima intrebare pot sa va raspund, este vorba despre scoala de pe str. Razboieni, scoala care a beneficiat de constructia unei cladiri noi. Acest este si corpul

vechi de cladire in care functioneaza si o sectie a Politiei Comunitare, la ora actuala liber de functiune in sensul ca toti copiii au fost mutati in scoala noua.

La intrebarea a doua nu pot sa va raspund.

D-na BORZA: In proiect este precizat ca va functiona programul After –School. Spatiul nu a fost o.k. pentru desfasurarea procesului de invatamant la fel nu va fi propice pentru desfasurarea programului after-school.. Am dori lamuriri sa stim de ce se inchiriaza exact.

DI. TOANCA: Va propun ca punctele: 27, 28, 29, 30 si 31 sa le amanam iar organizatiile vizate sa ne prezinte un raport de activitate pentru ca au existat discutii si suspiciuni ca pe unii ii scetim de la impozit si de alte cheltuieli.

DI. PRIMAR: Haideti sa separam problema, in primul rand sa transam odata ce se intampla cu „Salvati Copiii”

Daca nu va convine propunerea pe care am facut-o o punem la vot, pica si cu asta am terminat. Trecem apoi la celelalte 3, in Codul Fiscal exista prevederi explicite, domnul Bodo vi le poate detalia si la foarte multe astfel de institutii care fac activitati umanitare.

Serviciul de Ajutor Malter este intergrat in sistemul nostru , al Directiei de Asistenta Sociala Comunitara,Centrul Casa Faenza la fel, Asociatia Speranta, este doamna Cojan aici si va poate spune.

DI. MOSIU: Cine este pentru acest proiect de hotarare?

- 23 voturi pentru
- 2 voturi impotriva

PUNCTUL 28 AL ORDINEI DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției între Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Serviciul de Ajutor Maltez în România – filiala Timișoara pentru susținerea serviciului social de îngrijire la domiciliu la nivelul Municipiului Timișoara.

DI. MOSIU: A existat propunerea de amanare.

DI. MOLDOVAN: Amânarea nu știu dacă e o soluție.

DI. GRINDEANU: La Serviciul Maltez se poate discuta în limba română?

DI. MOLDOVAN: Problema este ce fac, oamenii respectivi. Și deja cred că este al patrulea an când îi susținem. De fapt sunt integrați în sistemul nostru. Deci aş propune să le votăm.

DI. MOȘIU: Noi dăm niște bani acolo și trebuie să știm ce se întâmplă cu ei.

DI. MOLDOVAN: Verificați-le, Comisia Socială, îi țineți două luni fără sprijin.

DI. MOȘIU: Sunt patru angajați.

DI. PAU: Vă reamintesc faptul că luna trecută am cerut pentru Organizația unor copii autiști destinarea unui spațiu. În acel moment am primit răspuns că se ocupă cineva, Casa Faenza și nu mai e nevoie să ne ocupăm de ceilalți copii autiști. În momentul de față avem Serviciul Social care se ocupă de persoanele bolnave, avem nevoie și de Ajutorul Maltez. Haideti să lămurim, ori avem nevoie de mai multe societăți care se ocupă de binefacere, pentru toate tipurile de boli și îi tratăm la fel pe toți, ori pe cei care au vrut să se ocupe de copiii autiști cu grave probleme, pe aceia i-am tăiat din start, nu au voie pentru că există Casa Faenza. Aici există Ajutorul Social, există și Ajutorul Maltez.

DI. PRIMAR: Sunteți în mare greșeală și eu mă îndoiesc că ați primit un asemenea răspuns. Cei doi părinți au fost la mine în audiență și mi-au spus că au un apartament de bloc undeva în I.I. de la Brad că practică o terapie specială care se numește ABA și că au solicitat ca noi să preluăm o parte din cheltuieli. Treaba asta s-a întâmplat după ce am avut votat bugetul și nu mai puteam să includ în sistemul Direcției de Protecție Socială cu finanțare că nu am avut cum. Ajutorul Maltez, Speranța, Casa Faenza, aceștia de ani de zile sunt în sistem. Nu că li s-a respins ci le-am spus să vină din timp, o să căutăm o rezolvare, dacă or fi aceeași, deci ei erau pe strada Liniștei și stau într-un apartament unde prestează această activitate benevolă și e un lucru de admirat. N-am putut atunci să-i ajut pentru că nu am mai avut cum să disponibilizăm bani că nu aveam filă bugetară acolo. Aici situația e diferită, că dâșii sunt de ani de zile în sistem. Dacă doriți să știți ce fac dâșii sunt aici și pot să vă spună.

DI. PAU: Atunci oamenii au solicitat un spațiu, nu au solicitat ajutor, pentru că în apartamentul în care stăteau plăteau chirie. Și am discutat că dacă vom identifica un spațiu să-l atribuim. În momentul acela mi s-a răspuns...

DI. ORZA: Legea vine și spune că poți face contracte pe servicii sociale acolo unde nu ai serviciile sociale respective. D-na Stoianov vă poate confirma. Deci noi avem două obiective legate de autoiști: unu care e al nostru, care a rezultat din înfrățirea Timișoarei cu Faenza și se cheamă Casa Faenza și azi am primit Manualul de Practici care va fi aprobat și a devenit scris și aprobat pe procedurile Casei Faenza științific. O lucrare făcută de angajații Casei Faenza și de medicul Tiberiu Mircea care este în cadrul Consiliului Director la Casa Faenza și mai finanțăm Centrul Pentru Voi care se ocupă de copiii autiști de la o anumită vârstă în sus deci mi se pare puțin peste mână să mai venim cu altcineva pe penuria de spații pe care le avem. Dacă există un părinte care are o problemă și are copii autiști să vină la Casa Faenza. Și va fi servit acolo, pe sistemul pe care-l avem. Eu asta am avut de spus.

DI. PAU: Dar vis a vis de Ajutorul Maltez nu ne lovim de aceeași problemă? Avem un serviciu social care se ocupă de oamenii bolnavi.

DI. ORZA: Noi nu ne ocupăm de oameni bolnavi la Primărie.

Dna. STOIANOV: Dacă ne referim la Serviciul de Ajutor Maltez, serviciile pe care le oferă ei sunt pentru persoane vârstnice. Ceea ce dezvoltăm noi prin Serviciul de Persoane Vârstnice adresat tot persoanelor vârstnice nu ajunge pentru toate persoanele vârstnice care sunt în Municipiul Timișoara.

DI. MOȘIU: Care este diferența între Ajutorul Maltez și Centrele de zi? Nu credeți că e același lucru?

DNA. BARANI: Noi de 17 ani ne ocupăm de îngrijirea persoanelor vârstnice fiindcă Primăria singură nu poate să facă față. Deci noi am organizat un Cămin de Bătrâni de 20 de locuri, avem un Centru de Zi cu 20 de locuri printr-un proiect Phare și în colaborare cu Primăria avem o Cantină socială. Noi integrăm munca Primăriei în activitatea cantinei sociale prin transport la domiciliu pentru cei care nu se pot deplasa. Am auzit că s-a pus problema că noi am ajuta numai ungurii și am adus aici un referat care arată că la Cantina socială dintre beneficiari 75% sunt români, la Centrul de Zi 35% români și la îngrijire la domiciliu 49% sunt români. Noi niciodată nu ne-am luat după naționalitate ci după nevoia socială și vârstă. Acum 1200 de ani singurii care au scris pe ospiciu că pentru eroii noștri și a dușmanilor noștri.

DI. PRIMAR: Următoarele puncte sunt acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri. Acum se discută punctul 28, aprobarea convenției între CLMT care e altă problematică.

DI. MOȘIU: La punctul 28 se solicită amânarea și un raport de activitate al Centrului.

DI. SZABO: Serviciul de Ajutor Maltez este un serviciu care e mai vechi în acest oraș decât cel al Primăriei și multe persoane beneficiază și vor beneficia de acest serviciu. Nu prea înțeleg atitudinea colegilor vis a vis de această problemă este o incertitudine din partea noastră. Acest lucru ar trebui sprijinit nu pentru că este de 1200 de ani ci pentru că Timișoara a avut de câștigat de pe urma acestor servicii.

DI. GRINDEANU: Cred că a fost înțeles greșit dacă în modul acesta puneți problema. S-a cerut un raport de activitate fără a se vota în corp. Eu cred că trebuie să faceți un raport pe ceea ce ați făcut dacă vreți anumite scutiri.

DI. SECRETAR: Cu atât mai mult dacă nu e vorba de scutire dai banii pentru 4 persoane care muncesc acolo și Consiliul Local vrea să știe ce se muncește acolo. Mi se pare normal, nu tot dai banii așa și nu știi ce se întâmplă acolo.

Dna. BLAJ: Dar putem angaja 4 persoane la Serviciul Social.

DI. SECRETAR: Plătim 4 persoane ca și salariați. Nu ai dreptul măcar atât să știi ce muncesc? Ce fac?

DI. MOȘIU: Votăm amendamentul: amânarea proiectului și prezentarea unui raport.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

- 6 voturi împotriva

PUNCTUL 29 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2009 aferent unui imobil, Societății Române „Speranța”.

DI. ORZA: La Ajutorul Maltez era vorba despre o asociere de colaborare și finanțare a unui număr de angajați cu care ei să-și desfășoare activitatea. Celelalte sunt pentru scutiri de impozit pe clădiri, care sunt ale noastre și funcționează ei în ele. Sau sunt clădirile lor și fac servicii sociale și conform Codului Fiscal, CLMT poate scuti de la plata impozitului aceste clădiri.

DI. ANTON: Colegul meu a făcut un amendament, ca punctele de la 28 până la 31 în corpore să fie amânate tocmai ca toate aceste societăți să prezinte un raport de activitate. Păi dacă eu dau drumul la Speranța acum, o să vină Ajutorul Maltez și o să zică: păi mie de ce ceri raport de activitate și la Speranța nu?

DI. PRIMAR: Noi am amânat aprobarea unei convenții de colaborare între Primăria Timișoara și Ajutorul Maltez, la poziția 28. acum vine poziția 29,30, 31 unde se solicită scutirea de la impozite pe clădiri. Că sunt clădiri ale noastre în care stau ei sau sunt clădiri de-ale lor în care prestează servicii sociale. Este altă problematică. Nu are legătură punctul 28 cu cele 3 care urmează.

DI. BOGDAN: Noi am mai aprobat asemenea scutiri de impozite. Nu au nicio legătură. La Ajutorul Maltez e o convenție în care noi ca Primărie dăm nite bani care se

cheltuiie și trebuie să știm cum se cheltuiie iar aici scutim de impozit o asociație, un ONG. Lucru pe care l-am mai făcut de nenumărate ori. Țineți minte că am solicitat și ca valoarea să fie trecută în HCL. Ar fi nedrept față de aceste societăți să le mai amânăm când am mai dat la mulți alții înainte. Cred că trebuie să fim consecvenți și să ne păstrăm punctul de vedere anterior.

DI. HORABLAGA: La punctul 31 avem scutire la plata impozitului și la Ajutorul Maltez. Nu cred că e nicio problemă. Ne-am opus o dată și am amânat acea convenție, în momentul de față votăm doar scutirile de impozit. Și scutirile de impozit sunt și pentru Ajutorul Maltez și pentru Speranța. Nu știu de ce ne certăm.

DI. GRINDEANU: De acum încolo propun ca la toate scutirile de impozit să le fie anexate și un raport de activitate a societăților respective.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul de la nr 29, în întregime.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 23 voturi pentru

2 voturi împotriva

1 abținere

DI. PRIMAR: Vă rog d-na Stoianov ca să evităm pe viitor aceste situații. Eu știu că dvs. primiți rapoarte lunare sau trimestriale de la aceste societăți. Anexați-le data viitoare ca să fie dovada activității de acolo.

DI. BODO: Proiectele care vizează scutirea de impozit, Direcția Fiscală înainte de a le înainta Consiliului Local verifică dacă ele se încadrează din punct de vedere al cerințelor Codului Fiscal. Dacă se încadrează în acele cerințe noi înaintăm proiectul de hotărâre către Consiliul Local în vederea aprobării sau respingerii. Dacă doriți și altceva atunci va trebui un HCL care să adauge la Codul Fiscal procedurile de lucru în vederea aprobării, care sunt specifice.

DI. ORZA: Dvs. vă depunem materialul conform Codului Fiscal și în plus când vă solicit asta...

PUNCTUL 30 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata taxei pe clădiri pentru un imobil aferent anului fiscal 2009 datorat bugetului local de către Asociația Casa Faenza – Centru Comunitar pentru Copii Autiști.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 24 voturi pentru

- 1 vot împotriva

PUNCTUL 31 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii la plata impozitului pe clădiri pentru anul 2009 pentru un imobil, Serviciului de Ajutor Maltez în România – Filiala Timișoara.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 24 voturi pentru

1 vot impotriva
1 abtinere

PUNCTUL 32 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind înlocuirea membrilor Consiliului Local al Municipiului Timișoara în Consiliile de Administrație ale cluburilor sportive asociate cu Municipiul Timișoara.

DI. ȚOANCĂ: La Handbal în locul d-lui Țucu, dl. Bungău.

DI. CIUHANDU: În locul d-nei Lelica Crișan pe dl. Horablaga Marinela la Handbal Club Municipal.

DI. JICHICI: La Clubul Sportiv de Rugby îl propunem pe dl. Ciprian Bogdan.

DI. ȚOANCĂ: În locul d-lui Bârsășteanu pe dl. Ritivoiu.

DI. CIUHANDU: În locul d-lui Vasi Călin, dna. Maria Saracan la punctul 3.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 33 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind modificarea Comisiei de repartizare a locuințelor aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 346/29.07.2008.

DI. ȚOANCĂ: În locul d-lui Dogariu, dl. Mihai Ritivoiu.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 34 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi membri ai Consiliului Local în Comisia pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.15/2003.

DI. ANTON: Din partea PSD dl. Radu Țoancă.

DI. PAU: Din partea PD-L dl. Sandu Ștefan.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: -26 voturi pentru

PUNCTUL 35 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în Municipiul Timișoara - zona de sud.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?
Se numără voturile: - 25 voturi pentru

PUNCTUL 36 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării lucrărilor de extindere la iluminatul public în municipiul Timișoara – zona de nord.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.
Cine este pentru?
Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 37 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind amplasarea subterană a rețelilor de transmisii de date și transmisii de voce situate pe domeniul public și privat al Municipiului Timișoara.

DI. CIUHANDU: Știu că un proiect asemănător exista prin 2003. A fost o dezbatere prin 2004 în Consiliu, nu s-a întâmplat nimic, venim cu un alt proiect în care nu avem termene. Vrem să știm cum vor fi sancționați cei care nu respectă termenele.

DI. BOGDAN: Să se dea un termen până la finalul mandatului acestui Consiliu, pentru că el dă HCL-ul. Până în 2012.

DI. CIUHANDU: De 6 ani există un proiect și nu s-a luat nicio măsură.

DI. BOGDAN: L-ați dat fără termen.

DI. PRIMAR: Noi am avut în martie, i-am convocat pe toți operatorii aici, era după accidentul în care picase stâlpul de pe Pestalozzi, am stabilit o echipă din Primărie cu operatorii care fac astfel de servicii și am început să inventariem toți stâlpii toate rețelele pentru că între timp, pe lângă aprobarile care s-au dat, mulți au pus clandestin.

Și am început cu zona centrală și ne extindem. Dacă doriți vă pot da mâine o informare cu tot ce s-a făcut până acum. Și acolo unde sunt în plus după termenul pe zonă, în zona centrală mi se pare am dat termen până la 31 mai, îi demontăm, îi decablăm. Iar în viitor se intenționează și asta am discutat și cu Alcatel să coborâm acest sistem să îl facem subteran ca să nu se mai întâmple în centrul orașului minunile astea.

DI. CIUHANDU: V-am pus întrebarea asta pentru că în 2004 sau 2005 când discutăm în Consiliu s-a pus atunci presiune că dacă nu-i lăsăm în pace vor majora tarifele și oamenii vor fi supărați pentru că costă foarte mult să le introducă subteran. N-ar fi rău să-i lăsăm din nou cu termene lungi până la finalul mandatului nu o să facă, apoi va veni alt Consiliu, până atunci stâlpii au sute de kg pe ei.

În Ungaria nu se întâmplă așa nu am văzut niciunde în Szeghed pomi de iarnă cu tot felul de becuțe și poate ar fi mai indicat în zonele în care se face infrastructură de către Primărie din start să fie introduse tuburi și obligați să plătească pentru faptul că introduc acolo, iar în celelalte zone poate ar fi indicat, prin proiectele de canalizare gaz apă canal, să le introducem noi și să luăm taxă pentru că altfel pentru un cablu nu o să vrea să facă.

DI. PRIMAR: Vă cooptăm în Comisia asta tehnică cu plăcere și beneficiem de experiența dvs. și vom face așa cum ziceți. Și dacă aveți o propunere vă rog să o faceți să completăm proiectul.

V-am spus că am început niște preparative pentru că a fost acel accident și treaba asta nu avea voie să se întâmple și aveți dreptate că acea hotărâre nu s-a aplicat. Noi am dat amenzi pe unde am apucat dar situația a scăpat de sub control. Vă invit să vă integrați.

DI. JICHICI: Am două amendamente. La acest plen nu au fost greșeli în materiale dar iată că există una. Art. 2, e un nonsens: se spune toate rețelele subterane vor fi îngropate. Cred că se referă la rețelele supraterane. Iar al doilea amendament se referă la o completare a acestui proiect, pe care l-am susținut în comisie: „Direcția Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara va crea și va gestiona o bază de date cu traseele rețelelor de transmisie de date și voce.

Orice modificare a traseelor existente sau o nouă amplasare se va putea realiza doar în urma unui aviz rezultat în urma analizei acestei baze de date”. Activez în domeniu și știu bine ce s-a întâmplat în câteva orașe din țară. Lucrurile scapă rapid de sub control dacă nu sunt ținute în mână. La fel cum scapă pentru traseele aeriene, scapă și pentru traseele subterane.

Acesta este motivul pentru care am propus acest amendament astfel încât de acum înainte dacă hotărâm să le îngropăm să avem o evidență clară și cine dorește să facă noi construcții sau modificări să fie nevoit să obțină un aviz după consultarea acestei baze de date.

DI. MOLDOVAN: Aș dori să integrăm propunerea comisiei 3 în amendamentul propus de dl. Jichici. Dacă sunteți de acord să completăm și cu termenul de 31.12.2012. În rest e în regulă ca termen de îngropare a celor supraterane.

DI. PAU: Cine intră în comisie nu le poate executa.

DI. JICHICI: Vă rog să supuneți la vot și acel amendament de formă că e o eroare în text. Art. 2 „toate rețelele supraterane vor fi îngropate”.

DI. MOLDOVAN: Ideea e să sune „toate rețelele supraterane fi îngropate până cel mai târziu la data de 31.12.2012”.

DI. SECRETAR: Din 1992 se discută problema aceasta și s-au dat până acum 5 HCL-uri, s-au dat 7 termene. Ei până acum trebuiau să fie îngropați toți. Mă amuză următorul aspect, ei spun așa: puteți să o faceți acum 31.12 că anul viitor nu este an electoral și uită lumea. Ei spun : în momentul în care ne tăiați de acolo tot, întreg cartierul nu mai are tv, nimic. Ei cu lumea lucrează. Pentru că investiția aceasta ei o au de 5 ani. La noi stau sus autorizațiile nu aprobăm nimic și degeaba.

DI. PRIMAR: Oamenii sunt conștienți că nu se mai poate așa. Eu vă spun că ei au interesul acum să fie îngropate și vă mai spun că se pot accede fonduri europene și că deja am luat legătura cu ALCATEL să facem proiecte pe fonduri europene, dar nu pot să spun dacă imi dă peste un an sau peste doi. Dar până în 31.12.2012 mi se pare un termen normal.

DI. ȘTEFAN: Părerea mea este că punem carul înaintea calului și ar fi bine prima dată ca Direcția de Urbanism să ne arate pe unde vor trece aceste trasee, să facem o rețea subterană de canal tehnic și apoi să fie introduse cablurile.

DI. EHEGARTNER: Amendamentul d-lui Jichici exclude treaba aceasta. Tocmai pentru aceea se spunea : pentru realizarea acelei baze de date, să existe un traseu predestinat și să îl folosească ulterior.

DI. GRINDEANU: Aici s-au făcut câțiva pași, s-au făcut pe o anumită etapizare. În acest moment pot să vă spun că se inventariază în zona centrală, toate cablurile fiind marcate, ale fiecărei firme cu un anumit marker astfel încât să vedem fiecare, cei care au

autorizație de construcție, cei care sunt ilegali pentru că au apărut așa cum spunea dl. primar multe situații ale anumitor firme care activează în oraș și care beneficiind de acest haos pe care l-ați amintit mai devreme legat de transmisia de date, au amplasat tot felul de stâlpi în oraș care nu au avut autorizație de construcție, ca să nu mai vorbim de fire între stâlpi subterani și pot să vă spun că în acest moment toate lucrările primăriei de extindere de iluminat public se desfășoară subteran.

Deci noi ne impunem nouă să facem subteran, ceilalți care desfășoară activități de tip asemănător, au voie să facă și suprateran. Deci primul pas a fost constituirea acestei comisii cu cooptarea a încă doi colegi. Au fost mari firme care au venit, care își desfășoară activitatea în Timișoara și etapa actuală este de inventariere a tuturor acestor cabluri.

DI. PAU: Oare nu ar trebui Direcția Edilitară să se ocupe de această hotărâre? Pentru că acolo cred că există toate traseele și știm tot ce este, nicidecum la Direcția Urbanism.

DI. PRIMAR: Banca De Date Urbane în mod normal are rețelele. Deci ei țin de Direcția de Urbanism. Dacă doriți se ocupă Direcția Edilitară, dar practic Direcția de Urbanism se ocupă prin Banca De Date Urbane în principal, sunt reprezentanți de la Direcția Edilitară de la Direcția Comunicare de la Direcția Patrimoniu, de la toate direcțiile care sub o formă sau alta sunt asociate cu tot felul de lucrări de investiții sau lucrări ascunse în oraș. Dacă știam că e interesul așa de mare vă atașam și comisia aceasta cum am făcut-o, ce informări vă pot da până acum.

DI. GRINDEANU: Coordonatorul e chiar de Dănuț Pobega.

DI. PRIMAR: Dănuț Pobega se ocupă de problema aceasta pentru că el e cu rețelele electrice.

DI. MOȘIU: Supun la vot primul amendament, în legătură cu cablurile supraterane, iar ca termen 31.12.2012.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 24 voturi pentru

Supun la vot al doilea amendament: existența bazei de date de către Direcția de Urbanism.

DI. CIUHANDU: Trebuie să-i dăm un termen pentru că dacă nu, ea va fi tot 31.12.2012 și asta înseamnă că nu vor reuși ceilalți să acceseze baza de date și ca urmare nu pot să obțină avize.

DI. MOȘIU: Păi termenul este până, că rețelele se extind gradual.

DI. CIUHANDU: Am creat ideea că Urbanismul, Banca de Date Urbane crează această bază. Trebuie să aibă un termen, până când? Apoi societățile respective vor putea să ceară autorizații de spargere de introducere. Dacă termenul e tot 31.12.2012 nu am făcut nimic, fiindcă nu se vor realiza. Prima întrebare.

A doua: s-a gândit strategic să existe pe fiecare arteră de circulație câte un canal? Sau o să ne trezim cu 20 de cereri de spargere? Fiecare când va avea bani în bugetul său și fiecare își va introduce cablul. Sau o gândim centralizat și atunci tragem un singur tub, o singură rețea, în care ceilalți vin și își introduc cablurile? Pentru că vă dați seama, se vor plăti de 20 de ori spargeri, de 20 de ori autorizații, de 20 de ori spațiile verzi.

DI. PRIMAR: Va fi un singur canal, pe traseele RATT ne-am gândit să ne folosim de canalele tehnice care există pe traseele noi. Am încercat să vedem la

AQUATIM în ce măsură merge și pe rețeaua lor de canale, acolo nu prea merge, dar pe traseele RATT se poate aplica și se fac ieșiri la un interval, unde să ducă către consumator, către beneficiarul semnalului.

DI. CIUHANDU: Pentru că sunt mai multe societăți.

DI. PRIMAR: De aceea am făcut acest consorțiu ca să lucreze grupat și coordonat. Și de aceea vrem să facem proiectul acesta cu finanțare europeană deoarece costă vreo 50-60 mil. euro la tot orașul.

DI. JICHICI: Completez amendamentul cu termenul limită pentru înființarea bazei de date:31.12.2009.

DI. CIUHANDU: Înființarea sau termenul când ei își finalizează și au toate traseele?

DI. JICHICI: Dacă punem termen 2012 ca să-și îngroape, mi se pare normal să-i pun termen până la sfârșitul lui 2009 să înființeze baza de date care evident că se va completa pe parcurs.

DI. CIUHANDU: Trebuie întrebată Banca de Date Urbane dacă e capabilă să facă acest lucru până în 31.12.2009.

DI. JICHICI: Nu cred că trebuie întrebat. Eu cred că unul din rolurile Consiliului Local este să și spună acestor servicii ce trebuie să facă.

DI. CIUHANDU: Și dacă nu va face, ce veți face în 02.01.2010?

DI. MOȘIU: Trecem la vot, pe lângă acestea adăugăm termenul de înființare a bazei 31.12.2009.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 25 voturi pentru

Supun la vot proiectul în întregime.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 38 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri la cinci străzi fără nume din Municipiul Timișoara.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 26 voturi pentru

PUNCTUL 39 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind acordarea Avizelor Prealabile de Oportunitate pentru întocmirea documentațiilor de urbanism Plan Urbanistic Zonal, urmare a ședinței Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism din 08 aprilie 2009.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: -25 voturi pentru
1 abținere

PUNCTUL 40 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Construcții pentru servicii – Hotel Novotel și Etap”, B-dul Gen. Dragalina nr. 20, Timișoara.

DI. MOȘIU: Având în vedere solicitarea din public aș vrea să votăm permisiunea de a da voie să-și expună punctul de vedere.

DI. JICHICI: Cred că dreptul de a se exprima puncte de vedere, este în primul rând al Consiliului Local.

DI. MOȘIU: Dar e mai normal să o luăm invers.

DI. JICHICI: Nu e normal deoarece există o procedură, comisiile Consiliului Local și-au exprimat anumite puncte de vedere și cred că este normal ca în primul rând comisiile să aibă posibilitatea să-și expună punctele de vedere. Așa cum s-a întâmplat la fiecare asemenea tip de proiect, urmând ca apoi dacă se consideră oportun să existe cuvinte din public. Până una alta e o ședință de Consiliu Local. Doresc să salut absența din sală a d-lui Secretar. Subliniez două aspecte. În primul rând am participat la dezbaterile publice organizată de Primăria Timișoara și subliniez faptul că am avut și o întâlnire cu cetățenii care și-au exprimat anumite puncte de vedere în legătură cu acest proiect. Am discutat cu oamenii, lucru pe care sunt convins că dvs. nu l-ați făcut. Din partea Comisiei 2 sunt trei amendamente.

Primul amendament: „înălțimea maximă a clădirii de la stradă, este vorba de strada Gen. I. Dragalina, să fie egală cu înălțimea la cornișă a casei cu ancoră. Este vorba de casa de pe colț la intersecția dintre bd. Dragalina și str. T. Vladimirescu”.

Al doilea amendament: „înălțimea maximă a corpurilor de clădire din interior să nu depășească înălțimea la coamă a aceleiași clădiri. Vorbesc de casa cu ancoră, clădirea de la intersecția dintre bd. Gen. I. Dragalina și T. Vladimirescu”.

Al treilea amendament: „la faza de autorizație de construcție beneficiarul să modifice proiectul standard cu un proiect arhitectural adaptat specificului istoric al zonei”. Acest amendament este aliniat și recomandărilor pe care le-a făcut prin poziția sa Consiliul Județean Timiș.

DI. MOLDOVAN: Care este înălțimea maximă a casei cu ancoră? Sau câte etaje are?

DI. FURCA: În ședințele ce au avut loc, în dezbateri, s-au ridicat niște probleme, ori acel referat care a fost prezentat spre aprobare în Consiliu nu reflectă toate problemele pe care le-am ridicat noi. Deci în primul rând ca zonă UTR 49 este prevăzută în Planul Urbanistic cu regimul de înălțime P+2. De ce se aprobă P+7? De ce sunt două hoteluri? Este un grup de hoteluri în mijlocul unui cartier liniștit și acea investiție nu-și are rostul acolo. Noi am venit de două ori la dezbateri și cred că am venit degeaba pentru că în acel referat problemele mai importante, alimentarea cu utilități au fost neglijate. Este sumar în referat prevăzut că sunt toate aprobările.

De ce sunt toate? Pentru că noi am văzut că aceste aprobări s-au dat fără nicio obligație. Deci orice furnizor de utilități prevede acolo niște obligații. Aquatim a dat fără nicio condiționare aviz favorabil care a stat la baza Certificatului de Urbanism. Acel aviz nu prevede toate cerințele pentru colectarea apei fluviale așa cum se cer la alte investiții.

De ce o investiție este mai cu moț decât alta? Este o problemă de canalizare și de presiune a apei dar acea zonă este nenorocită, în sensul că spl. T. Vladimirescu, gen. Dragalina și I. Ghica au canalizarea de pe vremea când au fost construite acele clădiri.

Clădirea cu ancoră în 1893 iar celelalte blocuri au fost construite în 1905. De atunci ne chinăm în fiecare an și chemăm Aquatim de n ori să desfunde canalizarea. Ori în urma unei ploii de săptămâna trecută tot spl. T. Vladimirescu a fost inundat. Adică canalizarea a bătut invers prin canalul de racord în subsolul clădirilor istorice. Dacă doriți să aprobați este dreptul dvs. Noi în ceea ce privește respectarea prevederilor urbanistice nu avem nici un drept. Stiu că trebuie respectate.

Deci sunt niște reglementări urbanistice și acestea trebuie respectate. De ce se impun numai la anumite investiții ? Și de ce în mod pripit se cere să se facă această investiție ?

Acea conductă stradală de gaze naturale am construit-o prin contribuție bănească proprie. Propun respingerea proiectului. Să se facă o analiză atentă privind planul geodezic și gradul de însoțire al zonei.

DI. DOGARU VASILE: La art. 1 din proiect se propune aprobarea acestui PUZ conform proiectului nr. 8. Este o planșă. Noi am înaintat două documente către dvs. este foaia 3 verso și comparați cu foaia 4 față. Sunt două parcelări diferite. Deci nu știm ceea ce se mai discută. În dezbateră publică a fost foaia 3 verso iar în documentele pe care dvs. le-ați primit pentru ședință este foaia 4 față. La al doilea punct, în avizul Agenției pentru protecția Mediului sunt stabilite condiții în cadrul unui comitet special. Verificați la documentele pe care vi le-am înaintat, la ședința acestui comitet special au fost 4 persoane din 15.

Comisiile de urbanism nu au participat, Direcția de Sănătate Publică nu a participat. Deci este un aviz nelegal. În avizul Consiliului Județean se solicită acordul locatarilor, cerut și în Certificatul de Urbanism 3581. Am atașat la foaia nr. 5 față-verso, non-acordul, deci neacceptul de construire. Nu este menționat în proiectul de HCL și nu suntem de acord cu acest lucru. De asemenea solicităm ca de aici înainte să se supună aprobării Consiliului Local aceste acorduri împreună cu mențiunile referitoare la Carta de la Liepzig privind dezvoltarea durabilă să fie făcute. Poziția 4 referitoare la zgomot și la însoțire. Nu sunt respectate condițiile minime pentru existență. Poziția 5 referitoare la dezbateră publică, au fost tăiate pasaje în întregime și consilierii nu mai pot înțelege ce s-a discutat.

Deci votarea este viciată. La poziția 6 neparticiparea la comitetul special al Autorității de Sănătate Publică care s-a angajat să vină, a viciat acest aviz al Agenției pentru Protecția Mediului. Acest regim de înălțime va stimula ridicarea apei de suprafață. Sunt câteva mii de tone pe o suprafață relativ mică care au o presiune mare asupra pământului. Am depus un document al prof. Avram și nu s-a luat în considerare.

Am solicitat în dezbateră publică ca în partea din față, deci acolo unde s-au propus să se construiască anexe să se facă acest hotel.

DI. TODORAN: Am și grădina de 750 mp în vecinătatea proiectului propus. Sunt de acord cu el și sper că prin aceasta se va rezolva treaba cu apa gaz toate utilitățile plus reparații la clădirile care se găsesc pe Bega.

Dna. LOREDANA BRIHAC: Vă asigur că toate avizele din documentație sunt obținute pe cale legală, toate proiectele care se vor face în continuare, vor fi conform legislației în vigoare. Este vorba despre un grup internațional care nu-și bate joc de o investiție de 28 de mil. de euro aici în Timișoara. Acest grup este unul care are hoteluri în toate orașele mari din lume. Este un lucru bun pentru orașul Timișoara. Plus că ei vor dori să contribuie la curățarea zonei la reparațiile din zonă.

DI. ȚOANCĂ: Sunteți de acord d-na arhitect cu cele trei amendamente ale Comisiei de Urbanism?

Dna. LOREDANA BRIHAC: Da, suntem de acord. Le vom transmite beneficiarilor și noi suntem de acord.

DI. ȚOANCĂ: De la P+7 mergeti la P+2?

Dna. LOREDANA BRIHAC: Nu P+2.

DI. JICHICI : Sunt convins că este vorba despre de un grup internațional care nu-și bate joc de investiție, dar nu vreau nici să ne batem joc de acest oraș. Si revin la cele amendamentul 3 care reflectă și poziția Consiliului JUDEȚEAN. Proiectul pe care noi l-am văzut în momentul de față nu este unul adaptat ci este unul standard și dacă tot e să spunem lucrurilor pe nume hotelurile ETAP sunt hoteluri de autostradă. In condițiile în care se va realiza, proiectul trebuie să fie unul special specific zonei istorice. Dacă s-a putut la Budapesta la Viena, pe Calea Victoriei la București se va putea și în Timișoara.

DI. MOLDOVAN : Dvs. ați văzut pe cel de pe Calea Victoriei ? e plin de sticlă. S-a acoperit Casa Armatei cu sticlă. Ce regim istoric s-a respectat acolo?

DI. BOGDAN: Fațada respectă fațada vechiului teatru. S-a integrat perfect în arhitectură.

DI. JICHICI : Dacă prin Casa Armatei vă referiți la Cercul Militar, vă anunț că Cercul Militar este 250 m mai jos pe Calea Victoriei.

DI. PRIMAR: Subscriu în totalitate acestei investiții și mă gândesc la faptul că în conjunctura dată vin spre Timișoara 28 de mil de euro. Aceștia sunt bani cu care noi putem face și infrastructura de care se spunea de către dl. Dogariu, se pot rezolva multe chestii în cartierul Iosefin. Nu știu ce ați văzut dvs. acolo eu am fost acolo și în spatele acelor case vechi care trebuiau demolate deja erau tot felul de maghernite. Și venirea unui hotel acolo n-ar face decât să asaneze zona cu bani pe care nu-i avem. Acești oameni de doi sau trei ani au cerut aprobări și au fost trimiși de la Ana la Caiafa, în loc să li se spună că nu sunt doriți aici sau că există interese contrare venirii lor aici. I-au plimbat în fel și chip. Eu am insistat pentru acest proiect nu am fost de acord în anumite condiții cu regimul de înălțime și ceea ce se spunea aici. Mi se pare că trebuie să ne raportăm la clădirea alăturată și să menținem un regim de înălțime care să nu distoneze. Iar faptul că această clădire se face retrasă de la stradă nici nu o scoate în evidență. Dar realizarea acestei clădiri este benefică. Când am discutat pentru PUZ cu arhitecții aici de față, a venit și reprezentantul firmei franceze. Noi am cerut acolo suplimentar realizarea unor spații verzi interioare, un fel de parc, o amenajare peisagistică astfel încât să vină în întâmpinarea dorințelor locatarilor. Și lucrul acesta cel puțin după schița care mi s-a arătat atunci corespunde. Deci cred că din acest punct de vedere lucrurile pot evolua spore mai bine cu concursul tehnic al proiectanților și trebuie și investitorii să înțeleagă că sunt anumite condiții specifice ale cartierului care trebuie respectate. Deci dacă ei se angajează în termenii aceștia nu văd de ce un PUZ nu se poate vota. Oricum autorizația de construire înseamnă altceva, acolo se pot impune anumite condiții pe care dvs. le fixați. Ați vorbit de dl. Avram. Nu am înțeles exact ce spune dar acel lucru nu se poate întâmpla. Probabil dacă ar fi vorba de 20 de etaje, treaba ar fi posibilă. Am înțeles că urcă apa. Acestea sunt puțin probabile. Sunt obligați să facă studiu de însorire și de zgomot pentru că altfel nu poate fi localizat dacă nu corespunde clădirea, clădirilor adiacente din punctul de vedere al regimului de însorire și există normative naționale și europene. Se poate interveni asupra acestor lucruri. Deci noi aici dăm aprobare pentru un PUZ nu

pentru o autorizație. Aceea se va face pe baza unui proiect care să țină cont de condițiile în care se dă PUZ-ul. Am primit de la București acum 2 luni o scrisoare de la Ministerul IM-urilor în care mi se recomanda să susținem venirea unor investitori străini, lucru pe care eu l-am făcut totdeauna. Cred că e cazul să susținem această investiție și în scrisoare ni se atrăgea atenția că în conjunctura în care se găsește economia națională ar fi de dorit să vină această investiție în Timișoara. Nu este unica investiție aici. Am răspuns pozitiv aici și de aceea am mai avut o discuție cu francezii și cu proiectanții în martie după ce am primit acea hârtie. Dacă nu sunt doriți cred că ar fi mai cinstit să nu-i mai punem pe drumuri și să le spunem lăsați-ne să stăm în Iosefinul din 1900. eu acolo am copilărit pe str. Văcărescu și știu toate detaliile acelei zone. Dvs. d-na Saracan știți că acolo e o promiscuitate pe care o știți mai bine ca mine și nu știu dacă vă avantajează. Dvs sunteți riveran și pe Ghica și pe T. Vladimirescu dar de-a lungul bv. Dragalina e o zonă care dacă s-ar asana și s-ar aduce într-un stadiu civilizat tot cartierul ar avea de câștigat. În hotel Etap am stat și eu, acesta e completat de NOVOTEL. Ideea de bază este ca prin această ofertă mai ales în zona gării să corespundă tuturor buzunarelor. Că sunt unii mai săraci care vor sta la Etap și barosanii vor sta dincolo. Deci nu văd care ar fi impedimentul. Eu susțin acest proiect cu rezerva și rog proiectanții și investitorul francez să țină cont de toate aceste observații care se fac pentru că ele comportă și un aspect de cartier protejat și dvs. că mi-ați fost student știți acest lucru și mă bazez pe faptul că veți putea să faceți acest lucru. Iar la autorizarea de construire ne rezervăm dreptul de a interveni în măsura în care aceste deziderate pe care consilierii vi le-au spus nu se respectă. Și putem să vă oprim acolo.

DI. ȚOANCĂ: Amendamentul Comisiei de urbanism reduce de la 25 m înălțimea hotelului la 13,90 m. Deci aproape la jumătate, atât s-a redus această înălțime.

DI. MOȘIU: Supun la vot primul amendament: „înălțimea maximă la stradă să fie egală cu înălțimea la cornișă a casei cu ancoră, la intersecția str. Dragalina cu str. T.

Vladimirescu „

Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru
2 voturi împotriva
4 abțineri

DI. ȚOANCĂ: Casa cu ancoră are 13,90m.

DI. MOȘIU: Supun la vot al doilea amendament: „înălțimea maximă a clădirilor interioare să fie mai mică sau egală decât înălțimea la coamă a casei cu ancoră”.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 17 voturi pentru
5 voturi împotriva
3 abțineri

Supun la vot al treilea amendament: „beneficiarul să modifice proiectul cu unul adaptat zonei istorice în care se vor găsi cele două hoteluri”.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 22 voturi pentru
4 voturi împotriva

Supun la vot proiectul în ansamblu.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 24 voturi pentr

PUNCTUL 41 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire casa D+P+1E” Zona Steaua III, str. Mircea Popa nr. 5, Timișoara.

DI. MOȘIU: Supun la vot proiectul în ansamblu.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 22 voturi pentru

PUNCTUL 42 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației urbanistice conform Sentinței Civile nr.1028/CA pronunțată în ședința publică din 03.12.2008 a Tribunalului Timiș rămasă Irevocabilă.

DI. ȚOANCĂ: Eu voi relua amendamentul Comisiei de urbanism din ședința din iulie, care sună așa: „ în vederea corelării intereselor generale ale colectivității locale cu interesele particulare în valorificarea terenului cu privire la dezvoltarea tramei stradale în zonă, se impune la faza autorizației de construcție corelarea cu documentațiile aprobate anterior în zonă, respectiv HCL 398 privind PUZ-ul Construcție ansamblu locuințe colective str. Sulina nr.13, Timișoara, în sensul preluării și continuării străzii Carp Brooky. Prin această sentință beneficiarii au dorit să eludeze faptul că trebuie să doneze drumul Primăriei, lucru cu care noi nu am fost de acord în comisie în condițiile în care în aceeași comisie din iulie l-am obligat pe dl. Ciobanu să doneze drumul. Dumnealui s-a conformat iar aici nu s-a conformat.

DI. ANTON: Ne trezim încă o dată în fața unui proiect de HCL la care la fel ca și în cazul SEDAKO, prin care o instanță după parerea mai multor specialiști în domeniu și o să citesc observația făcută de Curtea de APEL Sibiu ca o similitudine a acestor proceduri, când la fel o instanță inferioară obliga Consiliul Local să emită o hotărâre favorabilă. Adică de fapt să ne pună să votăm pentru obținerea acestui aviz de oportunitate, de fapt. Mi se pare absurd că ne trezim în fața situației în care pârâtul adică Consiliul Local nu a depus întâmpinare în termen. Ori mi se pare illogic ca noi Consiliul Local având în vedere și precedentul SEDAKO să nu depunem întâmpinare. Mai mult, făcusem către trei instituții majore CSM, Comisia pentru abuzuri din Camera Deputaților și Ministerul Justiției o adresă și am primit un singur răspuns. Eu voi vota împotriva, că nu mă poate obliga nicio instanță și solicit ca persoanele care se fac vinovate de nedepunerea întâmpinării, în termen, să răspundă în fața Consiliului Local. Dacă Consiliul Local prin Serviciul juridic pe care îl are în subordine nu a depus la termen această întâmpinare, cel care se face vinovat și cu șeful de serviciu să fie sancționați pe linie administrativă și aceasta i-o cer d-lui primar direct. Deci ne aflăm în fața celui de-al doilea precedent, că primul a fost SEDAKO, când am fost chemați la o ședință extraordinară ca să nu ne punem în cap agenții economici care vor să investească în Timișoara, la fel acum ne punem în fața unui fapt împlinit.

Cum aprobați juridic o chestiune la care noi am avut un precedent domnule Secretar?

DI. SECRETAR: Aveți dreptate referitor la întâmpinare, dl. Jichici a sesizat-o pe comisia și i-am dat răspunsul. Serviciul Juridic a cerut în scris prin 3 adrese la Direcția de Urbanism să-și exprime punctul de vedere. Și Direcția de Urbanism mi-a dat punctul de vedere la o zi după pronunțare.

DI. ANTON: Noi vorbim de fapt pe procedură. Noi am fost chemați în judecată, procedural trebuie să ne apărăm printr-o întâmpinare. Ce să caut eu la Direcția de Urbanism să-i solicit puncte de vedere când dacă v-a chemat în judecată, dvs. depuneți întâmpinare.

DI. SECRETAR: Întâmpinarea nu o depune juristul că nu știe despre ce e vorba. Juristul la Direcția de Urbanism mi-a cerut pentru că e vorba de un PUZ, să spună punctul de vedere.

DI. PAU: Dl. Anton, am pierdut două procese, de ce ne agităm atât? Vom avea atâtea de acum încolo, treaba merge bine, haideți să continuăm.

DI. ANTON: Dvs. sunteți de acord cu această procedură?

DI. PAU: Păi, până acum am pierdut două procese. Din atâtea procese.

DI. ANTON: Din respect pentru cei care au solicitat o să ies din sală și nu voi vota acest proiect că mi se pare inutilitatea Consiliului Local când se vede pus în fața unui fapt împlinit de a vota în baza unei sentințe rămase definitivă. Din vina noastră sau din vina Serviciului Juridic.

DI. PRIMAR: Eu doresc din partea Direcției de Urbanism să avem un punct de vedere.

DI. ANTON: Nu am ce căuta în fața urbanismului când este o procedură juridică.

DI. SECRETAR: S-a făcut adresă ca să se spună un punct de vedere, când vine o simplă acțiune noi trebuie să știm ce se întâmplă cu acest PUZ care este situația. S-a făcut o adresă la Urbanism în data de 24.09.2008 în care le-am spus să ne comunice întreaga documentație ce a fost depusă de reclamanți în vederea depunerii la dosarul instanței iar în cazul în care aceasta a fost incompletă vă rugăm să transmiteți răspuns reclamantului la termenul prevăzut. Vă solicităm răspuns până în 13.10.2008. Nu ne-a dat nici un răspuns urbanismul, am cerut din nou în 21.11.2008 în care-i rugam să ne spună care e situația asupra acestui PUZ, nu ne-a răspuns nimic și ne-a răspuns la o zi după ce s-a dat hotărârea. Ce vină are Juridicul aici? E o treabă internă între cele două direcții. Dl. Primar va dispune o anchetă internă administrativă și persoanele vinovate fiindcă nu s-a depus această întâmpinare vor fi sancționate.

DI. ANTON: Atunci haideți să facem întâmpinări și la Direcția de Urbanism, și la Direcția Patrimoniu, la Grădina Zoologică.

DI. SECRETAR: Noi la toți cerem, da dacă dă Grădina Zoologică în judecată noi cerem punctul de vedere la Grădina Zoologică, e normal.

DI. ANTON: Punctul meu de vedere este următorul: dacă Serviciul Juridic are conform fișei postului promovarea întâmpinărilor, păi dvs. dacă ați văzut că se apropie termenul și că Direcția de Urbanism nu vă dă nici un răspuns, păi ce v-ați gândit? Lasă să greșească cei de la Urbanism că Consiliul Local votează.

DI. SECRETAR: Am făcut 3 adrese.

DI. HORABLAGA: După cum se discută aici eu am impresia că cele două direcții fac parte din alte instituții și noi suntem fraierii care trebuie să votăm câte ceva. Noi suntem luați în bătaie de joc aici, Consiliul Local.

DI. CIURARIU: Avem viză juridică pe toate documentele? Viza juridică nu-i dată de Direcția de Urbanism, domnule Secretar, vă rog frumos, ca să nu mergem mai departe.

Dna. SARACAN: Domnule Primar, cred că după ancheta internă trebuie luate și măsuri. Pentru că se repetă.

DI. PRIMAR: Acum am luat cunoștință de această situație și voi face anchetă internă să văd ce se întâmplă acolo și din ce motiv a ieșit treaba aceasta.

DI. PAU: Domnule Primar, până nu pierdem și Primăria nu are rost să facem anchete.

DI. ANTON: Eu o să ies afară și nu voi vota. Domnule Primar, referitor la cazul Sedako puteți să-mi comunicați cine a fost de vină deoarece Consiliul Local a fost chemat de două ori, în ședință ordinară și una extraordinară pentru a vota în baza unei hotărâri judecătorești? Nu trebuie să-mi dați răspunsul că mi l-am dat eu, dar vă rog nu mai permiteți nici promovarea pe ordinea de zi a unei hotărâri judecătorești de genul acesta unde se fac de vină serviciile din executiv.

DI. STOIA: Legat de cazul de la Sibiu spune instanța că a obligat pe primarul mun. Sibiu să propună Consiliului Local să avizeze favorabil eliberarea PUD. Instanța de la Curtea de Apel spune că în aceste împrejurări instanța și-a depășit limitele puterii judecătorești substituindu-se organului administrativ, care este Consiliul Local și care este organ deliberativ. Nu i se poate impune să voteze într-un anumit fel. E corect, dar am făcut asta de două ori.

DI. JICHICI: În ședința extraordinară singurul vinovat este Consiliul Local care a stat drept în fața unei firme private. Era fezabil din punct de vedere juridic ca în lipsa unui răspuns din partea urbanismului, Serviciul Juridic să depună o întâmpinare prin care să ceară amânarea termenului în vederea studierii cazului? Și dacă da, și dacă s-a depus la judecătorie de ce nu a avut câștig de cauză? E frumos că aruncăm pisica dintr-o parte în alta.

DI. SECRETAR: S-a cerut amânarea termenului, printr-o adresă scrisă în care e consemnat, reprezentantul nostru a solicitat amânarea pentru următor ca să depunem întâmpinare. S-a făcut adresa la urbanism, nu am primit răspuns.

DI. CIUHANDU: Probabil există o practică în primărie, chiar dacă dl. primar mă va acuza, dânsul nu are decât o vină, că nu ia măsuri. Colega mea a cerut în urma anchetei să găsiți vinovați care trebuie să plece. Sau să fie sancționați în așa fel încât să nu se mai întâmple. A fost o sentință pe aceeași chestie, s-a votat. Vor mai veni și altele pentru că e o practică. Este inadmisibil ca o hârtie de la o direcție la alta să facă două sau trei săptămâni să nu se primească răspuns, în timp ce azi am primit răspuns că Sistemul de Management al Calității care reglementează ceva în primărie funcționează bine. De fapt nu funcționează deoarece există dispute puternice între cei care conduc anumite direcții și în aceste dispute își dau la picioare unii la ceilalți. Vă rog luați măsuri și încercați ca astfel de acte să nu se mai întâmple în primărie.

DL. MOȘIU: Revenim la amendamentul d-lui Țoancă. „În vederea corelării intereselor generale ale colectivității locale cu interesele particulare în valorificarea terenului cu privire la dezvoltarea tramei stradale în zonă, se impune la faza autorizăției de construcție corelarea cu documentațiile aprobate anterior în zonă, respectiv cu HCL 398/30.09.2008 privind PUZ-ul Construcție ansamblu locuințe colective str. Sulina nr.13, Timișoara, în sensul preluării și continuării străzii Carol Brookzy”.

DI. HORABLAGA: Putem noi să facem amendament la o hotărâre judecătorească?

DI. ȚOANCĂ: Așa am făcut și cu Sedako când am trecut-o în comisii și măcar i-am dat niște coeficienți de urbanizare. Aceștia erau în regulă mai puțin povestea cu drumul. Ori ei de asta ne-au dat în judecată ca să nu doneze drumul, ceea ce nu e ok să

fim pentru unii ciură și pentru aceștia mura. Dacă trece acest amendament tot acest demers șmecheresc cu instanțe îl aruncăm în derizoriu și intrăm într-o logică de normalitate și legalitate.

DI. JICHICI: Nu sentința o amendăm ci un PUD.

DL. MOȘIU: Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 21 voturi pentru
1 vot împotriva

Supun la vot proiectul în ansamblu.

Cine este pentru?

Se numără voturile : 22 voturi pentru
2 voturi împotriva

PUNCTUL 43 AL ORDINEI DE ZI:

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă alocată de la bugetul local al Municipiului Timișoara pentru activități nonprofit de interes local, pe anul 2009.

DI. SZABO : Acest proiect va provoca discuții. Suma solicitată a fost de 10 ori mai mare de către diferite ONG-uri, față de suma alocată pentru proiecte. Deciziile finale s-au luat în comun acord cu toți membrii Comisiei 5 ținând cont de niște principii. Sunt finanțate proiecte care au o susținere largă din partea populației în sensul material. Acele proiecte care sunt finanțate și de sponsori și de instituții își merită locul și au o istorie mai veche. Multe din proiecte nu sunt cunoscute de noi deoarece noi suntem la primul mandat. Doresc să fac un amendament. Proiectul de la poziția 37 al Asociației Femeilor maghiare din Timișoara să fie exclus de pe Agenda culturală și suma rămasă liberă să fie reorientată spre proiecte ce au primit o sumă mai mică sau deloc. Doresc să ma abțin de la vot pentru că sunt în conflict de interese.

DI. TOADER: Sunt în sală persoane nemulțumite, m-am întâlnit cu reprezentanți ai organizațiilor studențești. Au existat două termene pentru depunerea proiectelor. S-a spus că anul trecut au fost finanțate proiecte care nu s-au defășurat. Fiind multe proiecte se pot srecura greșeli de apreciere din partea noastră. Pe ordinea de zi suplimentară avem adresa unui ONG, DAISHO care a fost finanțată anii trecuți însă acum nu.

DI. MOȘIU: Au fost 400 de proiecte. Noi din ianuarie am tot citit.

DI. TOADER: Propun să susținem acest ONG, DAISHO iar o parte din sumă aș propune să se dea către OSUT. Propun să se dea 7500 lei pentru DAISHO, și 2500 lei pentru OSUT. Propun să repunem în discuție Regulamentul acestei comisii. Propun să se dea 5000 lei pentru cupa DKMT și 2500 lei pentru stagiul JU JITU, și 2500 lei pentru OSUT.

DI. ORZA: Domnii consilieri au preluat o formă de lucru la începutul mandatului și întotdeauna vor fi nemulțumiri. Dar se merge greșit deoarece în cazul de față Consiliul Local își propune să fie finanțator pentru proiecte culturale, sportive. Orice finanțator spune dinainte ce finanțează. Dacă Consiliul Local ar veni cu linii clare de finanțare pe teme clare nu s-ar mai pune problema greșelilor de fond. Și s-ar spune ce se finanțează. Sigur că există proiecte cu vechime de tradiție.

Dna. WOLF: Mă abțin de la vot fiind în conflict de interese.

DI. ANDREI CRĂCIUN: Suntem două dintre ONG-urile care accesează fonduri de la primărie. Noi am depus ca și orice ONG responsabil până în 15 decembrie toate hârtiile și ne trezim că mai era un al doilea și al treilea termen despre care noi nu știam. Orice finanțator ne anunța că mai e un termen de completare a activităților. La fel și anul trecut nu s-au finanțat proiectele din ianuarie deși cele de după 15 ianuarie trebuiau finanțate. Acest lucru strică evenimente. Mai ales anul acesta în care autoritățile centrale au înghețat fondurile și ne găsim în imposibilitatea de a susține proiecte unice în Europa. De ce?

DI. MOȘIU: Datorită bugetului nu am avut cum să vă finanțăm proiectele până în 1 mai. Aveți nevoie de o redepunere de dosar pentru următoarea rectificare.

DI. ANDREI CRĂCIUN: Care sunt criteriile?

DI. MOȘIU: Comisia de Cultură se desfășoară în fiecare marți de la ora 16. am fost prezenți pentru oricine să-și expună punctul de vedere. Puteți depune proiecte viabile începând cu 1 mai.

DI. ANDREI CRĂCIUN: Unul din proiecte începe în 15 ianuarie și merge până în Mai. De ce nu se poate finanța perioada aceea? De Mai. Am primit 1000 de lei din 40000 pe care i-am solicitat. O altă problemă este că nu se prezintă proiectul. Am dori să vedem ce punctaj are fiecare proiect deoarece nu știm. Și toate proiectele care nu sunt eligibile să fie scoase.

Dna. BLAJ: Nu toate proiectele trebuie finanțate de primărie. Finanțarea se face în măsura posibilităților bugetare.

Dna. ILONA MIHAIEȘ: Ați aprobat proiecte care se desfășoară înaintea începerii. Sunteți într-un conflict de interese. Data limită a proiectelor a fost 21 aprilie iar acest proiect a ieșit pe 21 aprilie.

DI. MOȘIU: Supun la vot amendamentul. Din cei 10000 lei, 7500 se repartizează astfel: 5000 lei la Cupa de Karate Liga Timișoara, 2500 la JU JITU și 2500 la OSUT.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru
1 abținere

Supun la vot proiectul în ansamblu.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 17 voturi pentru
1 abținere

PUNCTUL 44 AL ORDINEI DE ZI:

Raportul nr. SC2009 – 7967/16.04.2009 privind situația inventarierii pe anul 2008 a bunurilor aflate în gestiunea Primăriei Municipiului Timișoara.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 45 AL ORDINEI DE ZI:

Raportul nr. SC2009 – 7711/14.04.2009 privind evoluția organizatorică și rezultatele obținute în anul 2008 de către efectivele Direcției Poliția Comunitară Timișoara.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 46 AL ORDINEI DE ZI:

Raportul de activitate nr.SC2009 - 7126/07.04.2009 al doamnei consilier SARACAN MARIA.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 47 AL ORDINEI DE ZI:

Raportul de activitate nr. SC2009 – 7900/16.04.2009 al domnului consilier STEVA PERINAT.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 48 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2009 – 7290/09.04.2009 a domnului Blidariu Adrian Gheorghe, Adresa nr SC2009 – 7288/09.04.2009 a domnului Pretorian Ștefan și Adresa nr.7291/09.04.2009 a domnului Dănilă Vasile, referitoare la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 447/28.10.2008 privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Bd. Gen. Dragalina nr. 38 – 40 – 42.

DI. MOȘIU: Supun la vot.

Cine este pentru?

Se numără voturile: 20 voturi pentru

PUNCTUL 49 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2009 – 5528/20.03.2009 privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 80/24.02.2009 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu « Locuințe colective S+P+2 E +M, cu parcări supraterane și subterane și împrejmuire » strada Albinelor nr. 78, Timișoara.

DI. MOȘIU: Supun la vot.

Cine este pentru?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru
- 1 abținere

PUNCTUL 50 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr.SC2009 – 6396/31.03.2009 a S.C. « Kevin & Armando CO” S.R.L., privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 78/24.02.2009 privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu „Modificare regim de înălțime la construcții pentru locuințe de la S+P+2E+M la P+3E+Er” strada Mureș nr. 43, Timișoara.

DI. TRĂILESCU: Consiliul Local are posibilitatea să revină asupra HCL respectiv, deoarece această societate comercială chiar dacă a greșit inițial, a obținut dreptul legal de a reintra în prevederile unei noi autorizații de construire. Acest drept îl prevede Legea Autorizării construcțiilor și l-am obținut printr-un act administrativ de sancționare contravențională, prin care am fost obligați la plata unei amenzi și la

reintrarea în legalitate. Avem un termen, până în 2010 pentru obținerea unei noi autorizații de construire. Este vorba de un etaj clădirea era prevăzută cu P+2E+M și s-a făcut cu P+3E+1 Er. Eu dacă mă prevalez de acest proces verbal de sancționare contravențională în mod normal nu pot obține acea autorizație dacă nu există un PUD. Această societate vrea să intre în legalitate, există această posibilitate din partea specialiștilor primăriei care au făcut propunere favorabilă pentru obținerea unei noi autorizații dar nu se poate fără existența PUD. Pe de o parte ni se spune că putem intra în legalitate, dar pe de altă parte Primăria nu va putea emite autorizația fără PUD. Noi dacă ne adresăm judecătorului și spunem că avem avizele tehnice favorabile dar nu avem PUD-ul, sigur că vom fi nevoiți să apelăm la instanță.

DI. GRINDEANU : Dvs. ați fi dat ? și nu ați respectat o autorizație de construcție.

DI. TRĂILESCU: Eu mă prevalez de prevederile legale. Nu vă cer ceva nelegal.

DI. PAU: Acolo a fost sfidată Primăria Timișoara, a fost sfidat Regulamentul de Urbanism, într-o zonă rezidențială de case, de la P+2E+M, s-a făcut P+4E+M. Deci acolo dvs. dacă veți face o plângere către tribunal noi vă vom spune că ați încălcat Regulamentul de Urbanism, să reveniți la starea inițială. Pentru că nu putem aproba. Nu ați avut avizul vecinilor. Iar acum vreți să obțineți ceva sfidând pe toată lumea inclusiv Consiliul Local. Nici nu ați venit la precedentă ședință să vă expuneți punctul de vedere.

DI. TRĂILESCU: Nu s-a impus desființarea construcției ci intrarea în legalitate.

DI. MOȘIU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru
2 abțineri
1 vot împotrivă

PUNCTUL 51 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2009 – 6170/27.03.2009 a Asociației de Proprietari Miorița nr.2 Bl.3 privind recursul grațios formulat împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 105/24.03.2009 – privind aprobarea Programului local multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din Municipiul Timișoara pentru anul 2009.

DI. MOȘIU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: 18 voturi pentru
1 vot împotrivă
2 abțineri

PUNCTUL 52 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. CP2009 – 197/18.03.2009 a Cabinetului de Avocat Claudiu Butuza privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 45/24.02.2009 - privind concesionarea terenurilor aferente imobilelor cu destinația de locuință dobândite în baza prevederilor Legii nr. 61/1990, Legii nr. 85/1992, Legii nr. 112/1995 și Legii nr. 79/1997.

DI. MOȘIU: Supun la vot.Cine este pentru?

Se numără voturile: 20 voturi pentru
1 abținere

PUNCTUL 53 AL ORDINEI DE ZI:

Scrisoarea de Intenție cu nr.CP2009 – 293/22.04.2009 a d-lui Bajanescu Dan - reprezentant GREEN LINE s.r.l., referitoare la Proiectul EUROPA, Green Line România, construcție complex productiv/inovativ.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

PUNCTUL 54 AL ORDINEI DE ZI:

Adresa nr. SC2009 – 5919/25.03.2009 a Ministerului Justiției privind memoriul adresat de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara.

DI. MOȘIU: S-a luat la cunoștință.

SUPLIMENTAR 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării unui Parc Tehnologic și de Inovare pe terenul în suprafață totală de 92,98 ha, alcătuit din mai multe parcele înscrise în următoarele C.F. – uri cu nr. : 135381, 200081, 200084, 200086.

DI. JICHICI: Este vorba de un proiect uriaș. Discutăm de 93 ha. Cu un minut înainte de începerea ședinței aflăm de el. Vă solicit retragerea de pe ordinea de zi a acestui punct și discutarea lui în momentul în care se pot face niște dezbateri serioase. Nu putem aproba o suprafață de 93 ha fără să știm despre ce e vorba. Nu am avut timpul să citesc acel proiect.

Dna. JUNIE: Proiectul nu menționează alocarea terenului către o persoană fizică ci păstrarea lui de fapt la Consiliul Local pentru un proiect pentru încurajarea dezvoltării economice a municipiului. Ceea ce noi am solicitat acolo este de fapt o alocare mai veche. În urmă cu 4 ani s-a hotărât și s-a făcut o asociere între Consiliul Județean, Consiliul Local, Universitatea de Vest, Universitatea Politehnică și E Austria pentru pornirea unui proiect care se chema Dezvoltarea unui parc de Tehnologia informației. Este un proiect care vine în continuarea Incubatorului de Afaceri și de fapt proiectul susține dezvoltarea Timișoarei. Terenul a fost blocat până când s-a reglementat situația Spitalului Județean. Terenul acela a fost pus la dispoziția Guvernului pentru a vedea cât din teren trebuie rezervat Spitalului Regional și cât poate fi folosit pentru Parcul Tehnologic.

DI. PRIMAR: Noi stăm și sub o presiune, nu a timpului neaparat ci a faptului că fiind declarați Pol Urban de creștere trebuie să stimulăm diverse axe. Una din axe e Polul de creștere și dezvoltarea durabilă a mediului de Afaceri. În ideea aceasta am avansat această propunere. Mai ales că vedeți că și acum și în alte dăți vă supun atenției tot felul de propuneri de chestiuni tehnologice care vor dar nu au unde să se dezvolte.

DI. JICHICI: Eu sunt de acord cu oportunitatea sa dar acum 3 săptămâni am discutat 3 puncte și acum trebuie să ne dăm un aviz pe un proiect de o asemenea importanță fără să citim ceva din el.

Dna. JUNIE: Este vorba de teren, care rămâne la Consiliul Local. Deci nu am cerut decât să nu dăm terenul la un privat ci să-l păstrăm la Consiliul Local pentru dezvoltare locală.

DI. PRIMAR: Avem o solicitare de la un individ care a avut cândva teren în Freidorf și care acum cere 20 ha într-o anumită parcelă acolo. Deci se fac niște mișcări subterane de terenuri. Asta vreau să previn, să nu se subtilizeze prin vreo sentință judecătorească acel teren și să mă trezesc că prin sentință îl dăm altcuiva. Că acest oraș și așa a fost privat de o grămadă de terenuri. Aceasta e toată menirea.

DI. SECRETAR: E solicitat în instanță terenul de către privați.

DI. PRIMAR: Îl va da instanța la cine apucă

DI. SECRETAR: În momentul în care te duci la instanța și spui „Consiliul Local a hotărât pentru dezvoltarea orașului, acest teren să-i dea o anumită destinație”, altfel se pune problema să te aperi decât atunci când spune privatul: ”terenul este liber de sarcini, se poate face orice cu el, dati-mi –l mie”

DI. PAU: Dacă omul câștigă în instanță ce vom face ?

DI. SECRETAR: Noi ne-am protejat patrimoniul prin treaba asta pentru că dacă lăși terenul liber trebuie să-l dai exact cum spune legea la persoanele care-l solicită dar dacă vrei să faci o investiție pe terenul acela atunci terenul nu mai este liber și te aperi că ai investiția respectivă.

DI. PAU: Dacă omul a avut proprietate și-l deposedăm ce vom face dacă vom câștiga în instanță ?

DI. SECRETAR: Nu știu ce vom face dacă vom câștiga în instanță dar dacă nu ne apărăm sigur că-l pierdem. Terenul tot la noi rămâne dar îi dăm o destinație.

D-na JUNIE: Domnilor consilieri de 4 ani ne străduim să găsim un teren pentru un parc tehnologic și de tehnologia informației. Toată lumea vorbește la alegeri despre faptul că Timisoara este un oraș tehnologic și inovativ dar noi nu putem să dezvoltăm sau să facilităm această dezvoltare pentru că nu avem nici o locație disponibilă pentru acest lucru.

DI. PAU: Doamna directoare cu tot respectul pe care vi-l port, vorbim totuși în alegeri despre dreptul de proprietate, omul acela poate să aibă o proprietate. Haideți să nu-l deposedăm .

D-na JUNIE: Nu deposedăm pe nimeni de terenul acela, este al nostru și îi dăm o destinație în beneficiu public.

DI. SECRETAR: Culmea este că aceia cer să fie constituite ca membri CAP cer terenul acolo și au câștigat. Dati în continuare, nu am nimic...

DI. PRIMAR: Pe CF la înscrierile privitoare la proprietate scrie: Municipiul Timisoara în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timisoara. Noi am vrut să precizăm o anumită destinație pentru că oricând acest C.F. poate să fie atacat din diverse rațiuni și poate să-ți vina cu o sentință și să-ți ia terenul

DI. MOSIU: Supunem la vot.

DI. PAU: Avem un amendament din partea d-lui consilier Jichici pe care trebuie să-l supunem la vot.

DI. MOSIU: Amendamentul domnului consilier Jichici ar fi să amănăm acest proiect. Cine este pentru ?

-9 voturi pentru

- 8 voturi împotriva

- 1 abținere

DI. SECRETAR: Acest amendament a căzut.

DL. MOȘIU: Cine este pentru proiectul de hotărâre ?

- 11 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 6 abtineri

DI. SECRETAR: Avem nevoie de 18 voturi pentru ca este o problema de patrimoniu

SUPLIMENTAR 4

Proiect de hotarare privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Infrastructura Comunala Faza a doua in vederea renovarii Centrului Istorice al orasului Timisoara.” Reabilitarea Monumentelor Istorice din cartierele istorice ale Timisoarei.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 18 voturi pentru
- 2 abtineri
-
-

SUPLIMENTAR 5

Proiect de hotarare privind folosinta gratuita a spatiului din Timisoara Spl. N. Titulescu nr. 2 de catre Fundatia Timisoara.

DI. MOSIU: Cine este pentru ?

- 12 voturi pentru
- 2 voturi impotriva
- 5 btineri

DI. PRIMAR : Vreau sa fac o informare. Am primit o invitatie de la Consiliul Local de la Karlsruhe prin care invita un reprezentant al Consiliului Local si al primariei la Karlsruhe intre 06-10 mai 2009. Trebuie sa nominalizam un consilier local si sa-i aprobam cheltuielile aferente deplasarii. Eu fac o propunere si ma gandesc sa plece doamna Wolf deoarece vorbeste limba germana iar din partea executivului o sa plece domnul viceprimar Grindeanu Sorin si domnul Secretar Ioan Cojocari.

Daca sunteti de acord se suporta cheltuielile aferente deplasarii.

Consiliul Local si-a dat acordul pentru aceasta deplasare.

DI. MOSIU: Cu acestea declar inchisa sedinta de astazi a Consiliului Local al Municipiului Timisoara si va multumesc pentru participare.

PRESEDINTE DE SEDINTA,

Cons. MOSIU SIMION

SECRETAR,

IOAN COJOCARI