

**ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ
MUNICIPIUL TIMIȘOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES – VERBAL

**Încheiat azi 25.07.2006 cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Timișoara**

Președinte de ședință : dl. cons. Grindeanu Sorin.

Din efectivul de 27 consilieri au fost prezenți 21 de consilieri;

Au absentat: dl.cons. Achimescu Bogdan, dl. cons. Bârsășteanu Florică, dna. cons. Blaj Adriana, dl. cons. Crașovan Daniel, dna. cons. Crișan Lelica, dl. cons. Toader Corado.

Din partea executivului au participat dl. Primar Gheorghe Ciuhandu, dl. Viceprimar Adrian Orza și pentru Secretar dna. Simona Drăgoi.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 1956 din data de 20.07.2006.

ORDINEA DE ZI

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Prezentarea rezultatelor primului val de sondare a opiniei publice din cadrul programului „Barometrul politicilor publice din Timișoara”.
3. Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara, domnului HORIA COLIBĂȘANU.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor pentru prestarea serviciului de furnizare a apei potabile și canalizare.
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 385/2005 – privind aprobarea tarifelor pentru energia termică livrată de către S.C. COLTERM S.A. populației în sistem centralizat, subvențiilor și a ajutoarelor acordate de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 26/2002.
7. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei Filarmonicii Banatul Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de performanță a directorului general al S.C. Drumuri Municipale S.A.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de concesiune încheiat între Primăria Municipiului Timișoara și S.C. PIETE S.A. pentru Piața de Gros Timișoara.

11. Proiect de hotărâre privind completarea art.1 lit.a din Anexa nr. 6 la Hotărârea Consiliului Local nr.168/10.07.2001 – privind autorizarea și desfășurarea activității de comerț stradal pe raza Municipiului Timișoara.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 349/2002 – pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.45/1993 privind constatarea și sancționarea contravențiilor pe teritoriul Municipiului Timișoara.
13. Proiect de hotărâre privind atribuirea directă către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a activității de blocare a autovehiculelor și remorcilor staționate neregulamentar pe domeniul public din municipiul Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind modificarea caietului de sarcini respectiv a prețului de vânzare prin licitație publică deschisă cu strigare a obiectivului de investiții „Bază întreținere și reparații troleibuze Calea Lipovei” situată în Timișoara str. I.I. de la Brad.
15. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune al cărui titular este Consiliul Local al Municipiului Timișoara, pentru cumpărarea imobilului situat în Timișoara Bd. Take Ionescu nr. 71 apartamentul nr.3, imobil situat în zona de monumente istorice.
16. Proiect de hotărâre privind darea acordului în cazul emiterii unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea imobilelor situate în Timișoara, spl. T. Vladimirescu nr. 35, respectiv spl. T. Vladimirescu nr. 36, proprietatea privată a Statului Român din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Direcția Apelor Banat.
17. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Timișoara în domeniul privat al municipiului Timișoara și aprobarea Listei spațiilor proprietate privată a municipiului Timișoara, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr.236/09.06.2006 pentru aprobarea OUG nr. 110/2005.
18. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002.
19. Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr.550/2002, cu Baza de Agreement din Timișoara, Bd. V. Pârvan nr.3 (fost Bd. Filipescu nr. 3), actual Bd. Corneliu Coposu nr.3.
20. Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință proprietatea privată a Primăriei Municipiului Timișoara.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării imobilului constând în „Atelier școală P+1E situat în Timișoara, str. Cooperației nr. 5” către Rus Iulian.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Calea Buziașului nr. 28.
23. Proiect de hotărâre privind intabularea în CF a construcțiilor situate în Timișoara, str. Izlaz nr. 13.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea de abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna august 2006 unui număr de 4209 persoane cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4300 abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna septembrie 2006 pentru persoanele cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Listei de clauze privind principalii termeni și clauzele propuse de către BERD în vederea accesării unui credit necesar realizării investiției „Turbine cu gaz de capacitate electrică totală 20 MW și cu o capacitate termică de 29 MW la S.C. Colterm S.A.
27. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a suprafeței de 1500 mp. teren, Direcției Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Timiș.
28. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Fagului (actual dr. Cornelia Sălceanu) nr.17, către Societatea Română SPERANȚA.
29. Proiect de hotărâre privind închirierea spațiului din Timișoara, str. Brediceanu nr. 37, către S.C. AVIF Timișoara S.A., cu destinația de redacție S.C. Timișoara S.A.
30. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 6565 mp. , către Parohia Ortodoxă Română – Ronaț, pentru construirea unui Complex Social cu biserică, sediu administrativ și locuință de serviciu, în str. Tacit.
31. Proiect de hotărâre privind acceptarea de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara a donației oferite de domnul Francesco Pasi împreună cu un grup de investitori italieni din Forli – Italia.
32. Proiect de hotărâre privind stabilirea chiriei lunare pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. L. Blaga nr. 10 închiriat prin contractul de închiriere nr. 1458/2004 la beneficiarul Legii nr. 42/1990, d-na Monoran Ana.
33. Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate a întregii suprafețe de teren existente și înscrisă în C.F. aferentă imobilelor cumpărate în baza Legii nr.112/1995 și Legii nr. 79/1997 – de completare a legii 85/1992.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Reamenajarea și modernizarea Parcului Copiilor Ion Creangă din Municipiul Timișoara.”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Echiparea CET Timișoara Centru cu noi unități de congenerare” și realizarea investiției.

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe cuplate (D+P+1E+M) și legalizare pensiune (P+2E)” – Strada Behela, Timișoara.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amplasare case unifamiliale”, str. C. Daniel nr.7, Timișoara.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe și funcțiuni complementare” – Zona Plopi Sud, Timișoara.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Spălătorie auto”, Calea Torontalului nr.34, Timișoara.
40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Clădire de birouri S+P+3E”, Calea Șagului, nr.71, Timișoara.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective”, str. Vistula (Cetatea Albă), nr.1A, Timișoara.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu ”Clinică Medicală – Extindere și refuncționalizare clădire existentă”, str. Zoltan Franyo nr.6 Timișoara.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amplasare construcții de depozitare, sediu administrativ, platforme drumuri”, Calea Buziașului nr. 95, Timișoara.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective”, strada Bujorilor, nr.130, Timișoara.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală vânzare/expoziție/birouri/depozit”, Calea Șagului nr.209, Timișoara.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex locuințe, spații comerciale și servicii”, str. Ștefan Cel Mare nr.53 Timișoara.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Lotizare teren pentru construire locuințe și servicii”, Zona Mehala Timișoara..
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații de depozitare și producție” extravilan Timișoara – Calea Aradului , Jud. Timiș.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare spălătorie auto și construire corp administrativ”, Calea Buziașului nr.44, Timișoara.(C2,3,4).
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție pentru servicii – spații comerciale și birouri” , Bd. Cetății nr. 93 Timișoara.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Locuințe colective în regim de condominiu și funcțiuni complementare” Calea Martirilor nr. 58 Timișoara.
52. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție ansamblu de locuințe colective”, Str. Venus nr. 29 Timișoara.
53. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Amenajare intrări (acoperire sticlă + terasa/bar)”, Piața Huniade Timișoara.
54. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Locuințe de serviciu”, Aleea FC Ripensia nr. 29 Timișoara.

55. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție pentru servicii – mansardare parter existent (propunere P+M parțial)”, str. Independenței nr. 24 Timișoara.
56. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Bloc de locuințe D+P+3E+E retras”, str. Cernăuți Timișoara.
57. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local nr.272/2001 – privind concesionarea prin licitație publică a unei suprafețe de teren de 207 mp în vederea construirii unui bloc în regim de înălțime S+P+2E+M” și a Caietului de Sarcini.
58. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Cupa Timișoara la lupte libere”, organizată de Clubul Sportiv Școlar nr.1 Timișoara.
59. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Eficientizarea instituțională a schimburilor cultural – științifice transfrontaliere”, organizată de Asociația Tineretului Timișean.
60. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la expoziția filatelică „Ziua Timișoarei”, organizată de Asociația Filatelică Timișoara.
61. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Exprimă-te!” („Xpress Yourself”), organizată de Asociația Studenților Europeni AEGEE – Timișoara.
62. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de susținător financiar al Proiectului „Vacanțe la munte în luna august 2006 pentru copiii cu handicap mintal din familii monoparentale foarte sărace”, realizat de Societatea Română „Speranța Timișoara”.
63. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „ Best Engineering Competition”, organizată de Asociația Studențească BEST, Grupul Local Timișoara.
64. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de susținător financiar al participării unei echipe de cinci reprezentanți ai Consiliului Local al Tinerilor Timișoara, la întâlnirea națională a consiliilor locale ale tinerilor și copiilor care va avea loc la Bușteni, în perioada 8-13 august a.c.
65. Proiect de hotărâre privind modificarea art.2 din HCL nr. 249/30.05.2006 – privind participarea Consiliului Local al municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Festivalul Dramaturgiei Românești”, organizată de Teatrul Național Mihai Eminescu.
66. Adresa nr. SC2006 – 12818/27.06.2006 a domnilor Borza Dorel – Viceprimarul Municipiului Timișoara și Crașovan Daniel – consilier municipal, referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 220/30.05.2006 - privind suplimentarea numărului de amplasamente pentru refugii de călători în stațiile de transport în comun în comun și a numărului de panouri

- publicitare în cadrul Contractului de asociere nr.SCO-4109/24.03.2000 dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și S.C. Exclusiv Media S.R.L.(actuală S.C. News Outdoor România S.R.L.).
67. Adresa nr. SC2006 – 13995/13.07.2006 a Serviciului Administrare Mediu Urban privind Raportul Comisiei de negociere și Procesul verbal de negociere directă privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de „Combatere a vectorilor, dăunătorilor și bolilor prin tratamente fitosanitare, deratizare, dezinfecție și dezinsecție în Municipiul Timișoara”.
 68. Adresa nr. SC2006-14310/18.07.2006 a Serviciului Administrare Mediu Urban privind Raportul Comisiei de negociere și Procesul verbal de negociere directă privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de „Management al populației canine, animalelor de companie și activității de ecarisaj în municipiul Timișoara”.
 69. Adresa nr. SC2006 – 13827/11.07.2006 referitoare la Invitația Primăriei din Baalbeck .
 70. Adresa nr.SC2006 – 13703/10.07.2006 a Consiliului Județean Timiș referitoare la Legea nr. 249/2006 – pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.
 71. Adresa nr. SC2006 -14 298/18.07.2006 a Serviciului Tehnic-Edilitate privind consiliile de administrație la unități de învățământ.

Dl. cons. Grindeanu: Primul punct pe ordinea de zi este aprobarea procesului verbal al ședinței de plen de data trecută din 27.06.2006.

Se votează 14 voturi pentru.

Dau cuvântul dl. Primar pentru a anunța cele două modificări ale ordinea de zi .

Dl. Primar: Aș propune scoaterea de ordinea de zi a punctului 12 care se referă la completarea Anexei la HCL 349, contravențiile pe raza municipiului Timișoara, dat fiind faptul că am primit de la Federația Asociațiilor de Proprietari o scrisoare , ei cerând să facem o dezbatere publică pentru că mai sunt și puncte suplimentare care ar putea fi introduse în completare la hotărâre.

Dl. cons. Ciuhandu: Aș dori să mai introducem pe ordinea de zi un PUZ pentru zonă rezidențială pe Calea Torontalului.

Dl. cons. Țucu: Doresc să știu dacă la PUZ – ul propus pe ordinea de zi la pct. 53 există dezbatere publică și în ce dată.

Dl. Primar: Există dezbatere publică .

Dl.Schifbek : A fost dezbatere publică în data de 17 iulie.

Dl. cons. Grindeanu: Supun aprobării dvs. ordinea de zi cu cele 2 modificări.

Se votează 20 pentru.

Am o rugămintă pentru colegii mei consilieri . Fiind o ședință cu 71 de puncte pe ordinea de zi rog pe cei care au interpelări pentru astăzi să le facă în scris.

Se votează : 20 pentru.

Dna. Drăgoi: Aveți fiecare în mapele de ședință modificarea la Legea nr. 215/2001 , este vorba de Legea nr. 286/2006 care modifică și completează diverse prevederi din Legea administrației publice locale. În principal este vorba de modificări ale cvorumului de

adoptare a hotărârilor consiliului local, cvorum după care vom adopta și hotărârile din ședința de astăzi .Toate modificările pe care doriți să se studiați se află în MO 621/2006.

Dl. Drăgilă: Vreau să prezint o adresă care am înaintat-o către dvs. în baza convocatorului pentru adunarea generală, privind diminuarea capitalului general la S.C. Horticultura S.A. de trecerea acțiunilor care revin din parcul copiilor care să treacă direct în administrarea consiliului local .La tabelul nr. 2 am trecut capitalul social al societății se va diminua cu 312,58 acțiuni. Aș dori să fiți de acord pentru a face mai departe demersurile necesare, pentru a ne scădea cu aceste acțiuni din capitalul social. Parcul copiilor trebuie făcut , pentru ca Primăria să poată aloca banii în acest parc , acest obiectiv trebuie trecut în patrimoniul municipiului Timișoara.

Dl. cons. Mistor: Ar fi trebuit să convoace A.G.A. , dar cred că putem în afara ședinței să-i dăm votul.

Se votează 20 pentru.

Punctul 2 al Ordinei de zi

Prezentarea rezultatelor primului val de sondare a opiniei publice din cadrul programului „ Barometrul politicilor publice din Timișoara”.

Dl. cons. Grindeanu: Prezentarea rezultatelor primului val de sondare a opiniei publice în cadrul Barometrului politicilor publice din Timișoara. Aș ruga să fie prezentate punctele principale.

Prezentarea a fost făcută de către dl. Bruno Ștefan în formă electronică și scrisă.

Punctul 3 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind conferirea Titlului de Cetățean de Onoare al Municipiului Timișoara , domnului HORIA COLIBĂȘANU.

Dl. cons. Grindeanu:Are avize din comisii, inițiez procedura de vot.

Se votează: 20 voturi pentru.

Punctul 4 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu:Avizele sunt cu eventuale discuții în plen.

Dl. cons. Moldovan: Am un amendament la proiectul de hotărâre primit din partea colegilor de la Direcția Economică, urmare a H.G.nr. 915/2006 au fost defalcate o serie de sume din taxa pe valoarea adăugată pentru re tehnologizarea, modernizarea și dezvoltarea sistemelor centralizate de producerea și distribuție a energiei termice . Se face o modificare la bugetul local în sensul că se propune ca și sursă de venit 14.010.000 lei noi la capitolul 11.02.04 la cap. venituri și aceeași sumă se trece la cap. 81.02 combustibili și energie art. 71 cheltuieli de capital . Este o subvenție din partea guvernului pentru re tehnologizare termică. Propun acest amendament. Nu se modifică alte poziții bugetare.

Dl. cons. Grindeanu: Supun la vot amendamentul .

Se votează 19 pentru.

Votăm proiectul cu amendament.
Se votează 21 pentru.

Punctul 5 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor pentru prestarea serviciului de furnizare a apei potabile și canalizare.

Dl. cons. Grindeanu: Are avize din comisii.
Se votează: 21 pentru.

Punctul 6 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 385/2005 – privind aprobarea tarifelor pentru energia termică livrată de către S.C. COLTERM S.A. populației în sistem centralizat, subvențiilor și a ajutoarelor acordate de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara, modificată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 26/2002.

Dl. cons. Grindeanu: Există amendamente. Comisia 1 a avizat pentru plen. Comisia 3 are amendamente.

Dl. cons. Țoancă: Aș dori să luăm în discuție anularea art.2 din HCL 385/2005 , a fost votată la un singur vot, iar cei care au votat-o au pretins după aceea în discuțiile cu reprezentanții FALT, că nu au știut că votează mărimi succesive . Asta este una din propunerile noastre , mai ales că avem 3 proiecte de hotărâre cu acest subiect.

Dl. cons. Moldovan: Eu sunt de acord cu abrogarea în sensul modificării art.2 pentru că se elimină acele prevederi legate de mărimi succesive , dar aș veni cu o propunere , cu o completare în locul aceluși alin. , în care anual nivelul la energia termică va fi analizat de executivul Primăriei împreună cu reprezentanții asociațiilor de locatari și SC COLTERM S.A. , iar ajustările necesare se vor propune analizării consiliului local .Dacă abrogăm de tot va fi în plus acest amendament. Prima parte a art. 2 care se referă la valoarea giga caloriei începând cu 1. 07.2006, în vechiul art. 2 era trecută altă cifră, noi propunem cifra din proiect adică 147,84 RON pe G.cal. Vă propun ca la acest art.2 primul alin să fie: se aprobă tariful la energia termică furnizată de S.C.COLTERM S.A. Timișoara în sumă de 147,84 RON pe G.cal. începând cu data de 01.07.2006 și alin.2 : nivelul anual la energia termică va fi analizat de către executivul Primăriei împreună cu FALT și Colterm S.A. , iar ajustările necesare se vor supune consiliului local. Asta ar fi ce s-a discutat în comisie . Aș dori să propun amendamente la Metodologie.

Dl. cons. Țucu: Dl. cons. Moldovan ați spus foarte bine , dar pentru a fi clari ar trebui să punem în preambulul propunerii dvs. :” se abrogă art. 2 în conținutul din HCL 385/2005. Textul art. 2 va fi ...”.

Dl. cons. Moldovan: Este în regulă, noi am spus că se modifică.

Dl. cons. Țucu: Dar nu era nici unde prevăzut că se elimină art.2 .

Dna. Drăgoi: În cazul în care aprobăm această modificare a tarifului este corectă și prima propunere a dl. Moldovan , pentru că în finalul proiectului se menționează că prevederile din 385 se abrogă. Este o regulă ca în cazul în care modificăm un art. restul se abrogă. În proiectul pe care l-ați avut pe comisii aveți la art. 1 : se aprobă modificarea tarifului la

energie ,alin 2 toate celelalte prevederi ale alin 2 rămân neschimbate. Hotărârea 385 rămâne fără obiect.

DI. cons. Grindeanu: Supun la vot amendamentul dl. Țoancă .

Se votează 19 pentru, 1 împotriva.

Supun la vot amendamentele dl. Moldovan .

Se votează 20 pentru.

DI. cons. Moldovan: La Metodologie la pct. 1 : este formularea „ și publicate în MO ...”, să se scoată această formulare, pentru că probabil vor apărea altele .

- la cererile vor fi însoțite de documente justificative fișa fiscală FF1 , FF2 , „completare după caz” , unii au numai una din fișe.
- Să se scoată declarația de venit global pentru că multă lume numai depune această declarație. Formularea va fi declarație de venit anual imposibilă unde este cazul;
- La pct. 8 se propune perioada noiembrie – aprilie, se reportează pe lunile următoare.
- La pct.9 modelul borderoului cuprinzând costurile pentru încălzire și ajutoarele suplimentare acordate prin hotărâre a consiliului local scoatem este prezentat în Anexa nr. 1 și spunem va fi pus la dispoziție de către S.C.COLTERM S.A. Coltermul va avea grijă să pună la dispoziția celor interesați borderoul.

Asta ar fi legat de Metodologie și având în vedere că au apărut modificări în acest an legat de statistica veniturilor , propun o modificare la acordarea ajutorului de încălzire termică în sistem centralizat în sensul că se va merge până la limita de 700 RON pe persoană, se va trece peste 550 , asta ultima ar fi 500 – 600 și 600 - 700 .

DI. cons. Grindeanu: La pct..1 la Metodologie .

Se votează 17 pentru.

Se adaugă la alin fișă fiscală FF1, FF2, după caz.

Se votează 20 pentru.

Se scoate declarație pe venit global și rămâne declarația de venit anual.

Se votează 19 pentru 1 abținere.

Punctul 8 va suna astfel : ajutorul suplimentar neconsumat pe lunile noiembrie - aprilie se reportează pe următoarea.

Se votează 21 pentru.

La pct.9 , modelul borderoului cuprinzând costurile pentru încălzire și suplimentare acordate de către consiliul local va fi pus la dispoziție de către Colterm .S.A.

Se votează 20 pentru.

La Anexa privind ajutorul financiar acordat utilizării energiei termice în sistem centralizat se mai adaugă o coloană de la 500 - 600, 600 -700.

Se votează 20 pentru.

Supun la vot proiectul.

Se votează 19 pentru 2 abțineri.

Punctul 7 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei Filarmonicii Banatul Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: În comisii nu sunt amendamente.

Dl. cons. Țoancă: Dacă vă amintiți eu și doamna Vlad am prezentat în urmă cu 2 ședințe când se scotea la concurs postul de director al Filarmonicii anumite cazuri de la instituții similare din Europa și anumite tipicuri de organigrame. Observ că organigrama care ni se propune azi este ușor amputată și așa avea o propunere. Directorul general să aibă în subordine directă directorul artistic care există iar în cealaltă parte să fie director economic care să subsumeze și serviciul financiar contabil. Să se înființeze un post de director administrativ sau economic care să se ocupe de aceea parte, iar colegul meu Țucu observa în urmă cu câteva minute că Primarul nu este subordonat consiliului local, deci, sunt la același nivel, iar directorul Filarmonicii să dea socoteală Consiliului local

Reprezentant Filarmonică: În primul rând vreau să vă mulțumesc în numele colegilor de la Filarmonică, cei 180 de angajați pentru că ați făcut demersurile necesare ca sala de la Capitol să rămână la Filarmonică. Aș dori să vă informez că fiind un oraș de 5 stele aș dori ca peste 6 luni când ne vom integra în UE să nu mai fie opera pe primul loc, ci Filarmonica. Vă promit că am făcut demersurile pentru a face un concert la Vatican și sperăm să fiți alături de noi acolo de 6 ianuarie. Vă rugăm să ne sprijiniți ca sala Capitol pe care o să ne-o dați în administrare să devină o sală a unui oraș de 5 stele.

Dl. cons. Grindeanu: Legat de amendamentul propus de dl. Țoancă

Reprezentant Filarmonică: Legea mă obligă să am un director economic începând cu 2007. Dar dacă aprobați așa organigrama o să avem începând de acum. Referitor la directorul administrativ, nu cred că este cazul pentru că avem 6 angajați în acest sector.

Dna. Drăgoi: Problema noastră era că fiind vorba de un Serviciu financiar contabil, în mod normal un serviciu este condus de un șef serviciu, nu de director, ar trebui organizată ca direcție.

Reprezentant Filarmonică: Ideea dl. Țoancă era ca acest director administrativ, economic să preia și sarcinile serviciului cumulând niște responsabilități. Eu nu am nici o preferință, singura mea dorință ar fi să am un director artistic cu care să pot lucra.

Dl. cons. Grindeanu: Supunem la vot amendamentul dl. cons. Țoancă.

Se votează: 19 voturi pentru, 1 abținere.

Votăm proiectul.

Se votează: 21 voturi pentru.

Punctul 8 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: Nu au fost probleme.

Se votează : 21 pentru.

Punctul 9 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de performanță a directorului general al S.C. Drumuri Municipale S.A.

Dl. cons. Grindeanu: Nu au fost probleme.
Se votează : 21 pentru.

Punctul 10 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de concesiune încheiat între Primăria Municipiului Timișoara și S.C. PIETE S.A. pentru Piața de Gros Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: Nu au fost probleme.
Se votează : 21 pentru.

Punctul 11 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind completarea art.1 lit.a din Anexa nr. 6 la Hotărârea Consiliului Local nr.168/10.07.2001 – privind autorizarea și desfășurarea activității de comerț stradal pe raza Municipiului Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: Nu au fost probleme.
Se votează : 19 pentru.

Dl. cons. Grindeanu: Punctul 12 a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul 13 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea directă către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A. a activității de blocare a autovehiculelor și remorcilor staționate neregulamentar pe domeniul public din municipiul Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: Dacă aveți probleme.

Dl. cons. Țoancă: Grupul de consilieri ai PSD s-a opus și data trecută acestui proiect de hotărâre , nu pentru că ar fi existat alt gen de probleme sau pentru a lăsa Timișoara într-un haos al autovehiculelor parcate neregulamentar . Noi considerăm că acest serviciu ar trebui fie scos la licitație , fie încredințat în urma unei selecții de ofertă , în condițiile în care S.C. ADP. S.A. îl subcontractează la rândul său Retim -ului sau nu știu cui. Propunerea noastră asta ar fi, printr-o încredințare fie unei firme, Retimul este tot o firmă de a noastră, și să nu facem discriminări între regiile și societățile care sunt în subordinea noastră.

Dl. Barbu: Nu poate fi vorba de o subcontractare a unui serviciu public încredințat. Asta este mențiunea pe care pot s-o fac. Pe de altă parte noi prestăm activitatea de blocare ca și sancțiune împotriva conducătorilor auto care au 3 înștiințări neplătite la Telpark.

Dl. cons. Țoancă: Nu v –ar deranja să intrați în competiție cu alți.

Dl. Barbu: Pe mine nu mă deranjează, dvs. hotărâți, problema este că în momentul de față, cel puțin în fiecare zi primim o groază de telefoane prin care ni se solicită tot felul de lucruri , blocați mașinile astea, ridicăți-le, etc. Bănuiesc că și domni de la poliție se confruntă cu același fenomen.

Dl. cons. Grindeanu: Dl. Țoancă spunea că dvs. mai departe subînchiriați.

Dl. Barbu: Cum să facem așa ceva, este împotriva legii.

Dl. cons. Modovan: Nu știu de unde informația aceasta, pentru că atunci ar putea să vină Retimul să ia acest serviciu. Aș dori să vă aduc la cunoștință că acest serviciu a fost scos

la licitație și a ajuns la o altă firmă care a prestat serviciul cum l-a prestat . Eu nu aş avea nimic împotriva unei selecții noi prin licitație sau altă metodă prevăzută de lege. Părerea mea că pierdem timp , mai bine să prestăm acest serviciu cu o societate subordonată consiliului local , decât cu o terță firmă din Craiova sau Baia Mare , care să nu fie sub controlul total al nostru, să fie o firmă privată . Aș dori să evităm acel sistem de haiducie care l-a practicat cealaltă firmă , pentru că urmărea pe anumite trasee , zone blocarea roților pentru că acolo putea să obțină profiturile mai mari. Eu cred că din moment ce a fost atribuit acest serviciu prin licitație și nu a mers, unei firme subordonate nouă putem să-i acordăm încrederea, mai ales că au deja o experiență prin blocarea roților atribuită prin HCL.

DI. cons. Petrișor: Eu cred că atribuirea acestui serviciu ADP nu ar aduce decât beneficii . Merg pe câteva considerente , în primul rând trebuie făcut ceva cu circulația din Timișoara. Dacă am îmbrățișa ideea dl. Toancă, ar însemna să mai treacă ceva timp, ideea nu este rea, dar pe de altă parte nu văd de ce o societate cum este ADP, în care acționar este consiliul local îl putem controla foarte ușor . Cealaltă problemă cu subcontractarea nu o mai comentez că este nelegală, și nu știu de unde are informația.

DI. cons. Toancă: Eu văd de ce. Noi am mai avut probele aici, ni s-a prezentat, s-a concesionat parcare de la Casa Tineretului , urma să se construiască acolo o parcare etajată, nu s-a construit . V orbeam de hăituială, era o parcare în față la Poliția Rutieră s-a desființat tocmai ca de poimâine să le putem bloca roțile oamenilor care vin acolo, unde și polițiștii de la rutieră au înțeles că nu se poate și acceptă ideea. Deocamdată ADP nu ne-a convins că poate mai mult . La blocarea roților într-un anumit loc cu predilecție le are și ADP . Și noi putem spune că primim zeci de telefoane , eu cel puțin, de la faptul că funcționarii de la Telpark pândesc efectiv cetățeanul ca să vină repede să-i pună hârtia în geam. Nici măcar cele 5 minute regulamentare între oprire și parcare nu sunt lăsate să treacă.

DI. Barbu: Dacă aceste lucruri s-ar întâmpla după cum le spuneți dvs. ar trebui să fim burdușiți sub un maldăr de procese. Ceea ce nu se întâmplă.

DI. Viceprimar Orza: Eu aş vrea să vă supun atenției o situație care se întâmplă frecvent în parcări. Să luăm zona Telpark. Acolo dacă nu parchează corect sau are mai mult de nu știu câte sancțiuni, vine reprezentantul și pune, dar în aceeași parcare Telpark mai există un rondou de iarbă care nu mai ține de parcare și unul se urcă cu mașina. Cei de la Telpark își fac treaba în parcare dar de mașina de pe iarbă nu se ating că nu mai ține de ei. Atunci un cetățean normal al acestui oră se întreabă, domnule stai că nu înțeleg. În parcare îmi dați amendă la Telpark, dar dacă mă urc pe iarbă nu mai îmi dați amendă. El nu știe că astea sunt împărțite în 10 firme unul ridică cu macaraua și unul le schimbă nu știu ce . Eu cred că o singură firmă trebuie să facă tot ce ține de indisciplina pe carosabil. Nu fac lobbii pentru ADP, sau pentru altă firmă privată, spun doar că o singură firmă trebuie să se ocupe.

DI. cons. Vasi: Eu cred că ADP-ul are un mare avantaj exact acei oameni care sunt cu camera de filmat pot informa foarte rapid unde sunt situații de genul acesta. Eu cred că ar fi mai eficienți decât o firmă cu 5 oameni care blochează niște roți și ridică ceva. Au deja asigurat acest personal care poate face în paralel această treabă.

DI. cons. Toancă: Amendamentul meu îl susțin pentru a nu intra în criză de timp și a nu prelungi haosul de pe șosea , hotărârea ar fi modificată, inclusiv titlul prin selecție de ofertă, dar supuneți amendamentul cu licitație. Nu propun respingerea, decât dacă pică

amendamentul. Noi nu vrem să amânăm povestea asta, dar nu ni se pare corect să fie dată așa cum este dată.

DI. cons. Țucu: Ar fi așa : se aprobă scoaterea la licitație sau în bază de selecție de ofertă pe o perioadă de 5 ani a activității de blocare a autovehiculelor și remorcilor staționate pe domeniul public.....

DI. cons. Grindeanu. Inițiem procedura de vot.

Se votează 6 voturi pentru, 11 împotriva, 4 abțineri. A picat.

Votăm proiectul cum era în forma inițială.

Se votează 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva, 3 abțineri. A picat.

Este vorba de două treimi.

Punctul 14 al Ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea caietului de sarcini respectiv a prețului de vânzare prin licitație publică deschisă cu strigare a obiectivului de investiții „Bază întreținere și reparații troleibuze Calea Lipovei” situată în Timișoara str. I.I. de la Brad.

DI. Primar: Mi-am permis să revin cu acest proiect de hotărâre , după cum bine știți am mai discutat cu un timp în urmă atunci valoarea s-a stabilit de la 15 milioane de RON, cât a fost la 20 de milioane, s-au ținut două ședințe de licitație , nu am reușit să rezolvăm problema și m-am simțit dator după o informare pe care v-am făcută-o să reiau problema. Cred că există două posibilități .Dacă se merge pe varianta de a vinde baza vă spun că cu 20 milioane de RON nu vine nimeni. Dacă dvs. aveți altă alternativă , ea trebuie discutată și trebuie hotărât pentru că rămânem încărcăți cu o bază la care din 1997 nu s-a mai făcut nimic . Știu că se insinuează tot felul de afaceri , eu vă spun că cei care le fac sunt prost informați .Nici așa nu putem rămâne la nesfârșit . Rămâne să decideți dvs. reluăm licitația cu o valoare de pornire mai scăzută , valoarea de evaluare a fost la 138 de miliarde , dacă nu atunci facem altceva. Decideți dvs. ce trebuie făcut și noi executivul facem. Nu văd altceva decât o afacere imobiliară și atunci aceea trebuie regândită și nu se poate realiza pe baza acestui caiet de sarcini.

DI. cons. Țoancă: Aș avea o propunere .Scăderea de la 200 miliarde la 150 miliarde poate fi încărcată de suspiciune. Eu spun că și acest preț este foarte mare pentru aceea zonă și aceea piață în condițiile în care cel care va veni să investească va cheltui cel puțin un milion de euro pentru a demola construcțiile existente. În aceste condiții pentru a numai tergiversa această problemă , care este o zonă care se poate transforma într-un punct de atracție pentru , să zicem pentru niște afaceri imobiliare, aș propune în felul următor : executivul să vină în fața noastră cu un proiect întocmit de serviciul de urbanism de aici în care să împartă terenul în jumătate, jumătate să – l scoatem la vânzare , cu banii obținuți să construim apartamente și jumătate cu banii obținuți în urma vânzării să facem locuințe sociale. Să intrăm într-un parteneriat public – privat , noi având o bază de 5-6 milioane de euro și posibilitatea de a lucra cu băncile pe proiecte imobiliare. Pe proiecte imobiliare banii se pot dubla pe Primărie cu cererile de locuințe...Deci avantajele ar fi că am putea demara repede aceste...pentru că avem pârghiile necesare.

DI. cons. Ciuhandu: Mă simt dator cu niște explicații. În urmă cu puțin timp când a fost acest proiect de hotărâre am fost unul dintre cei care au susținut să mărim prețul atunci.

200 de miliarde e o sumă mare într-adevăr. Din calculele mele rezultă cam 297 euro pe mp. Acum suma este mare având în vedere că suprafața este mare. Parcele de 6 -8 sute mp. se vând în Timișoara în zone similare pentru construcții de locuințe în blocuri. Am câteva date din zone unde s-au vândut cu peste 300 de euro metru deci terenul este valoros în zona respectivă. Probabil că știți e ultima stradă în care sunt blocuri, pe partea dreaptă, urmează cartierul de case. Eu am făcut un calcul sumar și m-am interesat ce ar însemna să nu vindem acel teren și în asentimentul d-lui Țoancă să dăruim ce e acolo și să vedem câte apartamente ar încăpea acolo. Vorbind cu câțiva arhitecți, m-au asigurat, sigur aici vorbim de Direcția de Urbanism care va putea să elaboreze studiul de fezabilitate, că încăp peste 180 de apartamente ținând cont de absolut toate normele de urbanism, de umbrire, de două ore de soare pe zi, de parcare, de spații verzi, de absolut tot ce înseamnă acolo. Discutând cu firme de construcții care construiesc blocuri la ora actuală în Timișoara, la o construcție de peste 480 de apartamente prețul ar putea să scadă aproape sub 400 de euro pe mp. Discutăm de apartamente finisate. Făcând un calcul Primăria ar avea nevoie de 7-8 milioane de euro bani pe care o parte îi poate primi de la cei care s-ar înscrie pe o listă la Primărie pentru achiziționarea acelor apartamente iar o parte printr-un credit care în mai puțin de 18-20 de luni ar putea fi returnat. Asta ar însemna că am putea vinde apartamente de 70 m suprafață construită cu loc de parcare undeva până în 45 de mii de euro în situația în care prețul pe piață este între 800 și 1000 de euro iar în momentul în care se vor termina apartamentele prețul în Timișoara va fi peste 1000 de euro, înseamnă că am obține 200 de miliarde, adică exact cât ne-am dorit pe suprafața respectivă de teren, iar cu banii respectivi s-ar putea face multe lucruri. Să nu mai spunem că ar putea fi acolo unele apartamente care să fie vândute la prețuri mai mari. Am discutat de apartamente la prețul cât ne costă să le construim. Și ar fi și pentru Consiliul Local și pentru Primărie și pentru toată lumea ceva care s-a realizat în Timișoara. E păcat să vindem. E foarte adevărat că pentru o persoană care vrea să cumpere, pentru o societate să cumperi cu 300 de euro, să dai 7-8 milioane de euro e mult. Deci trebuie să ai 20 de milioane de euro acum ca să poți să faci afaceri imobiliare, dar și în condițiile acelea, în mai puțin de 2 ani faci 6-7 milioane de euro profit. Doar că sumele sunt mari. Deci nu aș vrea să fiu acuzat că pun piedici acestui proiect însă eu consider că e mai bine să construim noi, să arătăm că Timișoara, Consiliul Local a făcut ceva, ne recuperăm banii, obținem banii pe teren...

Dl. cons. Grindeanu: Mulțumim dl. cons. Ciuhandu. Există două propuneri care în principiu și a d-lui Țoancă și a d-lui Ciuhandu ar însemna respingerea proiectului în forma asta. Că cele două puncte de vedere diferă este altceva. Deci până la urmă supunem la vot proiectul în forma de actuală. E nevoie de 2 treimi.

Inițiem procedura: 10 voturi împotriva
8 voturi pentru
3 abțineri

Proiectul a fost respins.

Punctul 15 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune al cărui titular este Consiliul Local al Municipiului Timișoara, pentru cumpărarea imobilului situat în Timișoara Bd. Take Ionescu nr. 71 apartamentul nr.3, imobil situat în zona de monumente istorice.

Dl. cons. Grindeanu: Nu există amendamente în comisii. Inițiez procedura de vot. E nevoie de 2 treimi: 21 voturi pentru

Punctul 16 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind darea acordului în cazul emiterii unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea imobilelor situate în Timișoara, spl. T. Vladimirescu nr. 35, respectiv spl. T. Vladimirescu nr. 36, proprietatea privată a Statului Român din administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Direcția Apelor Banat.

Dl. cons. Grindeanu: în comisii nu au fost probleme. E nevoie de 2 treimi. Inițiez procedura de vot: 20 voturi pentru

Punctul 17 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Timișoara în domeniul privat al municipiului Timișoara și aprobarea Listei spațiilor proprietate privată a municipiului Timișoara, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr.236/09.06.2006 pentru aprobarea OUG nr. 110/2005.

Dl. cons. Grindeanu: Dau cuvântul d-nei cons. Tonenchi.

D-na cons. Tonenchi: Stimați colegi, vă rog ca la art. 2 să permiteți anexarea a încă unei poziții la anexa pe care noi avem în spatele proiectului, este vorba de un cabinet în suprafață de 35, 16 mp situat tot pe strada Teiului nr. 7. Acest cabinet este un cabinet este un cabinet de audiologie și are legătură strictă cu Asociația Națională a Surzilor. Deci este un cabinet care servește acestei Asociații deci este important. Vă rog dacă sunteți de acord. Cabinetul este la parter și suprafața este de 36,16 mp.

D-na cons. Vlad: V-aș ruga dacă îmi permiteți să vă spun că acest punct a mai trecut, a mai fost o dată pe ordinea de zi, a fost aprobat și acum a fost omis de la trecerea pe listă.

D-na cons. Tonenchi: Da situația se referea la anul trecut iar cabinetul a fost înființat în anul 2006.

Dl. director Miuș: Nu s-a trecut spațiul pe lista de vânzare întrucât nu îndeplinește condițiile Ordonanței de Urgență privind vânzarea cabinetelor medicale fiind contract de închiriere cu Asociația non profit și nu cu medici, cum apare în actul normativ. Asta este motivul. Dacă dvs. susțineți să îl trecem, îl trecem dar comisia care face negocierea va dispune dacă îl vinde sau nu.

D-na Simona Drăgoi: Dacă nu se încadrează în prevederile ordonanței.....

Dl. director Miuș: Deci nu a fost trecut pe listă niciodată la vânzări acest spațiu, nefiind ocupat la vremea respectivă când am vândut pe legea 550 și acum se vinde în baza unui alt act normativ cu preț fixat de către Guvern deci nu există egal între legea 550.

Dl. Primar Ciuhandu: Dacă contractul era pe numele doctorului respectiv nu era o problemă?

D-na doctor Zaboș:de aplicare a Ordonanței de Urgență nr. 110/2005 privind vânzarea cabinetelor medicale, în baza unei hotărâri a Primăriei care a înțeles oportunitatea înființării acestui cabinet s-a dat un act de aprobare pentru subînchirierea

spațiului, cunoscându-se că doar medicul este cel care poate desfășura activitate medicală. În urma acestui contract de subînchiriere cabinetul funcționează legal, își desfășoară proiectele prin ANPH, cu monitorizare din partea Autorității Naționale a Persoanelor cu Handicap și a ministerului Sănătății. Conform legii se cer două probleme cheie: deținerea legală a spațiului, care este actul de subînchiriere cu acordul proprietarului deci a Primăriei, contract de subînchiriere care există între Asociația Națională a Surzilor și mine ca persoană fizică și desfășurarea de activitate medicală conform Ordonanței de Urgență, deci cabinet medical înființat prin Ordonanța de Urgență 124. Sunt singurele stipulări ale legii pentru înscrierea pe lista spațiilor, pe care considerăm că le îndeplinim. Este vorba de o problemă medico-socială nu văd de ce chiar astăzi după ce ați ascultat Barometrul politicilor publice din România și actul medical știm cum se desfășoară în instituțiile de stat avem dreptul legal de a obține acest cabinet. Sunt niște piedici cărora chiar nu le vedem rostul. În plus, avem toată monitorizarea în favoarea noastră că activitatea se desfășoară. Unii sunt chiar beneficiari din această sală.

D-na Simona Drăgoi: Părerea mea este că nu se încadrează în dispozițiile Ordonanței de Urgență. Cum considerați dvs., probabil de aceea a și fost omis.

Dl. cons. Moldovan: Eu aș propune să îl introducem pe listă, avem o comisie specială care analizează și negociază și stabilește...

Dl. viceprimar Orza: Nu mai negociază nimic.

Dl. cons. Moldovan: ...mă rog și vor stabili în cadrul comisiei, poate că se obține între timp date prin care se poate vinde.

Dl. viceprimar Orza: E o comisie care nu are ce face, sunt date cifrele dinainte.

D-na Simona Drăgoi: Dacă la data intrării în vigoare a Ordonanței nu funcționa ca și cabinet ...

Dl. cons. Moldovan: Hotărârea nu spune vânzarea ci includerea pe listă.

Dl. director Miuț: În vedrea vânzării...

Dl. cons. Moldovan: Păi în vedrea vânzării, dar asta va urma.

D-na cons. Tonenchi: Eu v-am rugat să acceptați introducerea pe listă a acestui punct și mai departe comisia de vânzare decide.

Dl. director Miuț: Această listă anexă la proiectul de hotărâre este avizată de juridic. Dacă juridicul avizează propunerea dvs. ne supunem.

Dl. cons. Grindeanu: Mi se pare cea mai corectă abordare. Haideți să suplimentăm cu poziția respectivă. Dacă juridicul după aceea consideră că sunt îndeplinite...

D-na Simona Drăgoi: Noi votăm anexa în ansamblu, dacă punctul respectiv nu poate face obiectul acestei Ordonanțe pentru că la data apariției ei nu funcționa în respectivul spațiu nici cabinet medical nici activități conexe....Bănuiesc că altfel ar fi fost cuprins pe listă alături de celelalte.

Dl. cons. Petrișor: La ceea ce a spus d-na doctor nu am nimic de obiectat cred că are importanța pe care o are numai că din nefericire trebuie să spun că din punct de vedere juridic are dreptate aici dl. Miuț. Punctul meu de vedere acesta e. Din nefericire pentru d-na doctor nu pentru dvs. La momentul intrării în vigoare a legii nu funcționa acolo și mai mult, dacă noi votăm astăzi, comisia aceea nu are ce să facă, hotărârea e obligatorie pt ea, d-le Moldovan. O hotărâre de consiliu pe care o dăm noi e obligatorie pentru comisia aceea. Nu mai poate o comisie mică să cenzureze o hotărâre dată de plenul consiliului.

Dl. viceprimar Orza: La legea 550 se introduc spațiile pe listă și comisia spune cum se vând: prin licitație sau prin negociere. Numai că aici, la comisia asta care vinde spațiile medicale, sunt date și cifrele: 50 euro pe mp.

Dl. cons. Țucu: Există riscul să ne fie anulată hotărârea integral dacă trecerea poziției nu e făcută legal.

D-na doctor Zaboș: Atât timp cât legiuitorul nu spune decât de deținere legală a spațiului fără să specifice că este vorba de închiriere, proprietar, subînchiriere, concesiune, mi se pare că noi ne erijăm deasupra legii. Deci lăsăm legea așa cum este deținător al spațiului și în fața Direcției de Sănătate Publică sunt deținător al spațiului pentru că e cabinet medical individual, deci eu sunt titulara spațiului este o chestie răstălmăcită. Iar cabinetul exista în momentul în care legea 236 a apărut, este înregistrat la Direcția de Sănătate Publică, în mai 2006. Legea a apărut în iunie 2006, dar intenția care poate încerca să se tragă o concluzie, când am demarat înființarea acestui cabinet nici nu exista acea Ordonanță 110 și legea 236 de vânzare deci intenția de cumpărare a fost nulă din partea celor care au înființat cabinetul.

D-na Simona Drăgoi: Deci Ordonanța de Urgență este aprobată în 14 iulie 2005 și în art. 1 menționează : „prezenta Ordonanță de urgență stabilește cadrul juridic pentru vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau unităților administrativ teritoriale în care la data intrării în vigoare a prezentei Ordonanțe de Urgență funcționează unități medicale înființate și organizate. Deci dvs. în 14 iulie 2005 ați funcționat ca și cabinet medical în respectivul spațiu?

Dl. director Miuț: Îmi cer scuze față de d-na doctor, probabil că o să o supărăm acum. Vreau să spun că dânsa nu este titulara dreptului de închiriere asupra spațiului ci titularul dreptului de închiriere este Asociația Surzilor. Dânsa prin Hotărârea Consiliului Local de avizare a unei subînchirieri funcționează în acel spațiu. Deci noi relația contractuală o avem cu această asociație care la rândul ei a avut permisiunea să încheie un contract de subînchiriere pentru actul medical.

Dl. cons. Țucu: Contractul de subînchiriere la ce dată a fost încheiat că aici e cheia.

Dl. director Miuț: În luna a patra 2006.

Dl. cons. Grindeanu: Am înțeles punctul de vedere. Toată lumea vrea să o ajute pe d-na doctor, dar dacă nu e legal, nu e legal. D-na credeți-mă că nimeni nu e de rea credință și toată lumea vrea să vă ajute, dar dacă nu e legal...Supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Inițiez procedura: 19 voturi pentru
2 abțineri

Punctul 18 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr. 550/14.10.2002.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 19 voturi pentru

Punctul 19 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Listei spațiilor comerciale sau de prestări servicii, proprietate privată a statului, care se află în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local de sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, care urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor Legii nr.550/2002, cu Baza de Agreement din Timișoara, Bd. V. Pârvan nr.3 (fost Bd. Filipescu nr. 3), actual Bd. Corneliu Coposu nr.3.

Dl. cons. Grindeanu: În comisii au fost observații. Comisia 4 a respins.

D-na cons. Vlad: Am respins pentru că am constatat notarea unui proces în cartea funciară și am considerat că atâta timp cât procesul este notat nu poate să fie prezent pe lista de vânzare a spațiilor.

D-na Simona Drăgoi: Păi tocmai prin această sentință suntem obligați la includerea în lista.

D-na cons. Vlad: noi am văzut doar procesul notat în cartea funciară în materialul pe care l-am avut. Dacă procesul a fost câștigat ne retragem...

Dl. cons. Țucu: Deci atenție! Acolo scrie așa: „se notează proces civil Crzalia Milieva contra Consiliului Local pentru restituire teren din parcelă cu nr. topo...etc Deci e vorba de o bucată din teren care este revendicat de cineva și este în instanță. Nu e vorba de procesul dat de firma respectivă pentru a i se vinde. Aveți notația pe CF din documentația care însoțea hotărârea. E vorba de revendicare.

Dl. director Miuț: Din cunoștințele noastre procesul este gata de 3 ani, dar nu e radiat, nu intru în amănunte din ce motive nu e radiat și cine din Primărie trebuia să facă, dar actul care a stat la baza propunerii noastre pentru a-l trece pe lista de vânzare. Asta nu înseamnă că se și vinde imediat și nu i se vinde titularului de contract în mod obligatoriu. Este adresa prefecturii pe care am anexat-o la proiectul de hotărâre în care dl. Prefect în baza art. 5 alin 3 din legea 550 ne cere imperativ să completăm lista cu acest spațiu.

Dl. cons. Țucu: Probabil nu a citit extrasul CF și notația făcută acolo că e notificare făcută.

Dl. cons. Grindeanu: D-le Țucu aveți un amendament?

Dl. cons. Țucu: Amendamentul asta era, de aceea a respins comisia pentru că e tot o lege care spune că dacă e notificat în CF nu ai voie să îl treci la vânzare.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le Miuț, acea notificare de care ați spus că nu s-a șters sunteți sigur că procesul e gata?

Dl. director Miuț: Da. Nu am documente aici la mine, sentința de la juridic, dar...

Dl. cons. Țucu: Singurul document care ne poate convinge e extrasul CF.

Dl. director Miuț: În cel mai rău caz putem să îl amânăm, deci să nu respingem și să venim în septembrie cu un CF curat.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu îl retrag de pe ordinea de zi ca să nu fie probleme.

Dl. cons. Petrișor: E mai bine așa și să se aducă eventual și sentința.

Dl. Primar Ciuhandu: Atunci eventual o să vă fac o informare să vedem în ce fază e notificarea asta, dacă e reală sau nu.

Dl. cons. Țucu: Ne cerem scuze, doamna Vlad e farmacistă, eu sunt inginer, noi nu ne pricepem la drept, dar ne-a sărit în ochi chestia asta.

Dl. cons. Petrișor: Eu vroiam să văd decizia aia care ne obligă pentru că nu e atașată aici.

Dl. Primar Ciuhandu: E vorba de decizia Curții supreme că acolo am ajuns cu procesul.
Dl. cons. Petrișor: Cred, dar vroiam să fie atașată aici.

Punctul 20 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință proprietatea privată a Primăriei Municipiului Timișoara.

Dl. cons. Grindeanu: În comisii a fost avizat. Dacă mai aveți propuneri...Inițiez procedura de vot.

Dl. cons. Țucu: la art. 1 să se introducă „prin licitație”

D-na Simona Drăgoi: Dacă există contracte de închiriere trebuie respectate.

Dl. viceprimar Orza: Oricum Legea 550 spune cum trebuie să se facă vânzările.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 18 voturi pentru
3 abțineri

Punctul 21 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării imobilului constând în „Atelier școală P+1E situat în Timișoara, str. Cooperăției nr. 5” către Rus Iulian.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 19 voturi pentru

Punctul 22 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, Calea Buziașului nr. 28.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 19 voturi pentru

Punctul 23 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind intabularea în CF a construcțiilor situate în Timișoara, str. Izlaz nr. 13.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 20 voturi pentru

Punctul 24 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea de abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna august 2006 unui număr de 4209 persoane cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.

Dl. Primar Ciuhandu: Aici o să vă rog să mai permiteți încă 47 de persoane completare la acest punct.

Dl. cons. Grindeanu: Deci ar fi un număr de 4256. Inițiez procedura de vot:
19 voturi pentru

Punctul 25 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4300 abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna

septembrie 2006 pentru persoanele cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 18 voturi pentru

Punctul 26 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Listei de clauze privind principalii termeni și clauzele propuse de către BERD în vederea accesării unui credit necesar realizării investiției „Turbine cu gaz de capacitate electrică totală 20 MW și cu o capacitate termică de 29 MW la S.C. Colterm S.A.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 19 voturi pentru

Punctul 27 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a suprafeței de 1500 mp. teren, Direcției Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Timiș.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 20 voturi pentru.

Punctul 28 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, strada Fagului (actual dr. Cornelia Sălceanu) nr.17, către Societatea Română SPERANȚA.

Dl. cons. Grindeanu: În comisii nu au fost probleme, dacă aveți acum propuneri...e nevoie de 2 treimi.

Dl. cons. Avram: Aș vrea să susțin acest proiect deoarece cunosc activitatea acestei societăți Speranța care este pentru copii de o deosebită valoare.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 20 voturi pentru.

Punctul 29 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind închirierea spațiului din Timișoara, str. Brediceanu nr. 37, către S.C. AVIF Timișoara S.A., cu destinația de redacție S.C. Timișoara S.A.

Dl. cons. Grindeanu: Nu au fost amendamente pe comisii.

Dl. cons. Țucu: Sunt amendamente, dar lipsește de aici avizul comisiei 4. La situații de acest gen schimbarea societății înseamnă automat pierderea drepturilor, deci automat ieșirea la licitație. S-a schimbat persoana juridică. Este altă societate titular de contract.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le consilier e exact situația Evenimentului Zilei Ringier. Când am trecut contractul de pe Evenimentul Zilei pe trustul Ringier. Deci e exact același caz. Un caz asemănător a fost Motorola cu Asociația Altar. Deci există precedente.

D-na Simona Drăgoi: Un contract de cesiune presupune preluarea drepturilor și a obligațiilor dintre cele două persoane juridice, deci nu este o altă persoană.

Dl. cons. Țucu: Eu o să mă abțin.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 20 voturi pentru
1 abținere

Punctul 30 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 6565 mp. , către Parohia Ortodoxă Română – Ronaț, pentru construirea unui Complex Social cu biserică, sediu administrativ și locuință de serviciu, în str. Tacit.

DI. cons. Grindeanu: E nevoie de 2 treimi. Comisiile 2, 3, 4 au avizat favorabil materialul cu următorul amendament: „să se corecteze suprafața la 6038 de metri pătrați și nr. top la 18240/1/9/1.

Inițiez procedura de vot pentru amendamentul comisiilor 2,3 și 4 : 20 voturi pentru

Inițiez procedura de vot pentru tot proiectul: 19 voturi pentru

Punctul 31 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara a donației oferite de domnul Francesco Pasi împreună cu un grup de investitori italieni din Forlì – Italia.

DI. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 18 voturi pentru.

Punctul 32 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea chiriei lunare pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuință din Timișoara, str. L. Blaga nr. 10 închiriat prin contractul de închiriere nr. 1458/2004 la beneficiarul Legii nr. 42/1990, d-na Monoran Ana.

DI. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 18 voturi pentru

Punctul 33 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea în proprietate a întregii suprafețe de teren existente și înscrisă în C.F. aferentă imobilelor cumpărate în baza Legii nr.112/1995 și Legii nr. 79/1997 – de completare a legii 85/1992.

DI. cons. Moldovan: doresc să informez colegii că la acest punct nu particip la deliberări și la vot deoarece mă aflu sub incidența art. 47 alin. 1 din Legea administrației.

D-na Simona Drăgoi: Doresc să vă reamintesc faptul că pe comisii acest proiect a intrat neavizat de legalitate, motivațiile pentru care nu a fost avizat le regăsiți în referatul executivului care nu și-a însușit această propunere. Vreau să vă spun că în mapele dvs de ședință eu am redactat o notă la acest proiect în care îmi motivez o eventuală necontrasemnare a hotărârii în cazul în care dvs veți adopta această hotărâre cu aducerea la cunoștința dvs a faptului că proiectul de lege care reglementează această problemă încă se află în dezbaterile Parlamentului. El a fost transmis, retransmis și se referă la o eventuală cumpărare a terenului aferent și nicidecum la o atribuire. De asemenea dvs ca și autoritate deliberativă nu aveți în competența dvs, conform prevederilor legale în vigoare, posibilitatea de a atribui în proprietate teren, în lipsa expresă a acestei competențe acordată de vreun act normativ.

DI. cons. Pășcuță: Aș vrea totuși să o întreb pe d-na cum explică atunci hotărârile instanțelor care au dat câștig de cauză celor care ne-au dat în judecată atribuind astfel

întreaga suprafață de teren? Cum explică hotărârile de consiliu local luate de alte consilii locale care prevăd exact același lucru ce am propus noi adică atribuirea în totalitate a suprafeței de teren și cum explică faptul că Prefectura Timiș a pierdut un proces intentat unui astfel de consiliu local, instanțele dând dreptate Consiliului Local.

D-na Simona Drăgoi: Nu îmi explic. Este atributul instanței. Nu știu, dar să se privească la un mod global problematica aceasta.

Dl. cons. Grindeanu: Supun la vot proiectul. E nevoie de 2 treimi.

Inițiez procedura de vot: 6 voturi împotriva,
8 voturi pentru
4 abțineri

Punctul 34 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Reamenajarea și modernizarea Parcului Copiilor Ion Creangă din Municipiul Timișoara.”.

Dl. cons. Grindeanu: Dacă aveți amendamente?

Dl. cons. Avram Jecu: Din câte am înțeles există propuneri de amendamente însă acest proiect nu a fost discutat și în Comisia 5, care cred că ar fi fost normal să discute proiectul. Și în aceste condiții propun amânarea lui.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le doctor, eu cred că nu e cazul. Cred că vă puteți pronunța asupra unui proiect foarte simplu, e un studiu de fezabilitate într-o problemă care ne privește pe toți. Dacă ați urmărit Barometru la început, chiar la parcuri, apărea Parcul Copiilor pe penultimul loc, ca cel mai prost. Deci e un studiu de fezabilitate care nu angajează decât un vot. Dacă sunteți de acord, după aceea mergem în continuare, facem o procedură de licitație, ne alegem executant, ne alegem asociat, cum vreți. A amâna acum înseamnă să pierdem 2 luni, până în septembrie. Nu văd ce situație specială ar fi reclamat din punctul dvs de vedere să amânăm două luni.

Dl. cons. Știrbu: Vreau să vă spun că în Comisia 5 s-a discutat și s-a transmis și d-lui Secretar faptul că sunt o suită de proiecte care nu se solicită și avizul Comisiei 5, deși în mod categoric cuprinde, și mă refer la proiectul de hotărâre, elemente care e bine să fie avizate și de Comisia de Cultură, mai ales când e vorba de aspecte legate de esteticul străzii sau a zonelor din oraș ș.a.m.d. De aceea se solicită o mai mare atenție d-lui Secretar.

D-na Simona Drăgoi: Dvs oricum aveți la dispoziție întreaga ordine de zi pe comisii și nu vă împiedică nimic să dați un aviz.

Dl. cons. Știrbu: Dar necuprinderea în proiectul de hotărâre a Comisiei 5 și mă refer aici la preambul....

D-na Simona Drăgoi: În momentul în care există avizul comisiei nu e nici o problemă să fie trecut.

Dl. cons. Țoancă: Aici a fost cu acest proiect o întreagă tevdatură. Eu nu înțeleg, cel puțin, de ce acest studiu de fezabilitate care a fost întocmit în luna mai ni se pune acum la vot. Nu-l vom respinge, evident, pentru că este nevoie de modernizarea Parcului Copiilor, în condițiile în care și Horticola a decis să renunțe la acele bunuri patrimoniale pe care le avea acolo. Toată povestea cu Parcul Copiilor a pornit din, zic eu, niște evenimente nefericite, am fost chemați cei care suntem în comisia de negociere să discutăm cu o firmă ș.a.m.d. Am decis împreună cu dl. viceprimar Orza marțea trecută să băgăm rapid

în comisii și în plen studiul de fezabilitate care nu ne angajează cu nimic pentru a nu pierde vremea, iar în toamnă să găsim un partener prin licitație, iar eu am auzit în aceste zile că anumite personaje politice importante, care locuiesc pe CD Loga nu ar vrea să se facă Parcul Copiilor acolo pentru că au probleme cu zgomotele. Eu cred că astea sunt argumente penibile și noi ar trebui...totuși aceea este o carte de vizită a orașului, ar trebui să facem cumva și să modernizăm acel parc. Dacă x,z,sau y e deranjat de potențialii copii care se joacă acolo eu cred că nu ar trebui să luăm în considerare pentru că mai devreme sau mai târziu se va afla despre cine e vorba și oricum este un personaj care dacă va continua așa va cădea în derizoriu.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le consilier, nu se pune problema în felul acesta. Eu am insistat și vă rog să avizăm studiul de fezabilitate. Nu s-a făcut, cel puțin până în momentul de față, după știința mea, nici un fel de intervenție de nici un fel, ideea de bază este să îl avizăm și după ce îl avizăm să hotărâm ce facem, sub ce formă mergem mai departe.

Dl. cons. Țepeneu: Nu știu, probabil dl. coleg își va retrage amendamentul. A fost o discuție de principiu și durează în biroul d-lui viceprimar de 2-3 săptămâni. Eu personal în calitate de secretar al comisiei l-am invitat pe dl. Secretar, dar mereu nu a fost la ora respectivă. Acum este locțiitoarea dumnealui și rugăm să ia notă. Vreau să notați că pe ordinea de zi de astăzi avem punctele 5, 6, 11, 17, 27,28, 29,34, 39, 53, 67,68 care erau și de competența comisiei noastre care se ocupă de cultură, știință învățământ, protecție socială, sănătate, turism, sport și culte. Sunt niște probleme care ne interesează și este bine să le discutăm în comisie, să chemăm din administrativ să ne dea explicații, să dezbaterem. Sigur, avem posibilitatea de a studia aceste materiale, nu neg, mă pot duce după ele, dar mi se pare normal, din respect față de 7 oameni ai comisiei ca aceste proiecte de hotărâri să fie înaintate spre dezbateră și comisiei respective, care, repet, se ocupă și cu multe alte puncte și nu numai cu tematica ședinței noastre de astăzi de la punctul 53 sau cât urmează, de coorganizatori la manifestări culturale și sportive. Dați-ne considerația pe care considerăm că o merităm.

Dl. cons. Grindeanu: Supun la vot amendamentul d-lui cons. Avram de amânare a acestui proiect:

Inițiez procedura de vot: 11 voturi împotriva
8 voturi pentru
2 abțineri

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Inițiez procedura de vot: 17 voturi pentru
2 abțineri

Punctul 35 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Echiparea CET Timișoara Centru cu noi unități de cogenerare” și realizarea investiției.

Dl. cons. Grindeanu: Inițiez procedura de vot: 18 voturi pentru
3 abțineri

Punctul 36 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe cuplate (D+P+1E+M) și legalizare pensiune (P+2E)” – Strada Behela, Timișoara.

DI. cons. Grindeanu: Dacă aveți amendamente:

DI. cons. Petrișor: Doresc să îmi justific votul din comisie. Noi am fost împotriva și vreau să vă explic de ce. Acest proiect de hotărâre a mai fost introdus pe ordinea de zi a Consiliului local și a fost respins. De data asta, cine a făcut proiectul de hotărâre ori a mizat pe faptul că noi nu îl citim, ori ne crede proști pentru că este absolut inexplicabilă motivația. În primul rând că ni se cere să legalizăm o construcție deja existentă. Dacă am face acest lucru ar însemna să dăm naștere la un arbitrar total în regimul construcțiilor din Timișoara. Oricine, fie că e persoană fizică sau juridică se apucă să construiască și apoi beneficiind de clemența consilierilor să obțină un astfel de proiect de hotărâre. În al doilea rând acest proiect de hotărâre se numește: proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu și legalizare pensiune, ori vă rog să observați că de fapt se dorește numai legalizarea pensiunii pentru că uitați-vă și dvs ce scrie la art. 3: „prin Planul Urbanistic de Detaliu „Locuințe cuplate (D+P+1E+M) și legalizare se aprobă doar intrarea în legalitate a clădirii existente cu funcțiunea de pensiune, construită de beneficiar. Dezvoltarea de pe terenul înscris în etc...etc în suprafață de, proprietate Statul Român în administrarea operativă a ICRAI este doar cu caracter de propunere și va face obiectul unei alte documentații de urbanism. Păi eu chiar că nu mai înțeleg nimic. Adică ne cere să aprobăm ceva care are caracter de propunere și va face obiectul unei alte documentații, din titlu și atunci ajungem exact la ce v-am spus că noi suntem puși în fața faptului de a aproba numai acea legalizare fără Planul Urbanistic de Detaliu, fiindcă rezultă din însuși explicația dată de inițiatorul acestui proiect de hotărâre.

D-na Pălălău: Bună ziua, numele meu este Loredana Pălălău, lucrez la Direcția de Urbanism. În prima fază, într-adevăr a fost vorba despre un PUD care viza atât intrarea în legalitate a pensiunii ce a fost construită cu un etaj în plus. S-a amendat și în procesul verbal s-a cerut intrarea în legalitate ceea ce oamenii au și făcut, au cerut un nou certificat de urbanism prin care li s-a solicitat o documentație de urbanism și anume un PUD. Terenurile, erau niște terenuri în spate, a fost gândirea d-lui Radoslav pe vremea aceea, să deschidem grădinile din spatele caselor care erau terenuri la legea 112. Am considerat că nu are sens deoarece nu vizează beneficiarul și inițiatorul documentației de urbanism, să ne mai băgăm și pe terenurile respective fiind toate cu legea 112. Titlul a rămas același, dar este vorba doar de intrarea în legalitate. Documentația este întocmită pentru pensiune. Și în primul plen nu a fost respinsă ci s-a cerut o adresă de la Serviciul Juridic, care a fost anexată documentației.

DI. cons. Moldovan: În cadrul Comisiei 3 am analizat din alt punct de vedere acest proiect și până la urmă am ajuns la concluzia că putem să aprobăm Planul Urbanistic de Detaliu și am și propus, dacă observați, scoaterea din toate frazele „legalizare pensiune” pentru că Planul Urbanistic este întocmit, a fost la solicitarea Direcției de Urbanism o îmbunătățire urbanistică a zonei respective și ar fi păcat acum dacă tot s-a muncit și s-au plătit niște bani să nu fie aprobat de către Consiliul Local. Legat de partea de legalizare a pensiunii este problema Direcției de Urbanism și a Serviciului Juridic mai departe, noi zic că e bine să aprobăm PUD-ul.

DI. cons. Petrișor: Tocmai asta spunea și d-na arhitect că nu de PUD e vorba, că de fapt greșit s-a numit acest proiect de hotărâre și că el se numește doar legalizare pensiune.

DI. cons. Moldovan: Păi, până la urmă proiectul e PUD + legalizare.

D-na Pălălău: Planul Urbanistic de Detaliu s-a întocmit pentru această pensiune.

Dl. cons. Moldovan: Deci în cazul în care este aprobat Planul Urbanistic de Detaliu atunci serviciile abilitate din Primărie, în speță urbanismul și juridicul eventual pot aviza de legalitate această clădire.

Dl. cons. Țucu: Eu am impresia totuși că trebuie să facem un curs de alfabetizare sau de înțelegere a unui text în limba română. La art. 3 scrie clar că prin Planul Urbanistic de Detaliu și legalizare pensiune se aprobă doar intrarea în legalitate a clădirii. Deci esența hotărârii este doar intrarea în legalitate. Nu noi am scris, noi citim ce ni s-a pus în față și avem pretenția să ni se pună un text care are substanță, cap și coadă.

D-na cons. Vlad: Eu aș vrea să spun că am totuși senzația, ca om care lucrez foarte mult și care umblu pentru tot felul de aprobări și cu planuri și cu arhitecți, am impresia totuși că suntem puțin prea rigizi. Cred că în cadrul autorizației și a PUD-ului respectiv ar trebui să dăm voie persoanelor respective care au făcut investiția să intre în legalitate pentru că de multe ori, în momentul în care ajungi la o anumită fază construcției îți dai seama că banul pe care l-ai investit poate să fie îmbunătățit printr-un detaliu de construcție sau printr-o mărire a construcției sau printr-o altă destinație. Eu cred că pe banul omului nu merită să fim în halul asta de rigizi și ar trebui să fim mai concilianți și să dăm dreptul oamenilor să își înscrie pensiunea respectivă în legalitate.

Dl. cons. Catană: Într-adevăr, d-na Vlad are dreptate cu atât mai mult cu cât legea 50 spune foarte clar pașii prin care o construcție începută ilegal să intre în legalitate: i se aplică amenda corespunzătoare, după care se solicită eliberarea unui certificat de urbanism iar dacă în acest certificat de urbanism este solicitat un PUD sigur că este obligat să îl facă. Altă cale nu este.

Dl. cons. Pășcuță: Eu cred că este un demers extrem de periculos pe care ni-l propune executivul primăriei. Mă gândesc că dacă noi am aproba cumva această legalizare de pensiune va urma o avalanșă de proiecte de hotărâri prin care toți timișorenii care și-au construit în mod ilegal diverse chestii vor cere legalizarea și vor avea și un precedent. Care ar fi argumentul nostru să nu legalizăm într-un caz viitor, odată ce acum legalizăm o chestie care e din start ilegală.

Dl. cons. Catană: dar legea spune, d-le cons. care sunt pașii ca să legalizezi.

Dl. cons. Pășcuță: Și noi nu facem decât să îi încurajăm să urmeze o procedură.....

Dl. cons. Catană: Eu nu am spus asta, dar ești obligat să o faci așa, altfel nu ai cum să o faci.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu vreau să vă spun următorul lucru: noi ca executiv al Primăriei dacă nu înaintăm această propunere puteam fi acuzați de abuz în serviciu. Oamenii vor își legalizeze o anumită situație; primul pas este certificatul de urbanism. Dacă în certificatul de urbanism s-a inserat o clauză care înseamnă PUD, acesta se avizează în atari situații în Consiliul Local. Deci nu am supus treaba asta pentru a-i sprijini și a perpetua o ilegalitate sau pentru a se crea un precedent. Asta e o procedură legală pe care trebuie să o parcurg fie că îmi convine sau nu. Dvs apreciați. Nu cred că a fost nici un fel de gând ascuns decât de a căuta să intrăm în legalitate. Dacă credeți că nu e cazul să se intre în legalitate putem merge mai departe, pornim proces, demolare ș.a.m.d. Dar repet, când vine omul și vrea să intre în legalitate și solicită intrarea în legalitate eu trebuie să îl încurajez să intre în legalitate. Altă cale nu am avut. Eu nu puteam să îi dau autorizare de construcție fără acest certificat de urbanism, iar certificatul de urbanism cere PUD.

D-na Simona Drăgoi: Legislația în vigoare permite această legalizare, legea 50/1991 o prevede ca o modalitate de aprobare a acestei documentații pe care dumnealui o are deci

s-a întocmit un proces verbal, i s-a dat un termen de intrare în legalitate, aceștia sunt într-adevăr pașii de care vorbea dl. cons. Catană.

D-nul consilier Catană: D-nul consilier este un plan urbanistic întocmit după toate normele si metodologia,daca are toate avizele si ne-a fost adus in plen noi nu putem fi de acord decât cu funcțiunea sau oportunitatea lui.

D-nul consilier Grindeanu: Comisia 3 are amendamente legate de redactarea proiectului

D-nul consilier Moldovan: Practic reformulam toata hotărârea in sensul ca: „se aproba planul urbanistic de detaliu locuințe cu plata fără legalizare pensiune”. Mai departe e alta treaba.

D-nul consilier Catană: In titlu ar trebui sa rămână pensiune si locuințe cu plata altfel scoatem cuvântul pensiune din context. Rămâne ca PUD- ul sa se refere numai la locuințe cu plata. PUD-ul este valabil domnul Tucu. Este chestie de terminologie putem scoate eventual chestia de legalizare.

D-na Palalau: Obiectul documentației a fost pentru pensiune. Locuințele cu plata erau doar o propunere pentru deschiderea grădinilor din spate. S-a creat o strada pe parcela beneficiarilor. Acea propunere era pe niște terenuri de la legea 112. Mi s-a părut normal sa retragem acea propunere de locuințe cu plata dar documentația a fost inițiată de beneficiarul pensiunii. Acuma ca s-a studiat o zona mai mare, s-a încercat sa se vadă daca se pot deschide niște facilități pentru locuitori si pentru alte dezvoltări in zona nu vad care ar fi problema. Dâșii documentația au inițiat-o pentru pensiune, ei fiind proprietarii pensiunii. Propunerea din spate pentru locuințe cu plata v-am spus aia o propune pe terenul de la 112.

D-nul consilier Tucu : Noi ce aprobam acum pudul pentru pensiune?.De ce nu scrie aici aprobam pud pentru pensiune?

D-na Palalau : Pentru ca așa a rămas titlul in documentație.

D-nul consilier Tucu : De ce a rămas așa? Eu asta va spun important e in Consiliul Local si toata lumea trebuie sa se obișnuiască cu asta, cel puțin e o părere personala. In Consiliul Local se votează proiecte de hotărâri clare si fără echivoc. Tocmai pentru a nu fi redundanți cum toți sunt si sa nu mai ajungem la 120 de proiecte de hotărâre sau la 71 ca astăzi. Asta este o cauza. Votam proiecte redundante si peste câteva luni revenim la ele. Trebuie sa formulam foarte clar. La dumneavoastră la urbanism așa este obiceiul arhitecților sa formulați tot felul de chestiuni in stilul gotic, neoclasic cu tot felul de curburi.

D-na Palalau: Documentația așa a fost intitulata, nu-mi pot permite eu sa-i dau un alt nume.

D-nul consilier Avram Jecu : Nu se poate pune amendament ca votam PUD si mergem mai departe pentru ca de fiecare data când se poate ajuta pentru a ajunge in legalitate pe cineva care nu dăunează celorlalți sa se facă si gata.

D-nul consilier Catană : Domnule președinte daca îmi permiteți reformulez eu titlul.

D-nul consilier Grindeanu : Va rog.

D-nul consilier Catană : Plan urbanistic de detaliu pensiune si locuințe cu plata.

D-nul consilier Petrisor : Nu am nimic împotriva numai ca aceea chestiune cu locuințele cu plata a-ti înțeles foarte bine , rezulta si de aici; ve-a explicat si doamna arhitect mai devreme. .Nu mai sa ne aflam in treaba votam aia. Scrie exact in proiect la ar.t 3.

D-nul consilier Grindeanu : Scoatem articolul 3 de tot. Deci primul amendament : schimbarea denumirii si se scoate cuvântul legalizare si pensiune. Inițiem procedura de vot.

D-nul consilier Tucu : Eu mă abțin. De obicei când mi-e în neclar ceva mă abțin, dar va atrag atenția la o chestiune, ca în acest moment noi aprobăm un proiect de hotărâre care are în spate alta documentație, pentru ca dosarele pe care le-a întocmit urbanismul sunt altceva, ceva ce au încercat să strecoare în fața în proiectul de hotărâre. Și apare o diferență între proiectul de hotărâre și materialele documentare care sunt în spatele proiectului de hotărâre.

D-nul consilier Grindeanu : Votăm primul amendament legat de denumire iese cuvântul legalizare.

Inițiez procedura de vot : 15 voturi pentru.

Al doilea amendament este legat de eliminarea art. 3.

Inițiez procedura de vot: 14 voturi pentru.

Votăm proiectul în ansamblul lui.

Inițiez procedura de vot. Votăm : 17 voturi pentru.

Punctul 37 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „, Amplasare case unifamiliale,, str. C. Daniel nr. 7 Timisoara

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile : -20 pentru

Punctul 38 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „, Locuințe și funcțiuni complementare „, Zona Plopi Sud, Timisoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile : 20 pentru.

Punctul 39 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea planului Urbanistic de Detaliu „, Spălătorie auto,, Calea Torontalului nr.34 Timisoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru

Punctul 40 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „, Clădire de birouri S+P+3E,, Calea Sagului, nr 71 Timisoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru

Punctul 41 al ordinei de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective,, str Vistula (Cetatea Alba) , nr 1A, Timisoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numara voturile -20 pentru

Punctul 42 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „ Clinica Medicala-extindere si refuncționalizare clădire existenta,, str. Zoltan Franyo nr 6 Timisoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 43 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amplasare construcții de depozitare, sediu administrativ, platforme drumuri”, Calea Buziașului nr. 95, Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile - 20 pentru

Punctul 44 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe colective”, strada Bujorilor, nr.130, Timișoara.

D-nul Grindeanu ; Cine este pentru ?

Se număra voturile -20 pentru

Punctul 45 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hală vânzare/expoziție/birouri/depozit”, Calea Șagului nr.209, Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile - 21 pentru

Punctul 46 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex locuințe, spații comerciale și servicii”, str. Ștefan Cel Mare nr.53 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 47 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Lotizare teren pentru construire locuințe și servicii”, Zona Mehala Timișoara..

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile 20 pentru

Punctul 48 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Spații de depozitare și producție” extravilan Timișoara – Calea Aradului , Jud. Timiș.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 49 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare spălătorie auto și construire corp administrativ”, Calea Buziașului nr.44, Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru

Punctul 50 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție pentru servicii – spații comerciale și birouri” , Bd. Cetății nr. 93 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru

Punctul 51 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Locuințe colective în regim de condominiu și funcțiuni complementare” Calea Martirilor nr. 58 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 52 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție ansamblu de locuințe colective”, Str. Venus nr. 29 Timișoara

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 53 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Amenajare intrări (acoperire sticlă + terasa/bar)”, Piața Huniade Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -18 pentru

Punctul 54 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Locuințe de serviciu”, Aleea FC Ripensia nr. 29 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -19 pentru

Punctul 55 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Construcție pentru servicii – mansardare parter existent (propunere P+M parțial)”, str. Independenței nr. 24 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 56 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic pe Detaliu „Bloc de locuințe D+P+3E+E retras”, str. Cernăuți Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 57 al ordinii de zi

Proiect de hotarare privind aprobarea modificarii H. C. L. nr .272/2001- privind concesionarea prin licitatie publica a unei suprafete de teren de 207 mp in vederea construirii unui bloc in regim de inaltime „ S + P + 2E+ M „, si a Caietului de sarcini

D-nul Primar : Aprobata prin H. C. L. nr 272/2001 in sensul modificării regimului de inaltime de la S +P +2E+M la S +P +3E +M ,deci practic un etaj in plus.

D-nul Grindeanu : Inițiem procedura de vot.

Cine este pentru?

Se numără voturile - 19 pentru

Punctul 58 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Cupa Timișoara la lupte libere”, organizată de Clubul Sportiv Școlar nr.1 Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile 21 pentru

Punctul 59 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Eficientizarea instituțională a

schimburilor cultural – științifice transfrontaliere”, organizată de Asociația Tineretului Timișean.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile: -21 pentru

Punctul 60 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la expoziția filatelică „Ziua Timișoarei”, organizată de Asociația Filatelică Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru

Punctul 61 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Exprimă-te!” („Xpress Yourself”), organizată de Asociația Studenților Europeni AEGEE – Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 62 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de susținător financiar al Proiectului „Vacanțe la munte în luna august 2006 pentru copiii cu handicap mintal din familii monoparentale foarte sărace”, realizat de Societatea Română „Speranța Timișoara”.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 63 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „ Best Engineering Competition”, organizată de Asociația Studențească BEST, Grupul Local Timișoara.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 64 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de susținător financiar al participării unei echipe de cinci reprezentanți ai Consiliului Local al Tinerilor Timișoara, la întâlnirea națională a consiliilor locale ale tinerilor și copiilor care va avea loc la Bușteni, în perioada 8-13 august a.c.

D-nul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -21 pentru

Punctul 65 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.2 din HCL nr. 249/30.05.2006 – privind participarea Consiliului Local al municipiului Timișoara în calitate de coorganizator la manifestarea „Festivalul Dramaturgiei Românești”, organizată de Teatrul Național Mihai Eminescu.

D-ul Grindeanu : Cine este pentru ?

Se numără voturile -19 pentru

Punctul 66 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006 – 12818/27.06.2006 a domnilor Borza Dorel – Viceprimarul Municipiului Timișoara și Crașovan Daniel – consilier municipal, referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 220/30.05.2006 - privind suplimentarea numărului de amplasamente pentru refugii de călători în stațiile de transport în comun în comun și a numărului de panouri publicitare în cadrul Contractului de asociere nr.SCO-4109/24.03.2000 dintre Consiliul Local al Municipiului Timișoara și S.C. Exclusiv Media S.R.L.(actuală S.C. News Outdoor România S.R.L.).

D-nul Grindeanu : Punctul 66 este o adresa. Din păcate nici domnul Borza nici Crașovan nu sunt prezenți. Adresa privind suplimentarea numărului de amplasamente pentru refugii de calatori in stații.

D-na Simona Drăgoi : Este acel recurs grațios referitor la menținerea sau revocarea hotărârii pe care dumneavoastră a-ti aprobat-o cu referire la suplimentarea numărului de refugii de calatori. Deci a mai fost si in plenul trecut, dumneavoastră v-ati menținut hotărârea, urmează sa va pronunțați prin vot cu privire la menținerea hotărârii. Daca exista o solicitare orice persoana interesata poate sa faca o plangere de acest sens cu privire la actele pe care dumneavoastră le adoptați.

D-nul Grindeanu : Deci înțeleg ca este o reluare a reluării.

D-nul Primar : Eu am făcut un referat in care am scris la final luând in considerare cele de mai sus si constatând ca hotărârea 220 din 30.05 întrunește condițiile de legalitate si oportunitate propun menținerea acesteia si respingerea plângerii prealabile .Deci asta e ce va propun. Daca dumneavoastră sunteți de acord votați in consecința si atunci după recursul grațios urmează comunicarea si procedura daca alege instanța etc

D-nul Grindeanu : O întrebare pentru doamna Drăgoi: deci in momentul asta menținerea votului din ședințele anterioare înseamnă de fapt respingerea punctului 66.

D-na SimonaDragoi : Da

D-nul Grindeanu : Inițiem procedura de vot. Menținerea fostelor hotărâri înseamnă respingerea acestui punct.

D-nul primar : Dumneavoastră trebuie sa votați pentru menținerea hotărârii 220 si atunci asta înseamnă implicit respingerea recursului grațios a scrisorii.

D-nul Grindeanu : Inițiem procedura de vot. Votam pentru menținerea hotărârii anterioare.

Cine este pentru ?

Se numără voturile -15 pentru

Punctul 67 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006 – 13995/13.07.2006 a Serviciului Administrare Mediu Urban privind Raportul Comisiei de negociere și Procesul verbal de negociere directă privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de „Combatere a vectorilor, dăunătorilor și bolilor prin tratamente fitosanitare, deratizare, dezinsecție și dezinsecție în Municipiul Timișoara”.

D-nul Grindeanu : Adresa privind raportul comisiei de negociere si procesul verbal de negociere directa privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de „Combatere a vectorilor, dăunătorilor , si bolilor prin tratamente fitosanitare , deratizare , dezinsecție si Municipiul Timisoara.

D-na Simona Dragoi ; Este un raport care vi s-a adus dumneavoastră la cunoștință, ați adoptat hotărâri de Consiliul Local cu privire la aceste obiecte si vi se comunica spre luare la cunoștință aceste rapoarte. Nu trebuie sa votați.

Punctul 68 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006-14310/18.07.2006 a Serviciului Administrare Mediu Urban privind Raportul Comisiei de negociere și Procesul verbal de negociere directă privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de „Management al populației canine, animalelor de companie și activității de ecarisaj în municipiul Timișoara”.

D-nul Grindeanu : S-a luat la cunoștință Adresa Serviciului Administrare Mediu Urban privind Raportul Comisiei de negociere directa privind delegarea de gestiune a serviciului public de Management al populației canine, animalelor de companie si activității de ecarisaj in Municipiul Timisoara.

Punctul 69 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006- 13827/11. 07. 2006. referitoare la Invitația Primăriei din Baalbeck.

D-nul primar : Nu am vrut sa fac un banc prost, dar acum mai cu seama ca acum la Baalbeck se întâmpla evenimente tragice si realmente orașul e bombardat, situația e tragica insa întâmplarea nefericita face ca am primit-o asta chiar in 11 iulie, înainte de a se declanșa războiul asta. Noi anul trecut am fost vizitați de primarul din Baalbeck si întrucât dânsul știe limba romana si și-a făcut studiile de medicina la Timisoara dorea sa facă un parteneriat cu Timisoara. I-am spus ca asta nu depinde de mine depinde de Consiliul Local. Faceți o scrisoare si eu o supun Consiliului Dansul ne-a făcut scrisoarea si invita o delegație din partea Consiliului Local acolo. Acuma cred ca nu-i momentul dar ar fi bine totuși sa știți si eu zic ca poate lucrurile se îndreaptă si acolo.

D-nul Tucu : Având in vedere situația de la Baalbeck si probabil ca asta a vrut sa spună si D-nul Primar, totuși cred ca ar fi bine sa ne gândim mai serios la oamenii de acolo si după ce se liniștesc lucrurile ar fi bine sa mergem acolo cu un program umanitar si sa ne gândim inclusiv la un proiect de hotărâre de Consiliu, sa facem un apel public prin

personalitatea dumneavoastră la timișoreni și să începem deja să pregătim o astfel de acțiune. Se vor liniști lucrurile la un moment dat.

D-nul Primar : Eu vă propun în primul rând să le facem o scrisoare de răspuns ca problema s-a prezentat și ca ne exprimăm îngrijorarea de ce se întâmplă acolo ca noi numai din ziare aflăm și sprijin moral, ca deocamdată atâta putem oferi.

Punctul 70 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006-13703/10.07.2006 A Consiliului Județean Timiș referitoare la Legea nr. 249/2006- pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

D-nul Grindeanu : O altă adresă. E vorba de apartenența politică, ni s-a comunicat în comisii.

Punctul 71 al ordinii de zi

Adresa nr. SC2006 -14 298/18.07.2006 a Serviciului Tehnic-Edilitate privind consiliile de administrație la unități de învățământ.

D-nul Grindeanu : Este o adresă a serviciului Tehnic –Edilitate privind consiliile de administrație la unități de învățământ.

D-nul consilier Moldovan : Aș avea o întrebare legată de consiliile de administrație: e obligatoriu să fie un consilier local în fiecare, cel puțin unul? În cazul asta vom fi obligați să fim în mai multe. Văd aici o listă de școli și de licee încât vrem nu vrem unii și-au depus niște opțiuni dar trebuie să o luăm în serios treaba.

D-na consilier Pușcaș : Este vorba despre strategia națională de descentralizare. Până în 2010 se pune la punct. Deocamdată toate aceste lucruri se transferă în atribuțiile Consiliului Local, ca experiența, dar este obligatoriu. Este fără finanțare deocamdată

Punctul 72 al ordinii de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Zonal „Zona rezidențială și spații comerciale „, Calea Torontalului extravilanul Municipiului Timișoara.

D-nul Grindeanu : S-a adăugat așa cum am votat la începutul ședinței un nou punct. Am votat la început scoaterea punctului 12 de pe ordinea de zi și adăugarea acestui proiect la final. Inițiez procedura de vot.

Cine este pentru ?

Se numără voturile -20 pentru.

Pentru data de 03.08.2006 mi s-a spus să vă informez că în cursul acestei săptămâni vizavi de programul zilei de 3 august fiecare consilier va fi anunțat cu privire la program. Va fi o ședință extraordinară.

**CONSILIER,
SORIN GRINDEANU**

**p.SECRETAR,
SIMONA DRĂGOI**