

**ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL**

PROCES-VERBAL

**Incheiat azi 19.12.2006 cu ocazia sedintei ordinare a
Consiliului Local al municipiului Timisoara**

Presedinte de sedinta - cons. EUGENIA TONENCHI

Din totalul de 27 de consilieri au fost prezenti : 22

**Au absentat : Bărsășteanu Florin, Crișan Lelica, Moldovan Valentin, Toader
Corado și Țoancă Radu**

**Din partea executivului participa domnul primar Gheorghe Ciuhandu, domnul
viceprimar Dorel Borza, domnul viceprimar Adrian Orza și domnul secretar Ioan
Cojocari.**

**Sedinta a fost convocata prin Dispozitia Primariei Municipiului Timisoara
nr.2956 / 14.12.2006.**

ORDINEA DE ZI :

1. Interpelările consilierilor municipali.
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în municipiul Timișoara pentru anul 2007.
3. Proiect de hotărâre privind indexarea taxei de concesiune pentru terenurile din domeniul public și privat al municipiului Timișoara.
4. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara la constituirea capitalului social al societății rezultate ca urmare a reorganizării R.A. Apă și Canal AQUATIM Timișoara în societate Comercială pe acțiuni.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 80/2004 și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 156/2004 și concesionarea către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A..
6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 ani a 2 suprafețe de 25 mp. teren situat în Timișoara, către Agenția de Protecția Mediului Timiș, pentru amplasarea a 2 stații de monitorizare a calității aerului.

7. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 45 de ani a suprafeței de teren în suprafață de 5286 mp din Timișoara, Calea Aradului nr. 15 A către Centrul Creștin Timișoara (Neoprotestant).
8. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului situat în Timișoara, Bd. M. Eminescu nr.11 către Direcția de Evidență a Persoanelor.
9. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 ani a unei suprafețe de 2360 mp. teren, situat în Timișoara, strada Fagului nr. 11 , înscris în C.F. nr. 7 Timișoara, top nr.6983/1/1, către Centrul de Resurse și Asistență Educațională „Speranța”.
10. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință din Timișoara, Str. Cronicarul Neculce nr.1.
11. Proiect de hotărâre privind luarea în evidența mijloacelor fixe a imobilului din Timișoara, Aleea CFR nr. 2.
12. Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului penalităților la 0,5% pe zi în cazul întârzierilor în executarea contractelor de achiziții publice de lucrări edilitare.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii fondului de premiere și a criteriilor și condițiilor de utilizare a acestuia de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind înființarea și aprobarea structurii organizatorice, a Statului de funcții, a numărului de posturi și a Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Direcția Poliția Comunitară.
15. Proiect de hotărâre privind înființarea și aprobarea structurii organizatorice , a Statului de funcții , a numărului de posturi și a Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a Grădinilor Zoologică și Botanică a Municipiului Timișoara.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor – cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri destinate închirierii, realizate de către ANL în cadrul programului de *Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii* , destinate tinerilor și familiilor de tineri.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, realizate de către ANL în cadrul Programului *Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii* destinate tinerilor și familiilor de tineri.
18. Proiect de hotărâre privind efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate pe raza municipiului Timișoara.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Primăria Municipiului Timișoara și Regia Autonomă de Transport Timișoara pentru acordarea unor înlesniri la costul abonamentelor pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara în anul 2007.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între Direcția de Asistență Socială Comunitară Timișoara – Serviciul pentru Protecția Persoanei cu Handicap și Regia Autonomă de Transport Timișoara pentru realizarea activității de transport a persoanelor cu dizabilități locomotorii din Municipiul Timișoara.

21. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 238/2003 privind stabilirea limitelor tarifare în vederea efectuării serviciului de transport pentru persoane și bunuri în regim de taxi.
22. Proiect de hotărâre privind restricționarea circulației autovehiculelor aparținând școlilor de șoferi (autovehicule cu inscripția „Școala”) pe raza municipiului Timișoara.
23. Proiect de hotărâre privind organizarea și desfășurarea jocurilor de artificii în municipiul Timișoara.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4241 abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna ianuarie 2007 pentru persoanele cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate și a Caietului de Sarcini pentru achiziția serviciului „Managementul zgomotului ambiental” în municipiul Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și realizarea obiectivului de investiție „Casa căsătoriilor și sediul Direcția de Evidență a Persoanelor” strada M. Eminescu nr. 11, Timișoara.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și realizarea obiectivului de investiție „Extindere clinica ORL „ la Spitalul Clinic Municipal, Bd. revoluției nr. 6, Timișoara.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Reamenajarea și modernizarea Parcului Botanic”, din Municipiul Timișoara.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Reamenajarea Parcului Rozelor” din Municipiul Timișoara.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru „Reabilitarea infrastructurii la rețeaua de transport în comun cu tramvaiul în municipiul Timișoara”.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele apă-canal – Zona Plopi- Timireazev”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal - Strada Muncii”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă-canal - Strada Corina Irineu”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele canal – Zona Aluniș - Fratelia”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „ Extindere rețele de apă canal - Zona Muzicescu Urseni”.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele apă-canal – Zona Mehala – Basarabia.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea canal – Strada Grigore Antipa”.
38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele de apă și canalizare – Zona Dâmbovița –Lacului”.
39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „ Extindere rețele apă canal – Zona Ronaț Vest”.

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă – Strada Anina”.
41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele de apă-canal – Zona Trubadur –Eroilor”.
42. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Modernizarea sistemului de contorizare a energiei termice în Municipiul Timișoara”.
43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hale pentru depozitare – A 1355/1/5, strada Ovidiu Cotruș, Zona Freidorf Timișoara.
44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Extindere zona rezidențială cu funcțiuni complementare și servicii Zona Calea Aradului – SERE, extravilan Timișoara.
45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Lotizare pentru locuințe individuale și funcțiuni complementare, strada N. Andreescu nr. 5”.
46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere sediu firmă la hală existentă”, Calea Buziașului nr. 91, Timișoara.
47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere hală existentă cu un atelier de producție și un corp administrativ „ Calea Stan Vidrighin nr. 13A, Timișoara.”
48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zona ABATOR” Bd. Eroilor de la Tisa nr. 24, Timișoara.
49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construcție pentru locuințe colective în regim P+4E+E retras, strada Martir Paris Ianoș.”
50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Clădire pentru birouri , servicii și locuire , Bd. Eroilor de la Tisa nr. 11 Timișoara.
51. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțării nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local
52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 lei în vederea organizării manifestărilor cultural- artistice care marchează momentul istoric al aderării României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.
53. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator al manifestării Salonul Internațional de Artă Plastică „Requiem pentru Crăciun Însângerat”, realizate de Asociația „Altar 1989”.
54. Solicitarea nr.R32006 – 1139/12.12.2006 a Asociației de Proprietari din Timișoara, str. Efta Botoca și str. Mariana Drăghicescu , referitoare la anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 539/14.11.2006 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Clădire locuințe cu spațiu comercial la parter”, strada Efta Botoca nr.8 – Zona Câmpului, Timișoara.
55. Adresa SC 2006-25497/13.12.2006 a Instituției Prefectului – Județul Timiș, referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 483/31.10.2006 – privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 239/2003 privind aprobarea numărului maxim de autorizații de taxi.

D-na cons. Tonenchi: Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Timișoara din data de 19.12.2006. Supun la vot aprobarea procesului verbal al ședinței anterioare.

Inițiez procedura de vot: 15 voturi pentru

Înainte de a vota ordinea de zi, îmi permit să solicit domnilor consilieri care doresc să adreseze domnului Primar și executivului Primăriei interpelări să le redacteze în scris pentru că avem multe de discutat, sunt probleme importante și propun pentru a fi mai operativi să facem interpelările în scris. Rog în continuare pe dl. Primar să vă anunțe modificările pe care le dorește la ordinea de zi.

Dl. Primar Ciuhandu: Doresc să retrag punctul 7 pentru verificare. Ni s-a sesizat faptul că ar trebui făcută o verificare suplimentară la pct. 7. De asemenea retrag pct. 50, unde exista o notă a Serviciului Juridic. Eu nu am avizat discutarea în comisii, până la urmă s-a discutat, dar fiind vorba de un proces m-am gândit că ar fi bine să o mai amânăm o lună. În schimb aș solicita introducerea pe ordinea de zi a celor 2 proiecte care s-au discutat azi la 14,30 în comisiile consiliului local.

D-na cons. Tonenchi: Deci practic tot 55 de puncte avem pe ordinea de zi. Cele două proiecte suplimentare sunt: Proiect de hotărâre privind constituirea fondului de risc în cadrul bugetului local al Municipiului Timișoara și Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Timișoara pe anul 2006.

Supun la vot ordinea de zi: 19 voturi pentru.

Punctul 1 al ordinei de zi

1. Interpelările consilierilor municipali

D-na cons. Tonenchi: Interpelările se vor face în scris.

Punctul 2 al ordinei de zi

2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în municipiul Timișoara pentru anul 2007

D-na cons. Tonenchi: Comisiile 1,23,5 au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Comisia 4 a respins proiectul.

Dl. cons. Țucu: Această respingere era mai degrabă legată de a propune un amendament pentru a concilia această chestiune. La art. 3 alin. 2 în cazul impozitelor și taxelor locale stabilite în sume fixe, majorarea anuală prevăzută la alin. 1 va fi în cotă de 6% și nu de 13,23% și atunci modificarea corespunzătoare va fi și la alin. 1 la pct. a. Deci propunem 6%. Această chestiune este legată de faptul că întotdeauna am avut o bază istorică, unde majorarea a fost de 20% și poate că ar trebui cumva să ajungem la un nivel rezonabil între impozitele din Timișoara și impozitele din restul țării.

D-na cons. Tonenchi: Supun la vot amendamentul propus de dl. cons. Țucu:

Inițiez procedura de vot: 12 voturi pentru

5 voturi împotriva

3 abțineri

Inițiez procedura de vot a întregului proiect:

19 voturi pentru

1 abținere

Punctul 3 al ordinii de zi

3. Proiect de hotărâre privind indexarea taxei de concesiune pentru terenurile din domeniul public și privat al municipiului Timișoara

D-na cons. Tonenchi: toate comisiile au avut un vot favorabil.

Dl. cons. Țucu: am din nou un amendament, sigur sunt amendamente de natură socială pentru că privesc o anumită categorie defavorizată din punct de vedere social. La art. 2, începând cu data de 1 ianuarie 2007 prețul minim de pornire la licitațiile având ca obiect terenurile în vederea edificării de garaje va fi de 8 lei-era propunerea executivului-eu aș propune un amendament cu prajire la înjumătățirea acestei sume și anume 4 lei, pentru că în general își construiesc garaje cei care nu își pot construi vile. Și eu cred că este în sprijinul unei anumite categorii de populație din oraș.

Dl. Primar Ciuhandu: Este un punct de vedere complet greșit și populist pentru că cei care au garaje au și mașini și nu toți românii au mașini. După raționamentul dvs. nu mai evocați că amărății își fac garaje.

D-na cons. Tonenchi: Supun la vot amendamentul:

6 voturi pentru

8 voturi împotriva

6 abțineri

Amendamentul a fost respins.

Supun la vot întregul proiect:

17 voturi pentru

3 abțineri

Punctul 4 al ordinii de zi

4. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara la constituirea capitalului social al societății rezultate ca urmare a reorganizării R.A. Apă și Canal AQUATIM Timișoara în societate Comercială pe acțiuni

D-na cons. Tonenchi: Toate comisiile au avizat favorabil.

Dl. cons. Băcanu: Aș vrea să întreb semnatarul referatului cum explică o evaluare asupra patrimoniului regiei de doar 13 milioane ron și pentru că avem o istorie cu evaluările comandate în beneficiul Consiliului Local Timișoara. Aș dori o contraexpertiză pe acest patrimoniu propriu al regiei. Mie mi se pare la mare distanță față de ceea ce ar trebui să fie ca valoare.

Director economic Aquatim: Capitalul social al regiei noastre sau al viitoarei societăți a fost stabilit cu ajutorul unei consultanțe prin evaluarea conturilor de capitaluri proprii din pasivul bilanțului. Deci nu este o reevaluare.

Dl. cons. Țucu: Total greșit. Aceasta este cea mai simplă metodă de evaluare a unei întreprinderi. Prima lege care se referea la privatizarea societăților comerciale obliga aceste societăți comerciale, în vederea privatizării, să folosească cel puțin 3 metode de evaluare. Dl. consilier Petrișor, care este și avocat, poate să confirme că este specialist în drept comercial și poate să confirme această chestiune. Această evaluare, doar pe baza activului net contabil este cea mai simplă și cea mai imperfectă din metodele de evaluare. Dacă ne gândim numai la clădirea pe care o aveți în P-ța 700...

DI. Director Vlaicu: Vă rog să îmi permiteți câteva explicații nu foarte tehnice. Întregul capital social, nu al Aquatimului ci al Consiliului Local Timișoara, cu care se intră în această asocieră nu este de 13 milioane. În total este de vreo 670 de miliarde dacă ar fi să vorbim în lei vechi. Ceea ce vă rog să luați în considerare că este unul din capitalurile care, cel puțin în regiile de apă, nu s-a mai întâlnit în țară. Acest capital este echivalentul a 19 milioane de euro, ceea ce vă rog să luați în considerare că este o cifră absolut considerabilă și în această evaluare intră doar domeniul privat al Consiliului Local, nu și domeniul public, iar această evaluare a fost făcută de către o firmă, Consultim, aleasă pe bază de licitație și s-au luat în considerare mai multe conturi, deci toată partea economică, inclusiv clădirile pe care le avem. Toate au fost evaluate în conformitate cu noremele ANEVAR. Deci capitalul nu este acel 13 milioane este de de vreo 670 miliarde în lei vechi.

DI. cons. Țucu: Haideți să vorbim în euro ca să nu ne încurcăm...aproximativ 18 milioane de euro. Mi se pare în condițiile date că această sumă evaluează, pentru că aici nu s-a folosit termenul de capital social, se folosește termenul de capital social în final ca rezultat al înglobării anumitor categorii economice. Se folosește termenul de patrimoniu propriu al regiei și termenul de patrimoniu înseamnă cu totul altceva d-le director, din punct de vedere economic. E definit clar ca și categorie economică. Problema noastră este că am avut niște discuții în presă tot cu evaluările făcute de aceeași firmă pentru apartamentele pe care le-am, vândut luna trecută. N-aș vrea să pățim aceleași discuții. Dacă dvs considerați că la ora actuală starea Aquatimului poate fi evaluată la 18 milioane de euro e perfect. Eu vă pun această întrebare pentru că dvs. sunteți specialiști. Eu nu mă pricep.

D-na director economic: Am să vă fac mențiunea că diferențele din evaluarea activelor fixe nu poate intra în constituirea capitalului social. Aceea este o altă categorie economică și se va reflecta în pasivul noii societăți comerciale deoarece diferența din evaluarea activelor nu poate constitui aport la capitalul social, conform legii 31.

DI. cons. Țucu: Folosiți noțiunea de patrimoniu, nu vă supărați...Nu confundați. Citiți cu atenție ceea ce ne propuneți. Vehiculați elegant cu două categorii economice: cu cea de capital social și cu cea de patrimoniu.

D-na cons. Tonenchi: Eu cred că discuția a fost purtată, fiecare am înțeles despre ce e vorba.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

15 voturi pentru
3 voturi împotriva
2 abțineri

Punctul 5 al ordinii de zi

5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 80/2004 și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 156/2004 și concesionarea către S.C. Administrarea Domeniului Public S.A

D-na cons. Tonenchi: Majoritatea comisiilor au dorit discuții în plen.

DI. cons. Țucu: eu personal îmi păstrez poziția pe care am exprimat-o și în comisii, în ciuda faptului că am constatat în ultima vreme în presă apariția unor articole care ne acuzau pe faptul că Timișoara are lipsă de parcuri și noi ne opunem construcției

acestor parcări. Am constatat că există o relație bi-univocă între acea parte a presei și cheltuielile cu reclama din structura S.C.ADP S.A. Sigur că atunci când reclama anuală se apropie de un miliard de lei poți să faci praf orice idee și poți să încerci să îți promovezi orice idee. Noi rămânem consecvenți ideii și vom reaminti colegilor noștri consilieri, publicului prezent în sală și celor care prin intermediul radioului ne ascultă, o promisiune mai veche făcută de ADP atunci când am aprobat concesionarea pe o perioadă de 25 de ani a parcării de pe strada Arieș, Zona dan Păltinișanu și când în referat ni s-a promis că este în curs de realizare asocierea cu SC ASTEC INTERNATIONAL, asociere și un deviz care prevedea construcția unei parcări acolo cu un milion de euro. Mi-aduc aminte că am spus atunci că nu este fezabilă acea promisiune pentru că suma este prea mică și termenul de realizare este la fel prea mic. Am fost catalogat ca fiind Gică-contra, dar realitatea se pare că începe să confirme estimările pe care le-am făcut. Din acest motiv am cerut pentru noua promovare a ideii, asigurări suplimentare. Se vorbește de 53 de milioane de euro, dar nu am văzut nici o scrisoare de garanție bancară. Și eu pot să spun că de mâine investesc în Timișoara 100 de milioane de euro, pentru că nu mă doare gura, și se pare că în România promisiunile prind foarte repede, dar realizarea lor este mai dificilă.

D-na cons. Tonenchi: D-le consilier ce propuneți?

Dl. cons. Țucu: Concluzia noastră este că e bine ca să păstrăm vechile hotărâri pe care le-am dat și să vedem dacă ADP-ul este în stare, are 10 ani termen prin hotărârile respective ca să construiască parcare, eu zic că are suficient timp la dispoziție să construiască acolo, iar dacă dorim realmente parcări pentru oraș atunci să formulăm un proiect de hotărâre prin care să scoatem la licitație aceste locații, să redactăm un caiet de sarcini corect, care să ne asigure certitudinea că acele firme care vin la licitație sunt capabile să construiască parcări și nouă consilierilor, pentru că altfel nu vom face decât să plimbăm niște terenuri la o societate care se pare că a învățat parazitismul de la Partidul Național Țărănesc Creștin și Democrat.

Dl. Primar Ciuhandu: Domnule Țucu vreau să vă spun următorul lucru: este a doua oară când tot invocați presa ca argument. Presupun că va trimis cetățeanul timișorean și nu neapărat presa. În al doilea rând, lăsați acest discurs găunos și nu vă mai referiți la Partidul Național Creștin și Democrat pentru că putem discuta atunci în alți termeni. Dvs ar trebui să vă limitați la ceea ce se pune la vot aici. Vorbiți de 10 ani, de fapt dorința dvs personală și orchestrați aici o atmosferă, este ca în orașul acesta să nu se facă nimic pentru că asta e directiva pe care o primiți de la Partidul Social Democrat, dacă tot discutăm în termeni politici, eu aș fi preferat să discutăm în termeni administrativi și în termeni de utilitate. Deci dvs vă rog să veniți cu argumente întemeiate și nu cu argumente politice. Deci eu cer consilierilor PNTCD, pentru că se pare că în țara asta e o crimă să fii țăranist, să își mențină punctul de vedere al executivului și nu are decât dl. Țucu să își asume răspunderea pentru afirmațiile pe care le face și pentru propunerile pe care le face. Este o rușine, d-le Țucu, că invocați PNTCD-ul. Nu aveți calitatea să vă legați de PNTCD. Nu știu ce ați făcut înainte de 1989 și nici nu mă interesează, dar după comportamentul dvs sunt foarte edificat și vă rog să nu mai amintiți de PNTCD. Nu aveți calitatea morală să o faceți. Este revoltător.

D-na cons. Tonenchi: D-le consilier, bănuiesc că nu ați vorbit în nume propriu, ați vorbit în numele grupului de consilieri. În concluzie ce propuneți?

Dl. viceprimar Orza: Propunem pct. 8 de la Timișoara.

D-na cons. Tonenchi: Se poate, dar cu ocazia altei ședințe, poate organizăm una extraordinară.

Inițiez procedura de vot. Votăm proiectul așa cum este.

15 voturi pentru

4 voturi împotriva (Băcanu, Grindeanu, Pușcaș, Țucu)

1 abținere (Crașovan)

Punctul 6 al ordinii de zi

6. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 ani a 2 suprafețe de 25 mp. teren situat în Timișoara, către Agenția de Protecția Mediului Timiș, pentru amplasarea a 2 stații de monitorizare a calității aerului.

Dl. cons. Ciuhandu: am de făcut aici o remarcă. Proiectul de hotărâre este pentru 2 amplasamente, însă în urma discuțiilor care au avut loc cu factorii din executiv, defpat dâșșii solicitau 5 amplasamente de la început, doar că existau anumite divergențe în ceea ce privește amplasamentul. Am aici referatul și bănuiesc că îl au și colegii, s-au edificat situațiile celor 5 amplasamente și propun amendamentul de a introduce și celelalte 3 poziții în acest proiect de hotărâre având în vedere că ele până la sfârșitul anului trebuie să iasă autorizația de construcție și să fie amplasate. E vorba de un teren în suprafață de 25 mp din suprafața totală de 9958 înscrisă în CF nr. 2 Timișoara nr. top 282, a terenului în suprafață de 25 mp din totalul de 3843 înscrisă în CF 53783 nr top 29148, teren în suprafață de 25 mp, nr. top 23224 și suprafață de 25 mp din CF3761 nr. top 27026. Deci există și CF-urile și există și planșele unde sunt amplasate.

Dl. secretar Cojocari: D-le Consilier, cu tot respectul vă spun că CF-urile pe care acum le văd, nu are nimeni nimic împotriva Mediului, sunt lucrări care trebuie făcute, stații care trebuie amplasate, dar uitați-vă pe CF-uri poate nu vorbim de aceleași CF-uri. Aici e statul român în administrarea școlii sportive. Altul e statul român prin Ministerul Lucrărilor Publice și Telecomunicațiilor, ori noi nu putem hotărî ca și Consiliu Local pe administrarea altor instituții.

Dl. Ciupa: Au apărut mai multe hotărâri de guvern și începem cu cea din 2002 din care știți bine că Primăria Timișoara a preluat foarte multe zone verzi și multe alte valori imobiliare. Parcul Central este o rușine că Primăria nu a reușit să îl întabuleze, și e în serviciul dvs, după 3 ani de zile decând aparține Primăriei Timișoara și el în CF- apare școala sportivă nr. 2 care nu mai există din 1977. De asemenea vreau să vă spun, dacă vă uitați pe Cf , Parcul Botanic, de care vom discuta astăzi, este a Primăriei Timișoara prin 3 Hotărâri de Guvern, nici acum nu este întabulat. Regret că o spun asta dl. secretar, dar de 3 ani și jumătate am făcut numeroase adrese ca aceste parcuri, spații verzi, dobândite prin Hotărâri de Guvern, aparțin primăriei și nu ați fost în stare să le întabulați. Acum, după un an și jumătate s-a întâmplat ca aceste locații cu care a venit agenția de Mediu le-am clarificat și acum nu suntem în stare ca să montăm acele stații. Îmi pare rău că spun asta, dar asta e realitatea.

Dl. Primar Ciuhandu: Eu zic să abandonăm tonurile astea pasionale, dar ceea ce spune dl. Ciupa, în esență este corect. În primul rând vreau să vă spun că la nivelul Ministerului Mediului s-au alocat niște bani pentru Timișoara pentru amplasarea a 5 stații. Faptul că acum anumite întabulări nu s-au făcut...ar trebui să vedem de ce nu s-au făcut și din ce motive. Dacă nu trece acest proiect de hotărâre evident că voi fi acuzat că

fiind membru PNTCD sunt oiaia neagră a țării, că țărăniștii se opun instalării acestor aparaturi de monitorizare ș.a.m.d., pentru că am mai fost acuzat de dl. Bran, vicepreședintele Agenției Naționale de Mediu că politizez. Eu nu politizez nimic. Eu vă cer să votați acest proiect de hotărâre ca să putem monta niște stații de monitorizare de care să beneficieze toți cetățenii orașului indiferent ce opinii politice au, pe de o parte și pe de altă parte, cei în drept să își facă datoria. La nivel de executiv să facă întabularea Banca de Date Urbane, Direcția de Patrimoniu, Serviciul Juridic ș.a.m.d. Deci eu vă rog să procedați la vot și îmi asum răspunderea și să nu ne mai prevalăm de argumente de genul acesta pentru că așa blocăm banii și tot noi ieșim prost.

Dl. cons. Petrișor: Eu observ cu stupeoare că la ultimele două ședințe de Consiliu Local asistăm la discuții nu tocmai amicale între diferiți reprezentanți ai Executivului. Vă aduceți aminte la ședința trecută, când inițiatorul proiectului de hotărâre spunea una și Directorul Direcției edilitare spunea alta și vedem astăzi un schimb, e adevărat nu tocmai normal de replici pentru că nu mi se pare normal ca noi în ședința de consiliu local să auzim schimburi de replici între un reprezentant al executivului și secretar. Chestiunile astea să și le rezolve dânsii în altă parte nu în ședința de consiliu local.

D-na cons. Tonenchi: Asta oricum îl rugam eu pe dl. Ciupa. Problemele dvs le rezolvați înainte de a fi puse pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare. Având în vedere situația care s-a creat, discuțiile care sunt legat de cartea funciară, propun să votăm fiecare cum

Dl. cons. Grindeanu: Aș dori să ascultăm și varianta d-lui Secretar.

Dl. Secretar Cojocari: Materialul acesta, toată lumea a fost de acord, după cum a spus și dl Primar, pentru că trebuie puse alea 5 stații, materialul acesta a venit acum cu jumătate de oră înainte de ședință. Eu ca Secretar la 14,30 să mă pronunț asupra problemelor... Treaba este următoarea: acesta este parcul Central, e în regulă, e al nostru, ni-l asumăm, este Ministerul Comunicațiilor, Lucrărilor Publice, din 24 și din 40, s-ar putea să nu mai fie acum și să fie al nostru, dar noi pe acte juridice nu putem discuta așa. Și mai este statul român prin expropriere. Eu spun așa: puteți să le votați, dar eu ca Secretar trebuie să îmi iau marja de siguranță sub rezerva că în verificarea pe care o voi face, în 2 -3 zile, dacă nu sunt revendicate...

Dl. Cons. Ciuhandu: Reprezentanții agenției de Mediu se plimbă în Primărie de 6 luni de zile pentru aceste 5 stații și nu discutăm de ce coloratură politică e. Au fost de nenumărate ori atât la Direcția de Urbanism, atât și dl. Primar și în alte birouri pentru a găsi acele locații. Mereu s-au schimbat locațiile. Suntem cu câteva zile înainte de 1 ianuarie când intrăm în Uniunea Europeană. Problema e că Timișoara e singurul oraș din România care nu a fost în stare într-un an de zile să găsească 5 locații amărâte pentru că ne plimbăm de la Ana la Caiafa. O dată nu e secretarul o dată nu e Primarul...

Dl. Primar Ciuhandu: D-le consilier sunteți tendențios și rău informat. Ca să fiu foarte clar și explicit vreau să vă spun că am avut toată dorința și am făcut tot ce am putut să realizez în termen util. Nu e vina mea că dacă li se cere PUD-uri nu le fac. Nu e vina mea că vin cu amplasamente care nu se ghidează după situația juridică a terenului ci după anumite criterii, că trebuie să fie la 25 de metri de intersecție ș.a.m.d. Am avut toată bunăvoința, le-am cerut să fixeze amplasamentele, le-au fixat, le-am verificat și nu au corespuns. Deci lăsați-l pe Primaru și pe Secretaru și nu mai aveți dvs grija noastră. Problema era la Mediu să vinmă în timp util să urmărească problema și nu să ne trezim cu 3 zile înainte de expirarea anului că nu s-au făcut PUD-urile.

Dl. cons. Ciuhandu: Îmi pare foarte rău, dar atâta timp cât subalternii dvs. una spun în birou și alta fac după ce închid ușa...îmi pare foarte rău. E aici reprezentantul de la Mediu. Dați-i voie să își spună părerea.

D-na cons. Tonenchi: Dar ce să ne mai spună doamna dacă situația pe extrasul CF nu e clarificată?

Dl. Secretar Cojocari: D-le consilierși întreb și pe domnul Ciupa, de ce ați venit la 14,30 cu aceste 3 amplasamente când hotărârea era făcută pentru cele 2 verificate din toate punctele de vedere.

Dl. Primar Ciuhandu: D-le secretar știți de ce? Pentru că au fost presiunile de la mediu și presiunea banului care trebuie cheltuit. Nu e vina mea că mediul 6 luni a împins-o la „calendele grecești” și nu s-au preocupat cum trebuie. Asta e realitatea. M-am întâlnit cu d-na Hora Blaga de nu știu câte ori. Nu e vina mea că de fiecare dată vin cu alte pretenții care nu corespund cu situația juridică a terenului. După aceea tot Primăria e vinovată.

D-na cons. Tonenchi: Să votăm proiectul de hotărâre cu cele 2 poziții...

Dl. secretar Cojocari: Juridic există un amendament cu cele 3 amplasamente...

D-na cons. Blaj: Există o precizare pe care dvs ați spus-o voalat că dvs veți verifica corectitudinea celor 3 amplasamente. Nu le votăm și după aceea....

Dl. Secretar Cojocari: D-lor consilieri înțelegeți o problemă . e pentru binele orașului și nu dorește nimeni să blocheze aceste lucruri, dar dacă terenul acesta e revendicat eu numai pe lege nu verific oportunitatea...dacă e al Ministerului telecomunicațiilor nu e atributul nostru. Eu mi-am luat rezerva asta.

Dl. cons. Ciuhandu: Aveți aici planșele unde sunt amplasate. Dacă trotuarul de pe Calea Aradului poate să fie revendicat atunci înseamnă că acolo se va face un gard. Dacă în fața parcului Central e revendicat și acolo se va face un gard că e proprietate privată și dacă pe Calea Șagului pe scuar, în mijlocul șoselei e revendicat atunci înseamnă că șoseaua Calea Șagului se va închide.

Dl. Secretar Cojocari: Aici nu aveți dreptate. Revendicarea se face fie că îi dai în natură fie îi dau despăgubire.

Dl. cons. Ciuhandu: Și atunci care e problema dacă se amplasează acolo dacă oricum îl depăgubiți? Amplasamentele sunt foarte clare. Cei de la Direcția de Urbanism le-au găsit împreună cu cei de la mediu.

Dl. cons. Petrișor: Eu nu înțeleg. Chestiile astea de ce nu ni s-au adus la cunoștință? Eu înțeleg amendamentul d-lui consilier Ciuhandu și nu discut despre el cât de bun e sau nu, dar noi nu trebuia să știm? Eu am fixul meu cu situația juridică a fiecărui teren sau spațiu în parte. Nu discut de oportunitate acum pentru că sunt convins că toți vrem să se facă acele stații, dar era firesc să știm și noi dacă e legal sau nu. Sigur că nu sunt de acord aici cu dl Secretar care ne spune să votăm noi și o să văd eu dacă e legal. Nu, eu vreau să știu dinainte dacă e legal și după aceea votez.

D-na cons. Tonenchi: Votăm amendamentul propus de dl. cons. Ciuhandu:

Dl. Secretar Cojocari: Nu am avut cum să verific cu jumătate de oră înainte de ședință. Legal este ce am avizat eu.

D-na cons. Tonenchi: Da, dar trebuie să supun la vot amendamentul propus de dl. coleg. Inițiez procedura de vot:

11 voturi pentru

4 voturi împotriva

4 abțineri

Supun la vot tot proiectul Inițiez procedura de vot:

12 voturi pentru

8 abțineri

Dl. Primar Ciuhandu: Eu nu am înțeles. Nu au trecut cele 4, dar cele 2 propuse inițial?

Dl. secretar Cojocari: Cele două inițiale treceau dacă se votau așa, dar s-a băgat amendamentul cu astea trei și au picat.

Punctul 7 al ordinei de zi

7. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 45 de ani a suprafeței de teren în suprafață de 5286 mp din Timișoara, Calea Aradului nr. 15 A către Centrul Creștin Timișoara (Neoprotestant).

D-na cons. Tonenchi: Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul 8 al ordinei de zi

8. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului situat în Timișoara, Bd. M. Eminescu nr.11 către Direcția de Evidență a Persoanelor.

D-na cons. Tonenchi: Nu au existat probleme. Inițiez procedura de vot:

19 voturi pentru

Punctul 9 al ordinei de zi

9. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită pe o perioadă de 49 ani a unei suprafețe de 2360 mp. teren, situat în Timișoara, strada Fagului nr. 11 , înscris în C.F. nr. 7 Timișoara, top nr.6983/1/1, către Centrul de Resurse și Asistență Educațională „Speranța”.

D-na cons. Tonenchi: Nu au existat probleme. Inițiez procedura de vot:

18 voturi pentru

Punctul 10 al ordinei de zi

10. Proiect de hotărâre privind atribuirea spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință din Timișoara, Str. Cronicarul Neculce nr.1.

D-na cons. Tonenchi: Nu au existat probleme. Inițiez procedura de vot:

19 voturi pentru

Punctul 11 al ordinei de zi

11. Proiect de hotărâre privind luarea în evidența mijloacelor fixe a imobilului din Timișoara, Aleea CFR nr. 2.

D-na cons. Tonenchi: Nu au existat probleme. Inițiez procedura de vot:

19 voturi pentru

Punctul 12 al ordinii de zi

12. Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului penalităților la 0,5% pe zi în cazul întârzierilor în executarea contractelor de achiziții publice de lucrări edilitare.

D-na cons. Tonenchi: Comisia 1 și 2 au avizat favorabil proiectul de hotărâre conform propunerii d-lui consilier Țoancă. De asemenea comisia 2 a solicitat o informare cu privire la situațiile în care s-au aplicat penalitățile pe zi de întârziere în executarea contractelor de lucrări de 0,1% pe zi.

Comisia 3 a avizat favorabil cu următorul amendament: la art. 1 să se completeze cu „de lucrări edilitare din vina exclusivă a executantului”

Comisiile 4 și 5 au avizat favorabil.

DI. cons. Mistor: S-a pus problema că penalitatea a fost propusă numai într-o direcție, numai către constructori și vice versa nu. Și atunci de aceea s-a cerut mențiunea expresă să se aplice penalitatea strict în cazul constructorului.

DI. cons. Țucu: Introducerea unui astfel de amendament în proiectul de hotărâre ar deplasa la un moment dat toată acțiunea spre tergiversare pentru că de fiecare dată, pentru fiecare vină va fi invocată excluderea vinei constructorului. Pe când dacă rămâne proiectul de hotărâre așa cum a fost propus de inițiator atunci când constructorul nu are vină poate să ceară în instanță și să demonstreze. Altfel sigur se vor purta multe procese pe această temă. O astfel de prevedere, pe lângă faptul că este redundantă ar și încurca.

DI. cons. Mistor: Nu trebuie să mă lămurească nimeni. Un contract este voința a două părți și atunci trebuie să se încheie între cele două părți corespunzător. Eu sunt că 0,1% nu a fost aplicat la nimeni. Deci o fi 0,1, o fi 0,5 problema este respectarea reciprocă a contractului.

DI. cons. Petrișor: Din punctul meu de vedere chestiunea este simplă. Dacă votăm acest amendament, acest proiect de hotărâre nu va avea aplicabilitate niciodată. Pentru că este imposibil să îi aplici sancțiunea, tu beneficiar să ai impresia că știi sigur că există o culpă exclusivă. Pentru că poate să invoce o mică chestiune, se duce în instanță și niciodată nu va avea aplicabilitate un astfel de proiect de hotărâre. Prima variantă a proiectului este sigur aplicabilă și nu dă naștere la punerea în imposibilitate a aplicării lui. Chestiunile pe care le-a spus dl. Mistor, eu le-am spus de când sunt în consiliul local. Că nu au fost contracte bine făcute, că ele trebuie să respecte voința părților.

DI. cons. Achimescu: Poate să ne spună cineva dacă s-a plicat vreodată această penalitate de 0,1 %?

DI. Secretar Cojocari: Eu vreau să vă spun că ei sunt protejați prin art. 23.1 din Ordinul 1014 din 2001 la penalități și daune, care spune așa: în cazul în care din vina sa exclusivă executantul nu reușește să își îndeplinească obligațiile asumate prin contract, achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului. Nu se precizează cota. În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la clauza respectivă acesta are obligația de a plăti ca penalități o sumă echivalentă cu cota procentuală din plata neefectuată.

Noi venim în interesul nostru propriu. Noi dăm o hotărâre. Ei nu au decât conform ordinului acesta să atace în instanță.

DI. cons. Mistor: Nu ținem neapărat la amendament. Problema este de a se respecta contractele. Este clar că până acum nu s-au respectat reciproc și dacă vreți vă dau exemple.

D-na cons. Tonenchi: D-le cons. Vă mențineți amendamentul?

DI. cons. Mistor: renunțăm.

D-na cons. Tonenchi: În aceste condiții supun la vot întregul proiect de hotărâre:
20 voturi pentru

Punctul 13 al ordinii de zi

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii fondului de premiere și a criteriilor și condițiilor de utilizare a acestuia de către Consiliul Local al Municipiului Timișoara.

D-na cons. Tonenchi: Comisia I și III a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următorul amendament: „ să se completeze la art. 1 cu sumele prevăzute în referatele Direcției de Asistență Socială Comunitară, Direcția de Evidență a Persoanelor, Serviciul Public de Administrare Locuințe și Utilități.

Comisia II a avizat favorabil cu următorul amendament: „ să se completeze proiectul de hotărâre prin introducerea Direcția de Asistență Comunitară, fondul de premiere în cuantum de 21 999 lei pentru funcționari publici și fondul de premiere în cuantum de 49 405 lei pentru personalul contractual.

Comisiile 4 și 5 au avizat proiectul de hotărâre cu amendamentul:” să se completeze proiectul de hotărâre prin introducerea : 1, Direcția de Asistență Comunitară – fondul de premiere în cuantum de 21 999 pentru funcționarii publici și fondul de premiere în cuantum de 49 405 lei pentru personalul contractual.

2. Direcția de Evidență a Persoanelor.... Toate comisiile fac amendamente cu același conținut.

Supun la vot amendamentul: cine este pentru ?

Se numara voturile: -17 voturi pentru

- 4 abțineri

În continuare votăm proiectul de hotărâre cu acest amendament ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

Punctul 14 al ordinii de zi

14. Proiect de hotărâre privind înființarea și aprobarea structurii organizatorice, a Statului de funcții, a numărului de posturi și a Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Direcția Poliția Comunitară.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 21 voturi pentru

Punctul 15 al ordinii de zi

15. Proiect de hotărâre privind înființarea și aprobarea structurii organizatorice , a Statului de funcții , a numărului de posturi și a Regulamentului de organizare și

funcționare a Serviciului public de administrare a Grădinilor Zoologică și Botanică a Municipiului Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 16 al ordinii de zi

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor – cadru pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri destinate închirierii, realizate de către ANL în cadrul programului de *Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii* , destinate tinerilor și familiilor de tineri.

DI. TUCU: Discuția amplă s-a purtat la Comisia IV. Este vorba de criteriile pentru distribuția locuințelor construite prin ANL. Citind adresa trimisă de Ministerul Transporturilor, Construcției și Turismului, am văzut că ultima obiectie pe care am făcut-o era legată de faptul că în anexa trebuie cuprinse de fiecare dată dor criteriile și am decis împreună cu specialiștii de la locuințe ca să propunem un amendament: - art. 2 – se aproba lista cu acte necesare pentru a fi prezentate împreună cu solicitarea de atribuire a unei locuințe realizate prin ANL destinate închirierii, conform anexei 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Textul care se referea în criteriile de neces la actele doveditoare să fie scos din conținutul anexei și să fie trecut într-o anexa 2 care să conțină aceste acte.

În același timp trebuie să votăm scoaterea acelor părți care făceau referire la actele doveditoare din cadrul Anexei 1. Anexa 1 se modifică. Se scot textele privitoare la actele doveditoare , apare un art.2 la proiectul de hotărâre care aproba și lista cu acte necesare aprobată în anexa 2.

D-na TONENCHI: Cine este pentru amendament?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

D-na TONENCHI: Cine este pentru proiect cu amendament?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 17 al ordinii de zi

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, realizate de către

ANL în cadrul Programului *Construcții locuințe pentru tineri destinate închirierii* destinate tinerilor și familiilor de tineri.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 18 al ordinii de zi

18. Proiect de hotărâre privind efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate pe raza municipiului Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 17 voturi pentru
- 1 abținere

Punctul 19 al ordinii de zi

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între Primăria Municipiului Timișoara și Regia Autonomă de Transport Timișoara pentru acordarea unor înlesniri la costul abonamentelor pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara în anul 2007.

D-na TONENCHI: Cine este pentru acest proiect de hotărâre ?
Se numara voturile: - 18 voturi pentru

Punctul 20 al ordinii de zi

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între Direcția de Asistență Socială Comunitară Timișoara – Serviciul pentru Protecția Persoanei cu Handicap și Regia Autonomă de Transport Timișoara pentru realizarea activității de transport a persoanelor cu dizabilități locomotorii din Municipiul Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -21 voturi pentru

Punctul 21 al ordinii de zi

21. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 238/2003 privind stabilirea limitelor tarifare în vederea efectuării serviciului de transport pentru persoane și bunuri în regim de taxi.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 12 voturi pentru
- 6 voturi împotriva
- 3 abțineri

Punctul 22 al ordinii de zi

22. Proiect de hotărâre privind restricționarea circulației autovehiculelor aparținând școlilor de șoferi (autovehiculele cu inscripția „Școala”) pe raza municipiului Timișoara.

D-na ACHIMESCU: vreau sa fac un amendament: sa nu se poata in zilele de luni-vineri intre orele 07-10 dimineata si 15-18 seara , sambata si duminica liber.

D-na TONENCHI: Cine este pentru acest amendament?

Se numara voturile: - 18 voturi pentru
- 2 voturi impotriva

Cine este pentru acest proiect cu amendamentul aprobat?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru
- 1 abtinere

Punctul 23 al ordinii de zi

23. Proiect de hotărâre privind organizarea și desfășurarea jocurilor de artificii în municipiul Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 19 voturi pentru
- 1 abtinere

Punctul 24 al ordinii de zi

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui număr estimativ de 4241 abonamente gratuite pe mijloacele de transport în comun în municipiul Timișoara, pentru luna ianuarie 2007 pentru persoanele cu handicap accentuat, grav și asistenții personali ai acestora.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 25 al ordinii de zi

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate și a Caietului de Sarcini pentru achiziția serviciului „Managementul zgomotului ambiental” în municipiul Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 15 voturi pentru
- 3 voturi impotriva
- 2 abtineri

Punctul 26 al ordinii de zi

26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și realizarea obiectivului de investiție „Casa căsătoriilor și sediul Direcția de Evidență a Persoanelor” strada M. Eminescu nr. 11, Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: - 16 voturi pentru
- 1 vot impotriva
- 4 abțineri

Punctul 27 al ordinii de zi

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și realizarea obiectivului de investiție „Extindere clinica ORL „ la Spitalul Clinic Municipal, Bd. revoluției nr. 6, Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile; - 21 voturi pentru

Punctul 28 al ordinii de zi

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Reamenajarea și modernizarea Parcului Botanic”, din Municipiul Timișoara.

D-na VLAD: Comisia a respins materialul pentru ca am luat in calcul mai multe considerente. Domnul primar a spus ca se vor gasi resurse in cadrul primariei pentru realizarea acestui obiectiv deoarece foarte multe obiective de interes sanitar vor fi retrocedate fostilor chiriasi. A trecut 1 an , nu se mai aude nimic de Spitalul Municipal si am considerat ca aceste cheltuieli pentru reamenajarea Parcului Botanic si al Rozelor. Cred ca acesti bani ar putea sa mearga pentru reabilitarea Sp. Municipal.

DI. PRIMAR: Este o aberatie totala. Nu vad ce are Parcul Botanic cu spitalul municipal. Stiti ca nu se poate face spitalul cu bani publici.

Confundati niste chestiuni. Spitalul municipal se va face in parteneriat public privat sau in alta forma de finantare dar nu din banii pentru parc.

Damnenoastra legati o problema de finantarea Sp. Municipal...

D-na VLAD: Leg banii care li da municipalitatea pentru anumite obiective.

DI. TUCU: Exista o legatura atunci cand este vorba despre bani ; buget. Daca se dorea pana in acest moment exclusiv din partea primariei, am fi avut pregatit un proiect .

D-na Vlad a vrut sa spuna ca daca am gospodari mai bine bugetul am putea gasi 3-4 milioane euro si pe fondurile structurale am mai putea gasi 30-40 .

DI. PRIMAR: Sinteti complet dezinformat. Vreau sa spun ca noi am discutat in repetate randuri si in momentul de fata nu se stie ce se doreste acolo pentru ca noi ne confruntam la intervale de cateva luni cu diverse versiuni care ne parvin pe filiera sanataii. S-a vrut sa facem un spital municipal, acum se doreste sa mutam spitalul municipal , toate sectiile care sint evacuate in urma retrocedarilor pentru ca acum sa aud ca se doreste altceva...

Nu are nici o legatură una cu alta. Dumneavoastră confundați 2 parcuri cu tradiție: Parcul Botanic și Parcul Rozelor legând-ul artificial de finanțarea Spitalului Municipal și nu are nici o legatură una cu alta.

Va rog să vă asumați cei care spuneți asta. Sînt banii bugetului local. În permanentă votați tot felul de chestii populiste, reduceri de impozite, asta faceți... Nu dați lecții de unde să scoatem banii...

În primul rînd România să vedem cum va accede la fondurile structurale, să vedem cum se vor distribui și în 2007 nu se vor da nici un fel de fonduri structurale.

Eu vreau să salvez aceste două parcuri. Ar trebui să aveți atîta înțelegere pentru că trebuie făcută această investiție în vegetație, în sistemul de canalizare, în sistemul de iluminat iar Parcul Botanic ar trebui să fie o mandrie pentru mun. Timișoara. Nu avem grădina botanică. Vreți să rămănem la statutul de improvizatăi ?

Noi am preluat parcul cu niste răspunderi după lege, avem niste obligații să investim acolo.

DL. ACHIMESCU: Vreau să știți că nu sînt împotriva dar eu am cerut niste cifre domnului Ciupa și acest proiect a mai căzut o dată și a revenit în aceeași formă. Sîntem toți de acord că trebuie reinnoit...

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile:

- 7 voturi pentru
- 1 vot împotriva
- 11 abțineri

Punctul 29 al ordinii de zi

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate „Reamenajarea Parcului Rozelor” din Municipiul Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile:

- 6 voturi pentru
- 1 vot împotriva
- 13 abțineri

Punctul 30 al ordinii de zi

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru „Reabilitarea infrastructurii la rețeaua de transport în comun cu tramvaiul în municipiul Timișoara”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile:

- 20 voturi pentru
- 1 abținere

Punctul 31 al ordinii de zi

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal – Zona Plopi- Timireazev”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

Punctul 32 al ordinii de zi

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal - Strada Muncii”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

Punctul 33 al ordinii de zi

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă-canal - Strada Corina Irineu”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 34 al ordinii de zi

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea canal – Zona Alunty - Fratelia”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 35 al ordinii de zi

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „ Extindere rețea de apă canal - Zona Mirzicescu Urseni”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: -21 voturi pentru

Punctul 36 al ordinii de zi

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea apă-canal – Zona Mehala – Basarabia.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 21 voturi pentru

Punctul 37 al ordinii de zi

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea canal – Strada Grigore Antipa”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -21 voturi pentru

Punctul 38 al ordinii de zi

38. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele de apă și canalizare – Zona Dâmbovița -Lacului”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 39 al ordinii de zi

39. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „ Extindere rețele apă canal – Zona Ronaș Vest”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 40 al ordinii de zi

40. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețea de apă – Strada Anina”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -21 voturi pentru

Punctul 41 al ordinii de zi

41. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Extindere rețele de apă-canal – Zona Trubadur –Eroilor”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 42 al ordinii de zi

42. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate „Modernizarea sistemului de contorizare a energiei termice în Municipiul Timișoara”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Punctul 43 al ordinii de zi

43. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Hale pentru depozitare – A 1355/1/5, strada Ovidiu Cotruș, Zona Freidorf Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 44 al ordinii de zi

44. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Extindere zona rezidențială cu funcțiuni complementare și servicii Zona Calea Aradului – SERE, extravilan Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 19 voturi pentru

Punctul 45 al ordinii de zi

45. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Lotizare pentru locuințe individuale și funcțiuni complementare, strada N. Andreescu nr. 5”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 46 al ordinii de zi

46. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere sediu firmă la hală existentă”, Calea Buzinșului nr. 91, Timișoara.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 47 al ordinii de zi

47. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere hală existentă cu un atelier de producție și un corp administrativ „ Calea Stan Vidrighin nr. 13A, Timișoara.”

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -19 voturi pentru

Punctul 48 al ordinii de zi

48. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Zona ABATOR” Bd. Eroilor de la Tisa nr. 24, Timișoara.

DL GRINDEANU: În comisii am solicitat să se aducă avizele. Lipsesc cei de la mediu, domnul secretar spune că nu este obligatoriu. În acest moment proiectul este legal și are toate avizele?

DISECRETAR: La data respectivă, aveți un al doilea referat, la comisie nu avea avizul de la Consiliul Județean, nu avea avizul de la Drumuri, nu avea avizul de la mediul Urban și s-a bagat în plen. Pe lângă acestea este un aviz de la monumente care spune să se păstreze toate cele 5 corpuri de clădire, deși dânsii doresc numai cele 3 corpuri. Investiția este foarte mare și valoroasă și urmează ca dânsii să aducă. Noi ne menținem monumentele, ce spune avizul Consiliului Județean și în situația de față. Eu zic că în momentul de față putem vota acest PUD.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: -20 voturi pentru

Punctul 49 al ordinii de zi

49. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construcție pentru locuințe colective în regim P+4E+E retras, strada Martir Paris Ianoș.”

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

Punctul 50 al ordinii de zi

50. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Clădire pentru birouri, servicii și locuire, Bd. Eroilor de la Tisa nr. 11 Timișoara.

Punctul 51 al ordinii de zi

51. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități non-profit de interes local.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: -19 voturi pentru

Punctul 52 al ordinii de zi

52. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 400.000 lei în vederea organizării manifestărilor cultural-artistice care marchează momentul istoric al aderării României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: - 19 voturi pentru
- 1 abtinere

Punctul 53 al ordinii de zi

53. Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în calitate de coorganizator al manifestării Salonul Internațional de Artă Plastică „Requiem pentru Crăciun Însângerat”, realizate de Asociația „Altar 1989”.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?
Se numara voturile: -21 voturi pentru

Punctul 54 al ordinii de zi

54. Solicitarea nr.R32006 – 1139/12.12.2006 a Asociației de Proprietari din Timișoara, str. Efta Botoca și str. Mariana Drăghicescu , referitoare la anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 539/14.11.2006 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Clădire locuințe cu spațiu comercial la parter”, strada Efta Botoca nr.8 – Zona Câmpului, Timișoara.

D). SECRETAR: Este referatul nostru făcut de catre Serviciul de Specialitate in care spune ca atunci cand s-a ajuns la A.C. este obligatoriu acordul notarial al vecinilor, lucru care nu s-a mai putut obtine.

Va cer pentru viitor acordul ca la toate PUD-urile sa cerem inainte acordul vecinilor pentru ca noi spunem ca suplinim cu dezbaterea publica, dar aceasta se pune pe site unde citese putini oameni apoi se trezese ca intr-o zona de locuinte normala vor sa faca blocuri de locuinte , spatii comerciale..

Am semnaturile tuturor de pe strada care nu sint de acord. Noi am pregatit un proiect de hotarare de revocare urmand ca dupa aceea ei sa-si rezolve problemele.

D-na TONENCHI: Cine este pentru revocarea acestui proiect de hotarare?

Se numara voturile: -17 voturi pentru
- 1 vot impotriva

Punctul 55 al ordinii de zi

55. Adresa SC 2006-25497/13.12.2006 a Instituției Prefectului – Județul Timiș, referitoare la Hotărârea Consiliului Local nr. 483/31.10.2006 – privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 239/2003 privind aprobarea numărului maxim de autorizații de taxi.

D). SECRETAR: S-a modificat numarul de autorizatii de la 2000 la 4500. Prefectura spune ca din studiul HCL a documentatiei aferente in sensul prevederilor legale percum

și a prevederilor legale ce reglementează activitatea de transport în regim de taxi, rezultă că în adoptarea măsurii nu au fost respectate dispozițiile art.7, alin 2 din normele metodologice de aplicare a Legii 38 din 2003 aprobată prin Ordinul 275/2003 al Min. administrației și Internelor, potrivit cărora numărul autorizațiilor de taxi va fi limitat prin HCL cu acordul Asociației profesionale reprezentative, în lipsa acestui acord hotărârea adoptată nu corespunde cerințelor .

În ședința trecută d-vs ați aprobat creșterea numărului de taximetre. Pe lângă aceasta avem un dosar pe rol la Tribunalul Timiș în care este contestată de către Camera Națională a Taximetristilor din România această hotărâre la care am făcut referire mai sus și avem termen în 10.01.2007.

S-a făcut o dezbatere publică , sînt mai multe asociații profesionale și această asociație este nerepresentativă față de alte asociații care și-au dat acordul în scris.

În dezbaterile publice s-a cazut de acord că s-a dat acest acord, într-o cerere adresată în 26.05.2006 către Primăria Timișoara către domnul primar de către Sindicatul taximetristilor , se solicită mărirea numărului de taximetre ca urmare a acestui lucru s-a declanșat pornirea acestei hotărâri.

În legea dărilor nr. 38/2003 – se precizează: numărul maxim de autorizații taxi permanente taxi se va stabili prin HCL cu consultarea asociațiilor.

Dacă noi am făcut dezbatere publică. Lupta este între patroni și acești oameni care vor să fie individuali.

Noi ne aflăm în următoarea situație: pentru mine conform legii contenciosului administrativ, dacă nu am primit nimic de la instanța de judecătorească să-mi suspende această hotărâre, hotărârea nu este suspendată. Este un proces pe rol. Vis-a-vis de aspectul legalității eu cred că s-a făcut consultarea asociațiilor

Dărilor au următoarea problemă: autorizațiile stau la noi neseismate, le-am blocat până la ședința de astăzi. Ori menținem hotărârea ori o revocăm.

DL PRIMAR: Eu în calitate de primar îmi mențin hotărârea. Vreau să vă spun că după toate evidențele noastre în oraș nu circula mai mulți taximetristi. Cifra de 6000 este iluzorie și derivă dintr-o lege timpită pe care parlamentul României nu este în stare să o amendeze și să o corecteze.

Am ajuns la cifra de 6000 pentru că 1500 de oameni doresc să lucreze individual.

D-na TONENCHI: Cine este pentru menținerea hotărârii pe care am luat-o anul acesta ?
Se numără voturile: - 18 voturi pentru

Suplimentar 1

Proiect de hotărâre privind constituirea fondului de risc din cadrul bugetului local al municipiului Timișoara.

DL TUCU: S-a făcut un amendament la art. 1 , - se aprobă constituirea fondului de risc în valoare de 4032 lei...

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numără voturile: - 18 voturi pentru

Cine este pentru acest proiect cu amendamentul votat?

Se numara voturile: - 20 voturi pentru

Suplimentar 2

Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului local pe anul 2006.

D-na TONENCHI: Cine este pentru ?

Se numara voturile: -21 de voturi pentru

D-na TONENCHI: A fost ultima noastra intalnire, va doresc numai bine si Sarbatori Fericite. La multi ani si anul viitor ne vedem in Uniunea Europeana.

PRESEDINTE DE SEDINTA

Cons. EUGENIA TONENCHI

SECRETAR

IOAN COJOCARI